

高管审计背景、股权结构与会计稳健性

杨 阳

【摘要】采用我国2012~2016年A股上市公司的数据,对高管审计背景与会计稳健性、股权结构对高管审计背景与会计稳健性之间关系产生的调节作用两个方面进行分析。研究发现:高管审计背景与会计稳健性之间存在显著的正向相关关系,这表明高管具有审计背景这一特征有助于提升上市公司会计稳健性,而且在国有上市公司中这种情况更加明显,同时股权集中度的提升会抑制高管审计背景对会计稳健性的影响。通过进一步分析发现,不同角色的高管所具有的审计背景对企业会计稳健性会产生不同的后果。高管审计背景对会计稳健性产生正向影响主要是由监督高管审计背景引起的。这说明企业的监督高管作为外部独立人员,其具有的审计背景能够在一定程度上起到提升企业会计稳健性的作用。

【关键词】高管; 审计背景; 会计稳健性; 股权结构; 监督高管

【中图分类号】F275 **【文献标识码】**A **【文章编号】**1004-0994(2018)24-0135-9

一、引言

高管审计背景作为高管特征的一种,会对企业的经营管理情况产生一定的影响。已有研究表明,高管审计背景会从各方面对企业产生影响^{[1][2]},对企业会计信息质量的影响是其中的一个方面。市场经济的逐步发展使得投资者愈加重视对自身利益的保护,其中一个有效的措施就是保持对企业会计信息质量的高度关注。会计稳健性一直以来都是会计信息质量的重要判断标准之一。李增泉、卢文彬^[3]的研究证明了在我国上市公司中,会计稳健性是存在的。随后有大量学者对会计稳健性的动因进行了研究^[4],那么高管审计背景对会计稳健性有什么影响值得探讨。

目前,关于高管审计背景对企业产生影响的作用机理尚不明晰。不少学者已经认识到高管审计背景对企业产生的影响是会计师事务所、审计师个人和企业等审计市场主体相互影响、相互作用的结果。不同主体由于利益出发点不同而进行不同的决策,以实现自身利益最大化。公司股权结构的不同会导致企业组织结构、经营方针及管理政策等各个方面的差异,最终会影响企业会计信息的产生过程。此

外,我国上市公司的股权结构具有自身的特点,比如我国许多上市公司都是国有企业,因此很多上市公司的第一大股东为国有股东。

鉴于此,本文将以高管审计背景作为研究视角,探讨其是否会对企业会计稳健性产生影响。同时,考虑到上市公司内部股权结构的差异,对上市公司股权结构在高管审计背景与会计稳健性的关系中是否起到作用以及起到什么作用进行研究。

二、理论分析与假设提出

(一)高管审计背景对会计稳健性的影响

基于高层梯队理论可以推断,高管所具有的审计背景对于企业的会计信息会产生一定的影响。另外,行为一致性理论认为个体的许多过往经历都能够一定程度上影响其在某些情景中对待风险的态度,而个体行为特征又能够反映个体对待风险的态度。因此在公司高管的财务行为决策中,管理者的个人经历所形成的背景特征在公司财务信息的形成过程中将会发挥重要作用,进而影响公司的会计信息质量,最终表现出管理者特殊背景与公司会计行为的相关性。且已有文献表明,管理决策会受高管背景特征的影响^{[5][6]}。因此,会计信息质量作为管理决策

的直观表现之一,会受到高管背景的影响。会计信息质量会通过应计利润、审计意见、会计稳健性等反映出来。会计稳健性主要基于契约、诉讼、管制和税收四个动因而得到提升^[7]。那么,高管审计背景会对会计稳健性产生怎样的影响呢?

首先,公司高管具有审计工作经历,意味着其拥有着更丰富的财务知识、审计职业判断能力及实务经验^[1],能够更加严格地按照企业会计准则的规定提供会计信息,从而使企业能够保持更高水平的会计稳健性。其次,根据高层梯队理论,有过审计经历的高管具有更审慎的思维和更严谨的态度,这会影响到其以后在企业担任高管时的行为,使其在确认好消息时更加谨慎,有助于企业提升会计稳健性。再次,董红星^[8]研究发现企业高估收益和净资产比低估收益和净资产会承受更大的诉讼风险,而会计师事务所工作经历使得审计人员对于处罚更加敏感^[9],根据行为一致性理论,个体行为及风格具有跨情景的相似性和稳定性^[10],该类人员在之后担任公司高管时会表现出行事风格的一致性,因此有审计背景的高管也会对处罚更加敏感,从而一定程度上避免其利用专业能力实施自利行为,基于会计稳健性的诉讼和管制动因,具有审计背景的高管会为了减少管制而提升企业会计信息的稳健性。鉴于此,提出假设一:

H1: 高管审计背景有助于提升会计稳健性。

(二) 股权结构对高管审计背景与会计稳健性关系的影响

根据契约理论,企业的各种契约都离不开会计数据的运用,为了明确契约关系,就需要财务会计提供有效的会计数据来作为契约订立和执行的基础,因此高管在提供会计信息时,在很大程度上会考虑股权结构的影响。

根据委托代理理论,企业的股权结构会在一定程度上影响企业会计信息的产生过程,因此企业的会计稳健性水平必然会受到股权结构的影响。

从股权性质角度来看,由于我国处于经济转型时期,很多企业仍然由职能部门控股^[11]。国有企业和非国有企业的治理结构和治理效率有所差异,对公司高管和股东行为的影响也不完全相同^[12]。从会计稳健性的债务契约动因来看,虽然国有企业相对在融资方面更有可能得到政府的帮助^[13],且国有企业相对于非国有企业在面对债权人对企业会计信息的要求时,具有更大的话语权,使其更加倾向于低水

平的会计稳健性,但是,由于我国国有企业处于更加严格的监管之中,国有企业领导人的个人前途会由于企业提供虚假会计信息等负面信息而受到很大的不利影响。因此,基于会计稳健性的监管动因,我国国有企业更倾向于鼓励高管利用其审计背景提高会计稳健性以满足监管的要求,从而保证国有企业具有较高的会计稳健性。鉴于此,提出假设二的第一个子假设:

H2a: 相对于非国有企业,国有企业中高管审计背景与会计稳健性的正相关关系更强。

高管行为会受到企业股权结构安排的影响^[14]。当高管具有审计背景时,更高的股权集中度意味着企业受大股东的影响更大,基于第二层委托代理关系,即大股东与中小股东之间存在的委托代理关系,此时大股东往往会利用手中的权利来迫使高管帮助其谋取私利^[15]。而会计稳健性作为会计信息质量的一项基本原则,要求企业确认好消息比确认坏消息时更加严格,这与大股东谋取私利的目标存在矛盾。因此,当股权集中度较高时,大股东会为了自身利益而抑制具有审计背景的高管对会计稳健性的正向影响。因此,企业股权集中度高,会减弱具有审计背景的高管提升会计稳健性的动力,从而减弱高管审计背景对会计稳健性的正向影响。基于此,提出假设二的第二个子假设:

H2b: 股权集中度越高,高管审计背景与会计稳健性的正相关关系越弱。

股东通过各自的持股份额履行各自对企业的监督和制约职责,便形成了股权制衡。如果股东与股东之间形成有效的相互牵制,则企业具有较高的股权制衡度,能够有效遏制第一大股东对其他股东的利益进行攫取^[16]。此时,高管进行会计信息披露时会综合考虑各利益相关者在企业中的地位和影响以及他们对企业信息的需求程度,避免会计稳健性受某些大股东的不利影响,因此高管审计背景对会计稳健性的正向影响会得到加强。此外,基于会计稳健性的监管和税收动因,相互制衡的股东为了满足监管和税收的需要,会要求具有审计背景的高管提升企业的会计稳健性,以满足外部监管的要求和纳税的需要。因此,股权制衡度高,会强化高管审计背景对会计稳健性的正向影响。由此提出假设二的第三个子假设:

H2c: 股权制衡度越高,高管审计背景与会计稳健性的正相关关系越强。

三、实证研究设计

(一) 样本选择与数据来源

本文选取我国2012~2016年沪深A股上市公司作为研究对象,按照下列标准对全部样本进行筛选:①剔除当年新上市的公司,因为本文计算会计稳健性需要用到上市公司前一年的财务报表数据,当年新上市的公司缺乏上年数据;②根据我国2012年版证监会行业分类标准,剔除金融业上市公司,因为这类上市公司的财务指标本身具有一定的特殊性,与其他行业样本放在一起分析可能会对分析结果造成干扰;③剔除当年被ST、*ST处理的上市公司,因为这类公司经营特征具有特殊性,容易导致具有审计背景的高管不能很好地发挥其监督作用;④剔除当年年度报告未披露或相关数据披露不全的上市公司;⑤剔除异常值,对有关变量进行上下1%分位上的缩尾处理。最终,经过上述筛选后获取样本总量8724个。

(二) 变量设定

1. 被解释变量——会计稳健性。对于会计稳健性的计量模型较多,其中以Basu^[17]的盈余股票收益模型应用得最为广泛。但由于该模型常存在由于多变量交乘导致的多重共线性问题,从而影响检验结果。因此,本文的研究借鉴李维安、陈钢^[4]的做法,采用Khan、Watts^[18]在Basu^[17]度量模型基础上设计的针对具体公司的会计稳健性计量模型来计算会计稳健性。

2. 解释变量——高管审计背景。本文从国泰安数据服务中心(CSMAR数据库)获得我国2011~2015年间上市公司高管的个人简历数据。根据高管个人简历所提供的高管相关背景资料,将高管有过会计师事务所工作经历或者目前正在会计师事务所工作的情形认定为具有审计背景。在后文的研究中,将高管审计背景变量设定为虚拟变量,以上市公司是否聘任有审计背景的高管为标准,如果公司聘任的高管具有审计背景,则该变量取值为1,否则取值为0。

3. 调节变量——股权结构。基于前文对于股权结构概念的界定,本文研究的股权结构包括如下三个替代变量:股权性质、股权集中度和股权制衡度。

股权性质:根据实际控制人股权性质的不同区分政府控制上市公司与非政府控制上市公司,对政府控制的上市公司取值为1,对非政府控制的上市

公司取值为0。

股权集中度:测度公司的股权集中度有许多不同的指标,本文采用前五大股东持股比例之和作为股权集中度的衡量指标。

股权制衡度:股权制衡度主要体现公司内部各股东由于持股比例的不同所形成的相互之间的牵制力量,本文选择上市公司第二至第五大股东持股比例之和与第一大股东持股比例的比率反映。

4. 控制变量。除上述主要变量外,参照其他学者的有关研究,本文选取了可能对上市公司会计稳健性产生重要影响的几个指标加入模型进行控制,以减少其他因素对研究结果可能产生的影响。具体为:公司规模(SIZE)、公司的外部审计师(BIG10)、董事长与总经理是否两职合一(DUAL)、公司现金流量(CFO)、公司成长性(GROWTH)。

(三) 模型建立

1. 会计稳健性的具体计量模型。本文采用的计量模型如下:

$$\frac{EPS_{i,t}}{P_{i,t-1}} = \beta_1 + \beta_2 DR_{i,t} + \beta_3 RET_{i,t} + \beta_4 DR_{i,t} \times RET_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \quad (1)$$

$$G_SCORE_{i,t} = \beta_3 = u_1 + u_2 MVG_{i,t} + u_3 MTB_{i,t} + u_4 LEV_{i,t} \quad (2)$$

$$C_SCORE_{i,t} = \beta_4 = r_1 + r_2 MVG_{i,t} + r_3 MTB_{i,t} + r_4 LEV_{i,t} \quad (3)$$

$$\frac{EPS_{i,t}}{P_{i,t-1}} = \beta_1 + \beta_2 DR_{i,t} + (u_1 + u_2 MVG_{i,t} + u_3 MTB_{i,t} + u_4 LEV_{i,t}) RET_{i,t} + (r_1 + r_2 MVG_{i,t} + r_3 MTB_{i,t} + r_4 LEV_{i,t}) DR_{i,t} \times RET_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \quad (4)$$

其中:EPS指当年每股税后收益;P指上年末的股价;RET指当年的股票收益率;DR是虚拟变量,即当RET小于零时,取值为1,否则取值为0;MVG表示上年末权益市值的自然对数;MTB表示市账比;LEV表示用市场价值计算的资产负债率。G_SCORE表示各个年度各公司对有利消息反映的及时程度;C_SCORE表示各个年度各公司对不利消息反映的及时程度,即为会计稳健性的衡量指标。通过回归式(4),将回归系数代入式(3),得到反映企业确认坏消息的及时程度的指标C_SCORE,即为会计稳健性的衡量指标。

2. 实证分析模型。为了检验本文所提出的假设,借鉴蔡春、谢柳芳和马可哪呐^[1]的做法,建立了以下回归模型:

$$C_SCORE = \beta_0 + \beta_1 MAUD + \beta_2 SIZE + \beta_3 BIG10 + \beta_4 DUAL + \beta_5 CFO + \beta_6 GROWTH + \beta_7 YEAR + \beta_8 IND + \varepsilon \quad (5)$$

$$C_SCORE = \beta_0 + \beta_1 MAUD + \beta_2 OWNER + \beta_3 MAUD \times OWNER + \beta_4 SIZE + \beta_5 BIG10 + \beta_6 DUAL + \beta_7 CFO + \beta_8 GROWTH + \beta_9 YEAR + \beta_{10} IND + \varepsilon \quad (6)$$

相关变量的定义详见表1。

表1 相关变量定义

变量	变量定义
EPS	公司当年的每股税后收益
P	公司上年末的股票收盘价
RET	公司当年5月到次年4月的股票报酬率,计算方法:公司当年5月至次年4月各月回报率的乘积减1,减去同期深市或沪市各月市场回报率的乘积减1
DR	虚拟变量,即当RET小于零时,取值为1,否则取值为0
MVG	权益市场价值,等于个股总股数与年末收盘价的乘积取对数
MTB	市账比,每股股价除以每股账面价值
LEV	资产负债率,等于负债与总资产之比
被解释变量	C_SCORE 上市公司的会计稳健性
解释变量	MAUD 表示高管审计背景,该变量是虚拟变量,若高管有审计背景,则取值为1,否则取值为0
	OWNER OWNER_GOV 表示股权性质,若上市公司为国有上市公司,则取值为1,若为非国有上市公司,则取值为0 OWNER_TOP5 表示股权集中度,用前五大股东持股比例之和进行衡量 OWNER_EB 表示股权制衡度,等于上市公司第二至第五大股东持股比例之和与第一大股东持股比例的比率
	SIZE 以样本公司期末资产总额取自然对数衡量
控制变量	BIG10 公司聘请的会计师事务所是否为“十大”,是取1,否则取0
	DUAL 董事长与总经理是否两职合一,该变量是虚拟变量,若董事长与总经理两职合一,则取值为1,否则取值为0
	CFO 上市公司经营活动现金流量
	GROWTH 公司成长性,以主营业务收入总和与上年相应数据的比值衡量
	IND 行业哑变量,按照证监会2012版行业分类标准进行划分
	YEAR 年度哑变量

四、实证研究结果与分析

(一)描述性统计分析

1. 高管审计背景的描述性统计。本文以国泰安数据服务中心(CSMAR数据库)和中国注册会计师协会发布的《会计师事务所百家信息》为基础,通过对原始数据进行手工收集整理,将研究样本中具有会计师事务所工作经历的高管定义为具有审计背景的高管,整理的样本统计结果如表2所示。由表2可以看出,在本文的8724个研究样本中,有3883家上市公司高管具有审计背景,占比约为44.51%。此外,高管具有审计背景的上市公司样本在2012~2016年中的各年间占比均在40%~50%之间。进一步分析发现,除2014年较2013年高管具有审计背景的上市公司数量占比出现小幅度下降以外,从整体来看,具有审计背景的高管占比是逐年上升的,到2016年占比达到了48.21%,表明高管审计背景在我国上市公司中普遍存在并逐年增加,这可能是由于审计背景提高了高管处理复杂会计问题的能力和效率,因而具有审计背景的高管越来越受到上市公司的青睐。

表2 样本统计结果

年份	样本数	具有审计背景高管数量	占比
2012	1642	703	42.81%
2013	2036	888	43.61%
2014	1917	832	43.40%
2015	1596	721	45.18%
2016	1533	739	48.21%
合计	8724	3883	44.51%

2. 其他相关变量的描述性统计。本文对与样本公司相关的主要指标进行了描述性统计,结果如表3所示。结果显示:高管审计背景(MAUD)的均值为0.445,标准差为0.497,均值结果与蔡春、谢柳芳和马可哪呐^[1]的结果基本一致,表明2012~2016年样本中约有44.5%的上市公司高管具有审计背景,这说明高管具有审计背景在我国上市公司中普遍存在。会计稳健性(C_SCORE)的均值为-0.009,该值越大代表会计稳健性越高,从描述性统计来看,C_SCORE的最大值2.198与最小值-0.815之间差别较大,说明我国不同上市公司的会计稳健性水平存在较大差别。会计师事务所变量(BIG10)的均值为0.572,表明我国约有超过半数的上市公司倾向于选择排名靠前的会计师事务所进行审计。

表 3 样本描述性统计

变量	均值	标准差	四分位下限	中位数	四分位上限	最小值	最大值
C_SCORE	-0.009	0.082	-0.029	0.004	0.032	-0.815	2.198
MAUD	0.445	0.497	0.000	0.000	1.000	0.000	1.000
SIZE	22.072	1.313	21.155	21.886	22.797	15.577	28.509
BIG10	0.572	0.495	0.000	1.000	1.000	0.000	1.000
DUAL	0.238	0.426	0.000	0.000	0.000	0.000	1.000
CFO	0.040	0.090	0.001	0.040	0.084	-4.270	0.659
GROWTH	1.168	0.430	0.968	1.101	1.247	0.490	3.939

(二)多元回归结果与分析

1. 高管审计背景与会计稳健性的关系。为了验证 H1 中高管审计背景对会计稳健性的影响,本文以代表高管审计背景的虚拟变量(MAUD)为解释变量,利用前文所建立的多元线性回归模型(5)进行回归分析。回归结果如表 4 所示:

表 4 高管审计背景与会计稳健性的回归结果

变量	C_SCORE
MAUD	0.003*** (2.582)
SIZE	-0.047*** (-92.720)
BIG10	-0.006*** (-4.555)
DUAL	-0.006*** (-4.104)
CFO	-0.012* (-1.826)
GROWTH	0.005*** (3.954)
_cons	1.023*** (85.899)
IND	控制
YEAR	控制
观测值	8724
R ²	0.555
调整 R ²	0.553

注:***、**、*、分别表示统计显著性水平为 1%、5%和 10%,括号内为 T 值。下同。

通过表 4 可看出,在控制相关变量后,高管审计背景(MAUD)与会计稳健性(C_SCORE)在 1%的水平上显著正相关,相关系数为 0.003,表明聘请有审计背景高管的上市公司保持着更高水平的会计稳健性,意味着企业聘请有审计背景的高管对企业提升会计信息质量具有一定的积极作用,验证了 H1

的推断。同时可以看到,公司的外部审计师(BIG10)的回归系数在 1%的水平上显著为负,表明聘请“十大”会计师事务所进行审计的上市公司相对具有更低水平的会计稳健性,与预期不符,这可能是由于这些上市公司利用“十大”会计师事务所的高声誉向信息使用者传达一种积极的信号,从而降低了公司提升会计稳健性的动力,造成了二者呈负相关关系。公司成长性(GROWTH)与会计稳健性(C_SCORE)显著正相关,表明成长性较强的公司具有更高水平的会计稳健性。

2. 高管审计背景、股权结构与会计稳健性的关系。由于股权结构对上市公司会计信息产生过程具有重要影响,为了验证假设二的推断,通过在模型(6)中分别加入股权性质(OWNER_GOV)、股权集中度(OWNER_TOP5)和股权制衡度(OWNER_EB)变量进行多元回归分析。回归结果如表 5 所示。

表 5 第(1)列是对股权性质(OWNER_GOV)的调节作用进行检验的结果,第(2)、(3)列分别是对股权集中度(OWNER_TOP5)和股权制衡度(OWNER_EB)的调节作用进行检验的结果。具体地,从表 5 列(1)的结果来看,高管审计背景(MAUD)与股权性质(OWNER_GOV)交互项(MAUD×OWNER_GOV)的回归系数为 0.007,并且在 1%的水平上显著,表明高管审计背景与会计稳健性的正向相关关系受到国有股权性质的加强。这表明相对于我国非国有企业,在国有企业中高管审计背景对会计稳健性的正向影响更大,由此可以验证 H2a 的推断是正确的,这也验证了在国有企业中,监管动因是企业提升会计稳健性的主要动因。

从表 5 列(2)的结果来看,高管审计背景(MAUD)与股权集中度(OWNER_TOP5)交互项(MAUD×OWNER_TOP5)的回归系数在 10%的水平上显著为负,表明股权集中度抑制了高管审计背景与会计稳健性间的正相关关系,股权集中度越高的企业,高管审计背景对会计稳健性的正向影响越会受到抑制,由此验证了 H2b。

从表 5 列(3)的结果可以看到,高管审计背景(MAUD)与股权制衡度(OWNER_EB)交互项(MAUD×OWNER_EB)的回归系数为-0.005,在 5%的水平上显著,但股权制衡度(OWNER_EB)的回归系数为-0.002,并不具有统计上的显著性,表明股权制衡度并没有对高管审计背景与会计稳健性之间的关系起到显著的调节作用,意味着上市公司内

表 5 高管审计背景、股权结构与会计稳健性的回归结果

变量	(1)	变量	(2)	变量	(3)
	C_SCORE		C_SCORE		C_SCORE
MAUD	0.004*** (3.120)	MAUD	0.011*** (2.618)	MAUD	0.006*** (3.550)
OWNER_GOV	0.005*** (3.683)	OWNER_TOP5	-0.010* (-1.931)	OWNER_EB	-0.002 (-1.120)
MAUD× OWNER_GOV	0.007*** (2.980)	MAUD× OWNER_TOP5	-0.014* (-1.906)	MAUD× OWNER_EB	-0.005** (-2.251)
SIZE	-0.047*** (-89.521)	SIZE	-0.046*** (-90.376)	SIZE	-0.047*** (-92.600)
BIG10	-0.005*** (-4.504)	BIG10	-0.005*** (-4.304)	BIG10	-0.006*** (-4.549)
DUAL	-0.005*** (-3.207)	DUAL	-0.006*** (-3.907)	DUAL	-0.006*** (-3.897)
CFO	-0.011* (-1.684)	CFO	-0.011* (-1.649)	CFO	-0.012* (-1.816)
GROWTH	0.006*** (4.158)	GROWTH	0.006*** (4.221)	GROWTH	0.006*** (4.156)
_cons	1.035*** (84.546)	_cons	1.020*** (85.460)	_cons	1.026*** (85.384)
IND	控制	IND	控制	IND	控制
YEAR	控制	YEAR	控制	YEAR	控制
观测值	8724	观测值	8724	观测值	8724
R ²	0.556	R ²	0.556	R ²	0.556
调整R ²	0.554	调整R ²	0.554	调整R ²	0.554

部的股权制衡并没有起到一定的作用,这也体现了我国上市公司内部中小股东对于大股东的制衡明显缺乏,不能对企业有关决策和行为发挥应有的监督作用,股东之间并没有形成良好的相互制衡。

(三)进一步分析

本文主要从两个角度进行进一步分析:高管不同角色角度和企业债务水平角度。高管在企业中可能担任不同的角色,角色的不同会直接影响其在企业中所承担的职能,从而使高管表现出不同的行为特征,进而可能会对企业会计稳健性产生不同的影响。

本文依据高管角色的不同区分监督高管和决策高管分别进行研究,其中监督高管包括独立董事和监事,决策高管包括执行董事、总经理、财务总监和其他。当监督高管具有审计背景时,高管审计背景(MAUD)取值为1,否则取0,对模型(5)进行回归的分析结果如表6列(1)所示。当决策高管具有审计背景时,高管审计背景(MAUD)取值为1,否则取0,由于属于其他这一类的高管如人力资源总监等对企业

的财务信息不会产生直接的影响,因此在研究决策高管审计背景时将此类高管具有审计背景取值为0。对模型(5)进行回归的结果如表6列(2)所示。

由表6可看出,在控制相关变量后,不同角色的具有审计背景的高管对会计稳健性的影响表现出明显的差异。具体来看,列(1)中对具有审计背景的监督高管的回归结果表明,监督高管审计背景(MAUD)与会计稳健性(C_SCORE)的回归系数为0.002,并且在10%的水平上显著,表明监督高管审计背景与会计稳健性表现出显著的正向相关关系。列(2)中高管审计背景与会计稳健性的回归系数为0.001,但并没有表现出显著的相关关系,表明决

策高管审计背景并没有对企业的会计稳健性产生显著影响。这个结果表明高管审计背景对会计稳健性产生正向影响主要是由监督高管审计背景引起的。这说明企业的监督高管作为外部独立人员,其具有的审计背景确实能够在一定程度上起到提升企业会计稳健性的作用。

由于债务契约动因是上市公司提升会计稳健性的主要动因之一,企业高管在考虑保持何种水平的会计稳健性时在很大程度上会受到企业债务契约的影响。资产负债率(LEV)作为衡量企业偿债能力最基本的考察变量,会对企业债务契约产生重要影响。因此,资产负债率(LEV)的不同是否会导致上市公司高管审计背景(MAUD)对会计稳健性(C_SCORE)的影响有所不同值得思考。接下来,本文将根据LEV的不同对样本公司进行分组,通过描述性统计可知全部上市公司样本的资产负债率(LEV)中位数为0.433,根据该中位数将上市公司样本分为两组分别进行检验,并进行系数差异显著性检验。回归结果如表7所示。

表 6 不同角色高管审计背景与会计稳健性的回归结果

变量	(1)	(2)
	C_SCORE	C_SCORE
MAUD	0.002* (1.938)	0.001 (0.298)
SIZE	-0.047*** (-93.262)	-0.047*** (-93.489)
BIG10	-0.005*** (-4.474)	-0.005*** (-4.466)
DUAL	-0.006*** (-4.026)	-0.006*** (-3.987)
CFO	-0.012* (-1.699)	-0.012* (-1.713)
GROWTH	0.006*** (4.143)	0.006*** (4.184)
_cons	1.024*** (86.519)	1.027*** (86.959)
IND	控制	控制
YEAR	控制	控制
N	8722	8722
R ²	0.555	0.555
调整R ²	0.554	0.553

表 7 不同资产负债率情形下高管审计背景与会计稳健性的回归结果

变量	(1)	(2)
	LEV≤0.433	LEV>0.433
	C_SCORE	C_SCORE
MAUD	0 (-0.810)	0.006*** (3.045)
SIZE	-0.031*** (-86.595)	-0.064*** (-80.476)
BIG10	0 (-0.447)	-0.004* (-1.765)
DUAL	-0.001 (-1.581)	-0.003 (-1.323)
CFO	-0.018*** (-4.186)	0.020** (2.008)
GROWTH	0.002** (2.383)	0.004** (2.184)
_cons	0.668*** (84.736)	1.429*** (72.952)
IND	控制	控制
YEAR	控制	控制
观测值	4356	4368
R ²	0.694	0.653
调整R ²	0.692	0.651

由表7可看出,在控制相关变量后,资产负债率(LEV)的不同样本组多元回归结果表现出明显的差异。具体来看,列(1)中对资产负债率(LEV)不高于中位数0.433的上市公司样本的回归结果表明,高管审计背景(MAUD)与会计稳健性(C_SCORE)并不存在统计上的显著相关关系。但在列(2)资产负债率(LEV)高于中位数0.433的上市公司中,高管审计背景(MAUD)与会计稳健性(C_SCORE)的回归系数为0.006,并且在1%的水平上显著,表明高管审计背景与会计稳健性在资产负债率较高时表现出显著的正向相关关系。此外,通过对分组回归后高管审计背景的系数进行差异显著性检验发现,两组存在显著性差异(Prob>chi2=0.0004)。这个结果表明资产负债率加强了高管审计背景对会计稳健性的正向影响,这是由于资产负债率高的上市公司存在债务融资方面的困难,基于债务融资需求,高管更倾向于利用其审计背景保持较高的会计稳健性以满足债务契约的需要。

(四)稳健性检验

在稳健性检验中,本文主要采用的是变量替代方法。本文主要从以下两个方面对相关结论进行稳健性检验:①采用前十大股东持股比例之和(OWNER_TOP10)代替前五大股东持股比例之和(OWNER_TOP5)作为股权集中度的衡量变量;②借鉴Ball和Shivakumar^[19]提出的应计现金流模型对会计稳健性进行衡量。

采用前十大股东持股比例之和(OWNER_TOP10)作为股权集中度的替代变量,结果显示股权集中度对高管审计背景与会计稳健性的关系存在显著的负向调节作用,该回归结果与前文保持一致,表明本文的多元回归结果较为稳健。

Ball和Shivakumar^[19]采用经营活动现金流量作为“好消息”和“坏消息”的替代变量,提出计算会计稳健性的模型(7):

$$ACC = \beta_0 + \beta_1 DCFO + \beta_2 CFO + \beta_3 DCFO \times CFO + \beta_4 YEAR + \beta_5 IND + \varepsilon \quad (7)$$

模型中:ACC表示公司当年应计项目与期初资产总额的比;CFO表示公司当年经营活动现金流量与期初资产总额的比;DCFO为虚拟变量,若CFO<0,则取值为1,否则为0。该回归模型的系数β₃可以用来度量会计稳健性程度。本部分即采取此模型进行检验。

为了检验高管审计背景(MAUD)对会计稳健

性(C_SCORE)的影响,本部分构建了模型(8),若其中CFO×DCFO×MAUD的系数 β_7 显著,则表明高管审计背景与会计稳健性显著相关。

$$\begin{aligned} \text{ACC} = & \beta_0 + \beta_1 \text{DCFO} + \beta_2 \text{CFO} + \beta_3 \text{DCFO} \times \text{CFO} + \\ & \beta_4 \text{MAUD} + \beta_5 \text{DCFO} \times \text{MAUD} + \beta_6 \text{CFO} \times \text{MAUD} + \\ & \beta_7 \text{CFO} \times \text{DCFO} \times \text{MAUD} + \beta_8 \text{SIZE} + \beta_9 \text{LEV} + \\ & \beta_{10} \text{YEAR} + \beta_{11} \text{IND} + \varepsilon \end{aligned} \quad (8)$$

对模型进行回归分析的结果验证了高管审计背景与会计稳健性显著正相关这一假设,表明H1的结论具有稳健性。进一步地,在按照LEV中位数0.433进行分组回归的情况下,当企业资产负债率相对较高时,高管审计背景与会计稳健性的相关系数更大,与前文进一步分析的结果一致。因此,前文关于高管审计背景与会计稳健性之间关系的实证分析结果是较为稳健的。

五、研究结论与政策建议

(一)研究结论

本文以高管审计背景作为研究视角,探讨其是否会对上市公司会计稳健性产生影响,主要得出以下结论:

第一,高管审计背景与企业会计稳健性显著正相关。表明高管具有审计背景的上市公司相对于高管不具有审计背景的上市公司具有更高的会计稳健性,这支持了H1的推断。这主要是由于具有审计背景的高管受其曾经在会计师事务所工作经历的影响,在处理会计信息时相对更加谨慎。此外,由于此类高管曾在会计师事务所接受过较强的专业能力培养,在审计工作中也处理过各种复杂的业务,从而具有相对较丰富的专业知识和较强的会计信息处理能力,这有助于提升企业会计稳健性。

第二,上市公司股权结构的差异会影响高管审计背景与会计稳健性的关系。本文从股权结构的三个方面分别对全部8724个研究样本进行了实证检验。首先,实证检验结果表明,上市公司股权性质会对高管审计背景与会计稳健性的关系产生影响。在我国国有上市公司中,高管审计背景与会计稳健性的关系相对更强,从而支持了H2a的推断。这证明我国国有上市公司主要基于监管动因保持相对较高的会计稳健性水平。其次,实证分析结果还表明上市公司股权集中度的提高会抑制高管审计背景对会计稳健性的正向影响,这支持了H2b的推断。证明上市公司股权集中度越高,企业受大股东的影响越大,此

时大股东往往会利用手中的权利来迫使高管帮助其谋取私利,高管具有审计背景这一特征成为股东谋取私利的一个更加有利的条件。最后,实证分析结果并没有发现股权制衡度对高管审计背景与会计稳健性之间关系具有显著影响,这表明目前我国上市公司的中小股东并没有对大股东形成有效的股权制衡,导致控股股东以外的其他股东对公司的监督及决策影响能力有限,这将对公司会计信息质量产生不利影响。因此,相关政策制定和监管机构应对这一现状保持关注,并采取相应的措施完善相关制度。

第三,本文通过进一步分析发现,高管的角色和上市公司的偿债能力也会对高管审计背景与会计稳健性的关系产生影响。高管审计背景对会计稳健性产生的正向影响主要是通过监督高管审计背景实现的,而公司的决策高管审计背景并没有对会计稳健性产生明显影响。此外,本文将全部8724个研究样本按照资产负债率的中位数进行分组检验,结果表明资产负债率高的样本组中,高管审计背景会显著提高会计稳健性,但是在资产负债率较低的样本组中并不存在这种显著关系。这是由于相对于资产负债率较低的上市公司来说,资产负债率高的上市公司存在融资方面的困难,融资需求促进了高管利用其审计背景保持较高的会计稳健性来满足债务契约的需要。

(二)政策建议

本文基于高管审计背景有助于提高会计稳健性、股权集中度会抑制高管审计背景提高会计稳健性作用的发挥、我国上市公司股东之间没有形成有效的制衡等结论,提出相应的政策建议。

第一,引导公司充分发挥高管审计背景的积极作用。本文的研究结果表明高管审计背景有助于提升上市公司的会计稳健性,在一定程度上对会计信息质量产生有利的影响。因此,应当引导上市公司充分发挥高管审计背景的有利影响,提升企业的会计稳健性。但是,会计稳健性只是会计信息质量的要求之一,已有文献发现高管的会计师事务所从业经历会从其他方面损害会计信息质量,因此,高管审计背景作用的正确发挥对上市公司至关重要。基于此,本文建议上市公司监管部门制定政策帮助上市公司完善高管团队,建立有效的监督机制,支持高管在进行判断和决策时不受其他人如大股东的干扰,能够独立作出决策,充分发挥高管审计背景的正向作用以提高上市公司会计信息质量。

第二,帮助上市公司形成合理的股权结构。基于我国上市公司目前没有形成有效的制衡机制的现状,相关政策制定部门应当制定政策帮助公司形成有效的股权制衡,避免控股股东对公司决策拥有绝对权力。此外,可以鼓励公司建立大股东的控制权分享机制来避免股权过于集中对公司会计稳健性造成负面影响。对于中小股东,应鼓励公司提高广大中小投资者的地位并扩大他们的权力,保证他们对公司拥有一定的话语权以保护自身利益,进而形成良好的公司内部股权结构。

第三,正确引导国有上市公司提升会计信息质量。前文研究表明,国有股权会基于监管动因促进高管提升会计稳健性,在一定程度上保证企业会计信息质量。但是提升会计稳健性并不能完全依赖外部监管,更多的是要依靠企业自身的主观能动性。因此,针对国有上市公司,可以通过相关激励政策的制定以及人员思想教育等方式引导其真正基于提升企业绩效的目的来提升会计稳健性,从而更好地保障企业运营。

主要参考文献:

- [1] 蔡春,谢柳芳,马可哪呐. 高管审计背景、盈余管理与异常审计收费[J]. 会计研究,2015(3):72~78.
- [2] 龚光明,康志鹏.“旋转门”现象、会计信息质量与资本结构动态调整[J]. 经济与管理研究,2016(1):136~144.
- [3] 李增泉,卢文彬. 会计盈余的稳健性:发现与启示[J]. 会计研究,2003(2):19~27.
- [4] 李维安,陈钢. 高管持股、会计稳健性与并购绩效——来自沪深A股上市公司的经验证据[J]. 审计与经济研究,2015(4):3~12.
- [5] 卢馨,李慧敏,陈烁辉. 高管背景特征与财务舞弊行为的研究——基于中国上市公司的经验数据[J]. 审计与经济研究,2015(6):58~68.
- [6] 顾亮,刘振杰. 我国上市公司高管背景特征与公司治理违规行为研究[J]. 科学学与科学技术管理,2013(2):152~164.
- [7] Watts R. L.. Conservatism in Accounting, Part I: Explanations and Implications[J]. Accounting Horizons,2003(17):207~221.
- [8] 董红星. 永久性盈余、暂时性盈余与经营现金流的信息含量[J]. 经济问题探索,2007(4):166~171.
- [9] Bowlin K. O., Hales J., Kachelmeier S. J.. Experimental Evidence of How Prior Experience as an Auditor Influences Managers' Strategic Reporting Decisions[J]. Review of Accounting Studies, 2009(1):63~87.
- [10] Epstein S.. The Stability of Behavior: On Predicting Most of the People Much of the Time[J]. Journal of Personality & Social Psychology, 1979(7):1097~1126.
- [11] 蒋艳,田昆儒. 国有控股上市公司内部特征、政府补助与会计稳健性[J]. 审计与经济研究,2013(1):77~86.
- [12] 崔益嘉,黄国良,尹自永. 所有权性质、股权制衡与会计稳健性关系研究——基于我国上市公司的实证检验[J]. 山东社会科学,2015(8):123~127.
- [13] 吕峻. 政府干预和治理结构对公司过度投资的影响[J]. 财经问题研究,2012(1):31~37.
- [14] 姜凌,曹瑜强,廖东声. 治理结构与投资效率关系研究——基于国有与民营上市公司的分析[J]. 财经问题研究,2015(10):104~110.
- [15] 佟岩,王化成. 关联交易、控制权收益与盈余质量[J]. 会计研究,2007(4):75~82.
- [16] 修宗峰. 股权集中、股权制衡与会计稳健性[J]. 证券市场导报,2008(3):40~48.
- [17] Basu S.. The Conservatism Principle and the Asymmetric Timeliness of Earnings[J]. Journal of Accounting & Economics,1997(1):3~37.
- [18] Khan M. N., Watts R. L.. Estimation and Empirical Properties of a Firm-Year Measure of Conservatism[J]. Journal of Accounting & Economics, 2009(2-3):132~150.
- [19] Ball R., Shivakumar L.. Earnings Quality in UK Private Firms: Comparative Loss Recognition Timeliness[J]. Journal of Accounting & Economics, 2005(1):83~128.

作者单位:安阳学院经济与管理学院,河南安阳 455000