

审计师个人特征与 A+H 股公司 审计报告的信息含量

张凯旋, 雷倩华(副教授)

【摘要】 审计师个人特征和披露关键审计事项是否能够提高审计报告的信息含量,是近年来社会各界十分关注的话题,但目前尚未得到一致结论。以 A+H 股公司及其配比样本为研究对象,检验审计师个人特征及披露关键审计事项对盈余反应系数的影响,以及审计师个人特征对新审计报告信息含量的调节作用。研究发现:审计师年龄和执业时间等个人特征显著提升盈余反应系数,但关键审计事项的披露并不显著影响盈余反应系数;进一步研究发现,审计师的性别、年龄等个人特征显著增强关键审计事项的披露对盈余反应系数的影响。

【关键词】 关键审计事项; 审计报告; 信息含量; 盈余反应系数; 审计师个人特征

【中图分类号】 F239 **【文献标识码】** A **【文章编号】** 1004-0994(2018)14-0143-12

一、引言

2013年6月,英国财务报告理事会(FRC)发布了修订的审计准则,率先进行审计报告改革;2015年1月,国际审计与鉴证准则理事会(IAASB)发布了新修订的审计报告系列准则,以期对审计报告模式进行改革。我国为了提高注册会计师审计报告的信息含量,并保持我国审计准则与国际准则的持续全面趋同,2016年12月23日,财政部正式发布了《中国注册会计师审计准则第1504号——在审计报告中沟通关键审计事项》等12项准则(以下简称“新审计报告准则”)。

各国(组织)为了提升审计报告对使用者的效用,提供更多决策有用信息,相继出台了政策对审计报告进行改革,其核心变化均是增加了关键审计事项部分。那么,增加披露关键审计事项真的能够提高审计报告的信息含量吗?Lennox等^[1]通过对英国488家采用新审计报告标准的公司进行分析研究,

发现英国新审计报告改革中重大错报风险的披露并没有提高信息含量,市场对此反应不显著。那么,在我国披露关键审计事项又是否能够达到改革的目的,进而提高信息含量呢?此外,审计师作为审计报告的提供者和质量控制者,根据高阶梯队理论,其个人特征会对审计质量产生直接影响。关于审计质量方面的研究,目前已逐渐从会计师事务所层面向审计师个人层面转变,但研究结果并不一致。那么,审计师个人特征能提升新审计报告的信息含量吗?目前尚无学者从实证研究的角度回答这一问题。

本文以2016年我国A+H股公司为原始样本,采用倾向评分匹配法,考察我国审计师个人特征的作用以及新审计报告的实施效果,并进一步探讨审计师个人特征对新审计报告信息含量的影响。

二、文献回顾

(一) 审计师个人特征与审计质量

理论上,审计师作为审计业务的执行者,其个人

【基金项目】 国家自然科学基金项目(项目编号:71602059); 教育部人文社科青年基金项目(项目编号:15YJC630051); 广东省自然科学基金项目(项目编号:2015A030310223;2016A030313482)

特征会影响审计质量^{[2][3]}。有的学者从审计师的某一特征出发,研究了审计师个人特征对审计质量的影响。如王晓珂等^[4]研究了审计师个人经验与审计质量的关系及投资者对审计师个人经验的反应,发现审计师经验越丰富,越能抑制管理层的机会主义行为,也越能获得投资者的信任。张健、魏春燕^[15]以2009~2014年我国A股上市公司为样本,研究了事务所转制对审计经验与审计质量之间关系的调节作用,从法律风险的角度验证了事务所转制能够促进审计师提高审计质量。

有的学者则是从多个侧面研究审计师个人特征与审计质量之间的关系。如叶琼燕、于忠泊^[6]研究发现,男性、会计与审计相关专业、年龄较大、经验丰富以及职位较高的审计师,审计质量较高。闫焕民^[7]对审计师的角色进行区分,研究了审计师个人专长和审计任期对审计质量的联合影响,发现项目负责人的个人专长有助于审计质量的提高,在符合轮换制度的情况下,个人专长与审计任期对审计质量的联合影响呈现互补型交互作用,且主要体现在项目负责人身上。陈小林等^[8]研究了在事务所转制的情境下,不同个人特征的审计师的行为差异,发现高学历、执业时间较短、较为年轻的审计师所审计的公司会计稳健性提升较明显。

由上述分析可知,关于审计质量的研究,已经从事务所或分所层面向审计师个人层面逐渐转变,但对审计师个人层面的研究相对较少,且未达成一致结论。

(二)新审计报告的信息含量

审计报告改革逐渐受到社会各界的关注,各国(组织)开始纷纷出台旨在提高审计报告信息含量的政策。本文将新政策下审计师提供的审计报告称为“新审计报告”。关于披露关键审计事项是否能提高审计报告的信息含量这一问题,学术界还存在争议。

一部分学者认为披露关键审计事项能增加决策有用信息。张继勋、韩冬梅^[9]通过研究发现,含有关键审计事项的审计报告使投资者感知到信息的决策相关性和有用性增强。还有学者通过对国际新审计报告的模式变更、内容扩展、措辞表达等的分析,认为披露关键审计事项能够提供更多决策有用的信息^{[10][11]}。冉明东、徐耀珍^[12]以2017年首批试点的94份新审计报告为样本,在与英国新审计报告进行对比的基础上,认为我国新审计报告有助于增加信息含量与提高审计透明度。徐灏、赵青^[13]则以中国

联通2016年审计报告为例,认为新审计报告增加关键事项段,有助于提高审计程序透明度,促进各方沟通,但会增加审计成本。

另外一部分学者则认为披露关键审计事项并不能增加决策有用的信息。Annette等^[14]研究发现,非职业投资者对关键审计事项的信息解读存在困难,导致改进的审计报告缺乏沟通价值。Brian、Brad^[15]指出非职业投资者较少关注审计报告,披露关键审计事项并未增加决策有用的信息。也有学者发现,投资者对重大错报风险信息的市场反应不显著。虽然审计师披露的信息确实包含了企业财报中的重大风险,但在新审计报告披露之前,投资者已经从管理层盈余公告、电话会议、上一年年报等其他渠道获得了大多数信息。

三、理论分析与研究假设

(一)审计师个人特征的作用

理论上,审计师作为审计工作的执行者和审计报告的提供者,其个人特征会对审计报告的信息含量产生影响。本文分别选取性别、年龄、执业时间和行业专长作为审计师个人背景特征的替代变量进行分析。根据高阶梯队理论,不同性别、年龄和执业时间的审计师在认知水平、风险倾向等方面可能存在差异^[16],进而影响审计质量及审计报告的信息含量。具体而言,女性一般比男性更加谨慎^[17],在审计工作中可能更加细致认真,从而更有可能发现被审计单位财务报告中的重大错报;年龄较大的审计师认知能力更强,经验更丰富,道德修养和自我约束力更好^[18],其所提供的审计报告信息含量可能更高;执业时间越长的审计师,对审计行业越熟悉,审计经验越丰富,知名度越高,越重视自身声誉^[19],审计质量越高。此外,具有行业专长的审计师具备某一行业的专有知识和专业技能,能够更好地评估与客户相联系的审计风险^[20],进而提供更高质量的审计报告。根据以上分析提出假设:

H1: 审计师个人特征能显著影响审计报告的信息含量。

H1a: 女性审计师所提供的审计报告信息含量更高。

H1b: 年龄较大的审计师所提供的审计报告信息含量更高。

H1c: 执业时间较长的审计师所提供的审计报告信息含量更高。

H1d: 具有行业专长的审计师所提供的审计报告信息含量更高。

(二)新审计报告的信息含量

传统审计报告最大的缺点是信息含量不够。近年来各国(组织)纷纷进行审计报告改革,其根本目的就是提高审计报告的信息含量,满足信息使用者的需求,从而提供更多决策有用的信息。

新审计报告的核心变化就是增加关键审计事项。关键审计事项是指注册会计师根据职业判断认定的对本期财务报表审计最为重要的事项。关键审计事项的披露能够强化信息使用者对审计过程的了解,提高审计工作的透明度,同时深化信息使用者对管理层的重大判断和估计的理解。此外,新审计报告准则要求审计师针对被审计单位的具体情况,根据自己的职业判断确定哪些事项对本期财务报表审计最为重要,披露更多的个性化信息而非标准化信息^[10]。因此,新审计报告能够提供更多有助于决策的信息,更好地满足信息使用者的需求。根据以上分析提出假设:

H2: 披露关键审计事项能够提高审计报告的信息含量。

(三)审计师个人特征对新审计报告信息含量的影响

新审计报告要求审计师披露关键审计事项。而关键审计事项需要审计师根据自己的职业判断针对被审计单位的具体情况进行个性化的信息披露,打破了传统审计报告千篇一律的特性。除了出具“非黑即白”的审计意见,在多处涉及审计师主观判断的领域,审计师可以做出不同等级的定性判断^[21]。由此可以看出审计师确定的关键审计事项及其应对措施是否合理,从而反映了审计质量的高低。

而更为谨慎、经验更丰富、具备行业专长的审计师,则能够更好地识别并披露被审计单位财务报表的重大风险。也就是说,经拥有更优背景特征的审计师审计的财务报表,审计质量更高,更能够被市场所认可,审计报告日市场反应也会更显著。根据以上分析提出假设:

H3: 审计师个人特征对新审计报告的信息含量存在影响。

H3a: 经女性审计师审计的新审计报告,其信息含量更高。

H3b: 经年龄较大审计师审计的新审计报告,其信息含量更高。

H3c: 经执业时间较长的审计师审计的新审计报告,其信息含量更高。

H3d: 经具有行业专长的审计师审计的新审计报告,其信息含量更高。

四、研究设计

(一)样本选择与数据来源

新审计报告准则规定,A+H股公司供内地使用的审计报告,应于2017年1月1日起采用新审计报告。本文选取2016年所有A+H股公司作为原始样本(实验组),并利用倾向评分匹配法将其匹配至相应的控制组(对照组)样本。研究中剔除了相关变量缺失的公司,最终可用于研究的样本数为160个。

倾向得分匹配方法可以减少数据偏差和混杂变量的影响,本文应用该方法的具体步骤如下:①确定研究变量。选择企业是否使用新审计报告作为研究变量,据此划分实验组和控制组。其中,实验组为使用新审计报告的企业(A+H股上市公司),对照组为未使用新审计报告的全部A股上市公司。②确定结果变量。本文试图考察实验组企业使用新审计报告之后的市场反应是否大于对照组的反应,根据理论假设,选取了累计超常收益率(CAR)作为结果变量。③选取控制变量。参考以往研究,本文选取公司规模(Size)、资产负债率(LEV)、净资产收益率(ROE)以及营业收入增长率(Growth)作为控制变量。④根据控制变量计算实验组和对照组中每个企业的倾向评分。采用Logistic二元回归计算控制变量的回归系数:

$$Y_i = \alpha_1 + \alpha_2 \text{Size} + \alpha_3 \text{LEV} + \alpha_4 \text{ROE} + \alpha_5 \text{Growth} + \varepsilon \quad (1)$$

其中, Y_i 为前述研究变量,即实验组的企业该值为1,对照组的企业为0。根据公式(1)得到的回归系数,使用公式(2)计算得到每家企业的倾向评分,在此基础上为每个实验组样本找到倾向评分最为接近的控制组样本。

$$PS_i = \alpha_1 + \alpha_2 \text{Size} + \alpha_3 \text{LEV} + \alpha_4 \text{ROE} + \alpha_5 \text{Growth} \quad (2)$$

本文使用的数据主要来源于CSMAR数据库和中国注册会计师行业管理信息系统。其中,个股收益率、市场收益率以及客户主营业务收入的数据主要来源于CSMAR数据库;审计师的性别、年龄以及执业时间等数据主要通过中国注册会计师行业管理信息系统手工收集。为消除极端值的影响,本文对所有

的连续变量进行了(1%, 99%)的 Winsorize 处理。

(二)变量定义与说明

1. 被解释变量。本文采用事件研究法检验资本市场对披露关键审计事项的反应。规定上市公司2016年审计报告首次公告日为事件日,选择事件日前后的交易日构成事件窗口。本文选择的窗口期分别为[0, 0]、[-3, 3]、[-5, 5]、[-10, 10]。

借鉴前人的研究成果,本文选择累计超常收益率(CAR)作为审计报告信息含量的替代变量。根据我国证券市场的特征,相较于市场模型法,市场调整法也可以较为可靠地测试股价受事件影响的程度^[22]。因此,本文采用市场调整法来计算累计超常收益率(CAR)。首先,计算出股票*i*在审计报告首次公告后第*t*日的日超常收益率($AR_{i,t}$):

$$AR_{i,t} = R_{i,t} - R_{m,t} \quad (3)$$

其中, $R_{i,t}$ 为股票*i*在审计报告首次公告后第*t*日的日回报率, $R_{m,t}$ 为第*t*日的市场回报率。

然后,将窗口期内的日超常收益率相加,如公式(4)所示,即可得到股票*i*在审计报告首次公告后至第*t*日的累计超常收益率。

$$CAR_{i,t} = \sum AR_{i,t} \quad (4)$$

2. 解释变量。审计师个人特征(Characteristic)分别以性别(Gender)、年龄(Age)、执业时间(Time)以及行业专长(Special)作为替代变量。具体定义如表1所示。

表1 关于审计师个人特征的名称的定义

变量名称	变量符号	定义
性别	Gender	签字审计师中有女性的审计师组合赋值为1,否则赋值为0
年龄	Age	签字审计师年龄均在中位数以上的审计师组合赋值为1,否则赋值为0
执业时间	Time	以批准注册时间衡量,签字审计师执业时间均在中位数以上的审计师组合赋值为1,否则赋值为0
行业专长	Special	行业市场份额法,审计师 <i>i</i> 第 <i>t</i> 期在行业 <i>k</i> 中客户营业收入平方根占行业 <i>k</i> 中所有公司营业收入平方根之和的比例。签字审计师中有大于均值的两倍的审计师组合赋值为1,否则赋值为0

以是否使用新审计报告(New)作为审计报告信息的替代变量。在进一步分析中,本文将新审计报告披露的关键审计事项划分为可能与长期资产(RMM-LA)、存货和应收款项(RMM-IR)、收入和

成本(RMM-IC)、金融工具和公允价值计量(RMM-FF)、合并和披露(RMM-CD)以及其他(RMM-Oth.)重大风险相关的六种类型关键审计事项。具体变量定义如表2所示。

表2 关于审计报告信息的名称及定义

变量名称	变量符号	定义
是否使用新审计报告	New	使用新审计报告赋值为1,否则赋值为0
长期资产	RMM-LA	与固定资产、在建工程、无形资产、商誉等资产的计价及减值,以及递延所得税相关的关键审计事项
存货和应收款项	RMM-IR	与存货和应收账款相关的关键审计事项
收入和成本	RMM-IC	与收入、成本的确认及其方法的运用相关的关键审计事项
金融工具和公允价值计量	RMM-FF	与金融工具的计量及公允价值相关的关键审计事项
合并和披露	RMM-CD	与财务报表合并及披露相关的关键审计事项
其他	RMM-Oth.	除上述事项之外的其他关键审计事项

3. 控制变量。审计报告的信息含量受到很多因素的影响,因此本文引入公司规模(Size)、资产负债率(LEV)、净资产收益率(ROE)以及营业收入增长率(Growth)作为控制变量。另外,鉴于金融企业的特殊性,本文还加入是否为金融企业(Finance)这一虚拟变量。各变量的具体测量方法如表3所示。

(三)基本模型

本文借鉴盈利反应系数模型,针对每个假设构建不同的模型进行检验。

1. 审计师个人特征的作用。为了检验审计师个人特征的作用,本文构建了以下模型:

$$CAR = \beta_0 + \beta_1 \text{Characteristic} \times ROE + \beta_2 \text{Characteristic} + \beta_3 \text{Size} + \beta_4 \text{LEV} + \beta_5 \text{ROE} + \beta_6 \text{Growth} + \beta_7 \text{Finance} + \beta_8 \text{New} + \varepsilon \quad (5)$$

其中,Characteristic是指审计师的个体特征。为验证H1,本文将审计师个人特征的不同度量指标分别代入模型中进行回归,如果 β_1 显著为正,则H1得以验证。

2. 新审计报告的信息含量。为了检验新审计报告的信息含量,本文构建了以下模型:

$$CAR = \beta_0 + \beta_1 \text{New} \times ROE + \beta_2 \text{New} + \beta_3 \text{Size} + \beta_4 \text{LEV} + \beta_5 \text{ROE} + \beta_6 \text{Growth} + \beta_7 \text{Finance} + \varepsilon \quad (6)$$

表 3 各变量的名称及测量方法

变量名称	变量符号	测量方法
累计超常收益率	CAR	市场调整法
性别	Gender	有女性的审计师组合赋值为1, 否则赋值为0
年龄	Age	均在中位数以上的审计师组合赋值为1, 否则赋值为0
执业时间	Time	均在中位数以上的审计师组合赋值为1, 否则赋值为0
行业专长	Special	有大于均值两倍的审计师组合赋值为1, 否则赋值为0
是否使用新审计报告	New	使用新审计报告赋值为1, 否则赋值为0
长期资产	RMM-LA	关键审计事项中披露该事项则赋值为1, 否则赋值为0
存货和应收款项	RMM-IR	关键审计事项中披露该事项则赋值为1, 否则赋值为0
收入和成本	RMM-IC	关键审计事项中披露该事项则赋值为1, 否则赋值为0
金融工具和公允价值计量	RMM-FF	关键审计事项中披露该事项则赋值为1, 否则赋值为0
合并和披露	RMM-CD	关键审计事项中披露该事项则赋值为1, 否则赋值为0
其他	RMM-Oth.	关键审计事项中披露该事项则赋值为1, 否则赋值为0
公司规模	Size	公司总资产取自然对数
资产负债率	LEV	负债总额/资产总额
净资产收益率	ROE	净利润/所有者权益
营业收入增长率	Growth	(本年营业收入-上年收入)/上年收入
是否为金融企业	Finance	金融企业赋值为1, 否则赋值为0

在新审计报告中披露的关键审计事项, 绝大多数审计师都已通过实施一定的审计程序, 认可了被审计单位相关事项的准确合规, 对相关风险进行控制。对信息使用者而言, 相关项目的风险已然得到控制, 进而可能导致投资者正向的反应。因此, 如果模型(6)中 β_1 显著为正, 则H2得以验证。

3. 审计师个人特征对新审计报告信息含量的影响。为了检验审计师个人特征对新审计报告信息含量的影响, 本文构建了以下模型:

$$CAR = \beta_0 + \beta_1 \text{Characteristic} \times \text{New} \times \text{ROE} + \beta_2 \text{New} \times \text{ROE} + \beta_3 \text{New} + \beta_4 \text{Characteristic} + \beta_5 \text{Size} + \beta_6 \text{LEV} + \beta_7 \text{ROE} + \beta_8 \text{Growth} + \beta_9 \text{Finance} + \beta_{10} \text{New} + \varepsilon \quad (7)$$

对信息使用者而言, 若由拥有更优背景特征的审计师出具新审计报告, 则相关项目的风险可能得到更好的控制, 更值得信任。因此, 如果模型(7)中 β_1 显著为正, 则H3得以验证。

五、实证检验结果与分析

(一)描述性统计分析

样本的描述性统计结果如表4所示。

表 4 描述性统计分析

Variable	N	Mean	Median	Sd.	Min	Max
CAR10	160	-0.0065	-0.0061	0.0841	-0.2495	0.1763
CAR5	160	0.0019	-0.0017	0.0620	-0.1488	0.1884
CAR3	160	0.0017	-0.0046	0.0531	-0.1698	0.1657
CAR0	160	-0.0013	-0.0031	0.0247	-0.0565	0.0962
Gender	160	0.5813	1.0000	0.4949	0.0000	1.0000
Age	160	0.2500	0.0000	0.4344	0.0000	1.0000
Time	160	0.2250	0.0000	0.4189	0.0000	1.0000
Special	160	0.4688	0.0000	0.5006	0.0000	1.0000
New	160	0.5000	0.5000	0.5016	0.0000	1.0000
RMM-LA	160	0.3000	0.0000	0.4597	0.0000	1.0000
RMM-IR	160	0.2125	0.0000	0.4104	0.0000	1.0000
RMM-IC	160	0.1313	0.0000	0.3387	0.0000	1.0000
RMM-FF	160	0.1250	0.0000	0.3318	0.0000	1.0000
RMM-CD	160	0.1250	0.0000	0.3318	0.0000	1.0000
RMM-Oth.	160	0.1500	0.0000	0.3582	0.0000	1.0000
Size	160	25.1972	25.1362	2.0908	20.8084	30.6050
LEV	160	0.6226	0.6541	0.2028	0.1473	0.9414
ROE	160	0.0551	0.0815	0.1648	-0.8218	0.2671
Growth	160	-0.0295	0.0186	0.2446	-0.5773	0.6798
Finance	160	0.2625	0.0000	0.4414	0.0000	1.0000

从审计师的个人特征可以看出, 大多数A+H股公司及其配比公司中都有女性审计师, 审计师的年龄总体上比较小, 执业时间也比较短, 但将近一半的A+H股公司及其配比公司拥有具备行业专长的审计师。

从披露的关键事项段可以看出, 60%(30%×160÷80)的A+H股公司可能存在与长期资产相关的重大错报风险; 42.5%(21.25×160÷80)的A+H股公司可能存在与存货和应收款项相关的重大错报风险; 26.26%(13.13%×160÷80)的A+H股公司可能存在与收入和成本相关的重大错报风险; 25%的A+H股公司可能存在与金融工具和公允价值计量、合并

表 5

审计师个人特征与审计报告信息含量之间关系的回归结果

Variable	CAR0			CAR3			CAR5			CAR10		
Gender×ROE	-0.002 (-0.060)			0.028 (0.546)			0.036 (0.612)			0.070 (0.932)		
Age×ROE	0.032 (1.300)			0.115** (2.337)			0.109* (1.868)			0.154** (2.091)		
Time×ROE	0.020 (0.830)			0.059 (1.234)			0.117** (2.089)			0.072 (1.006)		
Special×ROE		0.007 (0.217)										
Gender	0.000 (-0.068)			0.011 (1.222)			0.012 (1.218)			0.005 (0.394)		
Age	0.001 (0.303)			0.007 (0.744)								
Time		0.012** (2.494)										
Special			-0.002 (-0.373)									
Size	0.001 (0.726)	0.002 (1.077)	0.001 (0.787)	0.005* (1.772)	0.006** (2.026)	0.009** (2.541)	0.007* (1.833)	0.007* (1.773)	0.007** (2.188)	0.013*** (2.912)	0.012** (2.496)	0.013*** (2.919)
LEV	-0.015 (-1.021)	-0.018 (-1.235)	-0.016 (-1.061)	-0.067** (-2.289)	-0.070** (-2.418)	-0.069** (-2.374)	-0.053 (-1.542)	-0.051 (-1.467)	-0.051 (-1.514)	-0.102** (-2.356)	-0.095** (-2.192)	-0.102** (-2.346)
ROE	0.007 (0.338)	0.000 (0.027)	0.006 (0.360)	0.032 (0.781)	0.006 (0.190)	0.062** (2.014)	0.034 (0.695)	0.015 (0.393)	-0.003 (-0.066)	0.111* (1.802)	0.099** (2.059)	0.152*** (3.304)
Growth	0.015 (1.492)	0.012 (1.245)	0.015 (1.526)	0.040** (2.060)	0.038** (2.011)	0.044** (2.295)	0.027 (1.176)	0.028 (1.218)	0.026 (1.144)	0.021 (0.736)	0.027 (0.954)	0.022 (0.751)
Finance	0.005 (0.759)	0.004 (0.647)	0.004 (0.599)	-0.008 (-0.643)	-0.008 (-0.611)	-0.018 (-1.277)	-0.026* (-1.721)	-0.025 (-1.635)	-0.025* (-1.677)	-0.047*** (-2.449)	-0.043** (-2.266)	-0.043** (-2.088)
New	0.000 (0.111)	0.001 (0.166)	0.001 (0.158)	0.000 (0.058)	0.004 (0.425)	0.003 (0.403)	0.015 (1.526)	0.019* (1.917)	0.017* (1.725)	0.005 (0.425)	0.009 (0.761)	0.005 (0.408)
Constant	-0.021 (-0.649)	-0.023 (-0.669)	-0.027 (-0.721)	-0.099 (-1.507)	-0.118* (-1.711)	-0.16** (-2.262)	-0.141* (-1.831)	-0.138* (-1.686)	-0.144* (-1.850)	-0.277*** (-2.841)	-0.241** (-2.337)	-0.277*** (-2.784)
Adj. R ²	-0.009	0.043	-0.008	0.139	0.165	0.144	0.130	0.135	0.142	0.241	0.257	0.234
F	0.830	1.101	0.847	4.215	4.918	4.355	3.970	4.094	4.290	7.304	7.858	7.084
N	160	160	160	160	160	160	160	160	160	160	160	160

注:括号内为t检验值;***、**、*分别表示回归系数在1%、5%、10%的水平上显著(双尾)。下同。

和披露相关的重大错报风险;30%(15%×160÷80)的A+H股公司可能存在其他相关的重大错报风险。

(二)多元回归分析

1. 审计师个人特征的作用。表5为审计师个人特征与审计报告信息含量之间关系的回归结果。可以看出, Age×ROE与CAR3、CAR5、CAR10的系数分别在5%、10%、5%的水平上显著为正, H1b得到了验证。Time×ROE与CAR5的系数在5%的水平上显著正相关, 在一定程度上验证了H1c。而Special×ROE与CAR5的系数在5%的水平上显著负相关, 且除CAR0外, 其他的回归系数均为负, 这可能是因为我国审计发展仍处于初级阶段, 审计师个人行业专长优势并不明显, 难以获得投资者的信任; 或者越具有行业专长的审计师越容易过度自信, 反而不利于盈余信息含量的提高。Gender×ROE与CAR值存在正相关关系, 但均不显著, 说明性别特征对盈余信息含量并无显著影响。

2. 新审计报告的信息含量。表6为新审计报告信息含量的回归结果。可以看出, New×ROE与CAR值的系数均不存在显著相关性, 说明新审计报告对投资者的决策影响甚微。这可能是因为新审计报告披露之前, 投资者已经通过其他途径(如上一年的年报)获取了相关的信息。因此, 关键审计事项的披露并没有提高新审计报告的信息含量。

表6 新审计报告信息含量的回归结果

Variable	CAR0	CAR3	CAR5	CAR10
New×ROE	0.035 (1.423)	0.044 (0.890)	-0.001 (-0.017)	-0.051 (-0.698)
New	-0.002 (-0.388)	-0.001 (-0.076)	0.017 (1.622)	0.009 (0.686)
Size	0.001 (0.799)	0.006* (1.958)	0.007* (1.970)	0.014*** (2.995)
LEV	-0.014 (-0.953)	-0.063** (-2.180)	-0.051 (-1.483)	-0.104** (-2.415)
ROE	-0.015 (-0.727)	0.021 (0.519)	0.054 (1.136)	0.183*** (3.053)
Growth	0.013 (1.325)	0.038* (1.943)	0.027 (1.179)	0.026 (0.893)
Finance	0.004 (0.567)	-0.010 (-0.763)	-0.026* (-1.700)	-0.044** (-2.294)
Constant	-0.023 (-0.704)	-0.107 (-1.639)	-0.149* (-1.928)	-0.284*** (-2.928)
Adj. R ²	0.011	0.135	0.120	0.241
F	1.255	4.537	4.100	8.208
N	160	160	160	160

3. 审计师个人特征对新审计报告信息含量的影响。表7为审计师个人特征对新审计报告信息含量的影响的回归结果。可以看出, Gender×New×ROE与CAR3、CAR10的系数分别在5%、10%的水平上显著为正, H3a基本上得到了验证。Age×New×ROE与CAR3、CAR5、CAR10的系数分别在1%、5%、1%的水平上显著为正, 验证了H3b。Special×New×ROE与CAR5在5%的水平上显著为负, 这可能是因为我国审计师个人行业专长优势并不明显, 难以获得投资者的信任, 或者是因为越具有行业专长的审计师越容易过度自信。Time×New×ROE与CAR值的正相关关系均不显著, 这可能是因为随着执业时间的增加, 审计师容易形成路径依赖, 反而不能更好地适应新审计报告准则的变化, 因而对新审计报告信息含量的影响是有限的。

(三)进一步分析:区分关键审计事项类型

对于H2和H3, 本文尝试进一步分析在审计报告中披露的不同类型关键审计事项的信息含量以及审计师个人特征对披露的不同类型关键审计事项的信息含量的影响。

本文将代表不同类型关键审计事项的变量分别代入H2的模型, 即公式(6)中进行回归, 并将不同的审计师特征和关键审计事项类型分别代入H3的模型, 即公式(7)中进行回归, 回归结果如表8所示。

可以看出, 对于H2, 除RMM-CD×ROE与CAR3、CAR5、CAR10的系数分别在1%、5%、5%的水平上显著为负, 其他五种类型关键审计事项的披露与CAR值的系数均不存在显著相关性, 这进一步验证了新审计报告的信息含量有限。RMM-CD×ROE系数的符号显著为负, 说明投资者知悉了上市公司合并和披露风险后会降低其对盈余的反应程度。而对于H3, Age×RMM-LA×ROE与CAR3、CAR10的系数均在10%的水平上显著为正, Age×RMM-Oth.×ROE与CAR3、CAR5的系数分别在10%、5%的水平上显著为正, 这进一步验证了审计师的年龄能影响投资者对审计师降低盈余风险的信心, 进而影响投资者对上市公司盈余的反应程度; Time×RMM-Oth.×ROE与CAR5的系数在10%的水平上显著为正, 说明审计师的执业时间增强了投资者对审计师降低盈余风险的信心, 从而提高了盈余反应系数; Special×RMM-IR×ROE与CAR5的系数在5%的水平上显著为负, Special×RMM-Oth.×ROE与CAR3、CAR5的系数分别在5%、10%的水

表 7

审计师个人特征对新审计报告信息含量的影响

Variable	CAR0			CAR3			CAR5			CAR10			
Gender× New×ROE	0.041 (1.296)			0.124** (1.999)			0.084 (1.134)					0.163* (1.756)	
Age×New ×ROE	0.046 (1.479)			0.166*** (2.693)			0.169** (2.295)					0.208*** (2.254)	
Time×New ×ROE		0.025 (0.809)			0.089 (1.410)			0.107 (1.431)				0.125 (1.320)	
Special×New ×ROE			-0.005 (-0.135)										-0.114 (-1.007)
Gender	-0.001 (-0.264)			0.010 (1.216)			0.013 (1.332)					0.006 (0.466)	
Age		0.003 (0.701)		0.012 (1.262)				0.001 (0.096)				-0.012 (-0.834)	
Time			0.013*** (2.667)		0.013 (1.388)			0.007 (0.650)					-0.001 (-0.098)
Special													0.010 (0.616)
New	-0.001 (-0.212)	-0.001 (-0.167)	-0.001 (-0.309)	-0.001 (-0.057)	0.003 (0.311)	0.002 (0.209)	0.016 (1.516)	0.022** (2.030)	0.020* (1.865)	0.024** (2.253)	0.010 (0.782)	0.016 (1.200)	0.012 (0.860)
New×ROE	0.010 (0.301)	0.017 (0.615)	0.036 (1.340)	-0.032 (-0.506)	-0.019 (-0.347)	0.009 (0.157)	-0.051 (-0.686)	-0.073 (-1.092)	-0.043 (-0.660)	0.049 (0.775)	-0.153 (-1.626)	-0.149* (-1.772)	-0.100 (-0.229)
Size	0.001 (0.611)	-0.027 (-0.777)	0.001 (0.801)	0.005 (1.578)	-0.122* (-1.774)	-0.116* (-1.745)	0.006* (1.695)	-0.135 (-1.647)	-0.148* (-1.881)	0.009** (2.220)	0.012*** (2.679)	-0.234** (-2.262)	0.012** (2.412)
LEV	-0.013 (-0.907)	0.001 (0.852)	-0.014 (-0.951)	-0.064** (-2.239)	0.007** (2.059)	0.006** (2.016)	-0.053 (-1.545)	0.006* (1.701)	0.007* (1.908)	-0.049 (-1.424)	-0.104** (-2.415)	0.011** (2.376)	0.013*** (2.811)
ROE	-0.013 (-0.666)	-0.015 (-1.001)	-0.014 (-0.683)	0.026 (0.642)	-0.067** (-2.302)	-0.065** (-2.226)	0.058 (1.217)	-0.048 (-1.387)	-0.050 (-1.465)	0.056 (1.168)	0.188*** (3.159)	-0.093** (-2.144)	0.175*** (2.869)
Growth	0.013 (1.310)	-0.015 (-0.742)	0.013 (1.325)	0.039** (2.007)	0.020 (0.497)	0.028 (0.707)	0.028 (1.227)	0.058 (1.216)	0.060 (1.255)	0.028 (1.210)	0.026 (0.909)	0.193*** (3.237)	0.023 (0.778)
Finance	0.004 (0.571)	0.011 (1.128)	0.003 (0.445)	-0.009 (-0.724)	0.031 (1.631)	0.032 (1.615)	-0.025* (-1.664)	0.023 (1.022)	0.021 (0.924)	-0.032** (-2.014)	-0.044** (-2.278)	0.025 (0.865)	0.021 (0.732)
Constant	-0.016 (-0.489)	0.003 (0.500)	-0.027 (-0.724)	-0.083 (-1.271)	-0.011 (-0.898)	-0.011 (-0.878)	-0.131* (-1.682)	-0.026* (-1.732)	-0.027* (-1.767)	-0.193** (-2.238)	-0.255** (-2.600)	-0.043** (-2.308)	-0.265** (-2.398)
Adj. R ²	0.009	0.017	-0.002	0.159	0.175	0.147	0.130	0.139	0.123	0.143	0.249	0.258	0.237
F	1.161	1.299	0.971	4.346	4.749	4.033	3.628	3.853	3.485	3.937	6.860	7.145	6.477
N	160	160	160	160	160	160	160	160	160	160	160	160	160

平上显著为负,说明审计师的行业专长并不能增强投资者对审计师降低盈余风险的信心。

总体而言,关键审计事项的披露对投资者的决策影响甚微,但审计师的个人特征在提高新审计报告中的盈余反应系数方面能够发挥一定的作用。

六、稳健性检验

为保证研究结论的可靠性,本文进行了如下稳健性检验:

(一) Heckman 检验

本文研究中采用新审计报告的企业样本可能不是随机发挥而是理性选择的结果,因此可能存在样

本偏差和自选择问题。对此本文采用 Heckman 的两阶段回归方法再次检验假设。本文选择上市公司所在省当年的 GDP、行业壁垒(Barrier)、行业竞争程度(以赫芬达尔指数作为测量指标,HHI)作为影响使用新审计报告决策的主要因素。第一阶段的 Probit 模型为:

$$New = \gamma_0 + \gamma_1 GDP + \gamma_2 Barrier + \gamma_3 HHI + \gamma_4 Size + \gamma_5 LEV + \gamma_6 ROE + \gamma_7 Growth + \gamma_8 Finance + \varepsilon \quad (8)$$

若企业采用新审计报告,New 取值 1,反之取 0。通过对上述模型进行 Probit 回归,计算得到 IMR (Inverse Mill's Ratio),并将其作为解释变量分别代入 H1、H2 以及 H3 的模型,即分别代入公式(5)、公

表 8 进一步分析——区分关键审计事项类型的回归结果(仅报告主要解释变量)

Variable	CAR0	CAR3	CAR5	CAR10	Variable	CAR0	CAR3	CAR5	CAR10
H2					H3				
RMM-LA×ROE	-0.005 (-0.206)	-0.033 (-0.658)	-0.056 (-0.951)	-0.099 (-1.330)	Age×RMM-FF×ROE	0.077 (0.552)	-0.024 (-0.083)	0.059 (0.177)	0.145 (0.343)
RMM-IR×ROE	0.061 (1.648)	0.066 (0.882)	-0.001 (-0.014)	0.068 (0.605)	Age×RMM-CD×ROE	0.029 (0.246)	0.070 (0.314)	0.072 (0.268)	-0.037 (-0.108)
RMM-IC×ROE	-0.015 (-0.570)	-0.045 (-0.849)	-0.069 (-1.097)	-0.120 (-1.534)	Age×RMM-Oth.×ROE	0.009 (0.168)	0.188* (1.838)	0.249** (2.048)	0.190 (1.228)
RMM-FF×ROE	-0.047 (-0.903)	0.007 (0.065)	-0.022 (-0.178)	0.006 (0.038)	Time×RMM-LA×ROE	0.004 (0.076)	0.001 (0.007)	-0.063 (-0.484)	0.024 (0.143)
RMM-CD×ROE	-0.015 (-0.111)	-0.704*** (-2.697)	-0.785** (-2.530)	-0.885** (-2.249)	Time×RMM-IR×ROE	0.002 (0.209)	-0.008 (-0.400)	-0.012 (-0.526)	-0.012 (-0.421)
RMM-Oth.×ROE	0.042 (1.534)	0.068 (1.246)	0.036 (0.557)	0.009 (0.116)	Time×RMM-IC×ROE	-0.033 (-0.522)	0.069 (0.530)	0.090 (0.591)	0.262 (1.375)
H3					Time×RMM-FF×ROE	-0.001 (-0.008)	-0.006 (-0.024)	0.088 (0.290)	0.087 (0.226)
Gender×RMM-LA×ROE	0.037 (0.840)	0.122 (1.417)	0.079 (0.781)	0.190 (1.488)	Time×RMM-CD×ROE	-0.011 (-0.089)	0.111 (0.473)	0.089 (0.315)	0.110 (0.309)
Gender×RMM-IR×ROE	0.012 (0.175)	0.107 (0.762)	0.055 (0.331)	-0.050 (-0.240)	Time×RMM-Oth.×ROE	0.015 (0.306)	0.138 (1.334)	0.212* (1.737)	0.175 (1.125)
Gender×RMM-IC×ROE	-0.014 (-0.305)	0.081 (0.872)	0.024 (0.218)	0.184 (1.365)	Special×RMM-LA×ROE	-0.018 (-0.300)	-0.107 (-0.930)	-0.187 (-1.381)	0.001 (0.009)
Gender×RMM-FF×ROE	0.061 (0.504)	0.002 (0.009)	-0.121 (-0.421)	0.038 (0.104)	Special×RMM-IR×ROE	-0.092 (-1.235)	-0.217 (-1.465)	-0.370** (-2.121)	-0.331 (-1.486)
Gender×RMM-CD×ROE	0.179 (0.905)	0.230 (0.601)	0.118 (0.261)	0.197 (0.341)	Special×RMM-IC×ROE	0.050 (0.972)	-0.013 (-0.128)	-0.109 (-0.906)	-0.008 (-0.055)
Gender×RMM-Oth.×ROE	-0.195 (-1.628)	-0.205 (-0.849)	-0.232 (-0.815)	0.161 (0.443)	Special×RMM-FF×ROE	0.016 (0.155)	-0.001 (-0.004)	0.037 (0.151)	-0.140 (-0.451)
Age×RMM-LA×ROE	0.060 (1.278)	0.172* (1.861)	0.133 (1.218)	0.242* (1.758)	Special×RMM-CD×ROE	-0.062 (-0.465)	0.284 (1.101)	0.336 (1.091)	0.306 (0.783)
Age×RMM-IR×ROE	0.101 (1.560)	0.162 (1.231)	0.162 (1.042)	0.159 (0.811)	Special×RMM-Oth.×ROE	-0.016 (-0.306)	-0.203** (-2.004)	-0.225* (-1.872)	-0.196 (-1.275)
Age×RMM-IC×ROE	-0.027 (-0.438)	0.078 (0.631)	0.101 (0.699)	0.278 (1.552)					

资料来源:由本文计算整理,下同。

式(6)以及公式(7)中进行回归来验证先前的假设。回归结果如表9所示。

表9 Heckman 检验的回归结果(仅报告主要解释变量)

Variable	CAR0	CAR3	CAR5	CAR10
H1				
IMR ₁	0.014 (0.463)	0.103* (1.770)	0.040 (0.582)	-0.031 (-0.352)
Gender×ROE	0.000 (-0.009)	0.037 (0.737)	0.040 (0.669)	0.067 (0.886)
IMR ₂	0.019 (0.622)	0.116** (1.993)	0.035 (0.502)	-0.057 (-0.651)
Age×ROE	0.032 (1.293)	0.114** (2.344)	0.109* (1.860)	0.154** (2.092)
IMR ₃	0.016 (0.556)	0.094 (1.628)	0.024 (0.358)	-0.047 (-0.545)
Time×ROE	0.019 (0.795)	0.055 (1.147)	0.116** (2.060)	0.074 (1.033)
IMR ₄	0.013 (0.446)	0.073 (1.229)	-0.001 (-0.013)	-0.038 (-0.427)
Special×ROE	0.009 (0.268)	-0.019 (-0.301)	-0.144* (-1.961)	-0.018 (-0.187)
H2				
IMR	0.014 (0.466)	0.094 (1.614)	0.030 (0.438)	-0.042 (-0.481)
New×ROE	0.035 (1.416)	0.044 (0.884)	-0.001 (-0.020)	-0.051 (-0.693)
H3				
IMR ₁	0.014 (0.474)	0.099* (1.731)	0.036 (0.522)	-0.038 (-0.435)
Gender×New×ROE	0.041 (1.297)	0.125** (2.026)	0.084 (1.136)	0.163* (1.747)
IMR ₂	0.018 (0.601)	0.111* (1.923)	0.029 (0.413)	-0.067 (-0.758)
Age×New×ROE	0.045 (1.446)	0.160*** (2.625)	0.167** (2.267)	0.212** (2.283)
IMR ₃	0.016 (0.576)	0.096* (1.661)	0.030 (0.440)	-0.044 (-0.512)
Time×New×ROE	0.025 (0.795)	0.087 (1.381)	0.107 (1.417)	0.126 (1.328)
IMR ₄	0.013 (0.428)	0.077 (1.312)	0.018 (0.259)	-0.035 (-0.394)
Special×New×ROE	-0.005 (-0.142)	-0.113 (-1.507)	-0.194** (-2.178)	-0.113 (-0.997)

可以看出,对于H1a、H1b、H3a、H3b以及H3c,除CAR3之外,IMR与其他CAR值的系数均不存在显著相关性;对于H1c、H1d、H2以及H3d,IMR的系数均不显著,且在控制样本自选择后实证结果不变。

Heckman 检验结果表明在本文假设验证中的自选择问题并不严重,前文的结论是稳健的。

(二)采用双重差分模型进行检验

本文使用2015~2016年A+H股公司及其配比公司作为研究样本,采用双重差分模型对披露关键审计事项是否能够提高审计报告的信息含量进行稳健性检验,具体模型如下:

$$CAR = \beta_0 + \beta_1 \text{New} \times \text{Year} + \beta_2 \text{New} + \beta_3 \text{Year} + \beta_4 \text{Size} + \beta_5 \text{LEV} + \beta_6 \text{ROE} + \beta_7 \text{Growth} + \beta_8 \text{Finance} + \varepsilon \quad (9)$$

其中,Year表示年份是否为2016年的虚拟变量,若为2016年则赋值为1,否则为0。其他变量的定义详见表3。如果披露关键审计事项能够提高审计报告的信息含量,则 β_1 显著为正。

表10为采用双重差分模型进行回归的结果。可以看出,New×Year与CAR5、CAR10的系数在10%、5%的水平上显著为正。这与预期结果一致。

表10 双重差分模型——新审计报告信息含量的回归结果(仅报告主要解释变量)

Variable	CAR0	CAR3	CAR5	CAR10
New×Year	0.002 (0.439)	0.007 (0.532)	0.027* (1.677)	0.051** (2.458)
New	-0.003 (-0.748)	-0.002 (-0.185)	-0.003 (-0.285)	-0.028* (-1.864)
Year	0.001 (0.130)	0.001 (0.090)	-0.003 (-0.249)	-0.016 (-1.043)
Size	0.002* (1.852)	0.002 (0.669)	0.001 (0.244)	-0.001 (-0.169)
LEV	-0.007 (-0.719)	-0.042* (-1.693)	-0.015 (-0.495)	0.007 (0.195)
ROE	-0.007 (-0.729)	0.057** (2.402)	0.063** (2.178)	0.138*** (3.775)
Growth	0.009** (2.240)	0.015 (1.616)	0.022* (1.937)	0.032** (2.184)
Finance	-0.001 (-0.210)	-0.013 (-1.304)	-0.023* (-1.885)	-0.036** (-2.328)
Constant	-0.044** (-2.015)	-0.016 (-0.308)	-0.012 (-0.196)	0.015 (0.184)
Adj. R ²	0.005	0.040	0.038	0.082
F	1.186	2.652	2.562	4.562
N	320	320	320	320

(三)扩大样本

为避免样本量对检验结果的影响,本文使用扩大的样本对先前的假设进行检验,扩大的样本为

2015~2016年的A+H股公司及其配比公司。回归结果如表11所示。

表 11 扩大样本的回归结果(仅报告主要解释变量)

Variable	CAR0	CAR3	CAR5	CAR10
H1				
Gender×ROE	-0.027 (-1.383)	-0.008 (-0.185)	0.027 (0.485)	0.008 (0.120)
Age×ROE	0.018 (1.023)	0.083** (1.993)	0.130** (2.553)	0.104 (1.605)
Time×ROE	0.010 (0.574)	0.017 (0.404)	0.059 (1.177)	0.016 (0.245)
Special×ROE	0.006 (0.275)	0.019 (0.351)	-0.034 (-0.508)	-0.011 (-0.128)
H2				
New×ROE	0.011 (0.661)	-0.002 (-0.060)	0.005 (0.090)	-0.075 (-1.169)
H3				
Gender×New×ROE	0.003 (0.134)	0.066 (1.107)	0.057 (0.779)	0.047 (0.501)
Age×New×ROE	0.035 (1.534)	0.141*** (2.615)	0.160** (2.417)	0.146* (1.730)
Time×New×ROE	0.027 (1.184)	0.101* (1.854)	0.128* (1.904)	0.103 (1.201)
Special×New×ROE	-0.034 (-1.213)	-0.090 (-1.336)	-0.153* (-1.859)	-0.130 (-1.246)

可以看出,对于H1, Age×ROE与CAR3、CAR5的系数均在5%的水平上显著为正。对于H2, New×ROE与CAR值的系数均不显著。对于H3, Age×New×ROE与CAR3、CAR5、CAR10的系数分别在1%、5%、10%的水平上显著为正; Time×New×ROE与CAR3、CAR5的系数均在10%的水平上显著为正; Special×New×ROE与CAR5的系数在10%的水平上显著为负。上述结果与前述实证结论基本一致。

(四)使用每股收益(EPS)代替净资产收益率(ROE)

为排除盈余指标选择对结果的影响,本文使用每股收益(EPS)替代净资产收益率(ROE)对H1~H3进行检验。回归结果如表12所示。

可以看出,对于H1, Time×EPS与CAR5的系数在10%的水平上显著为正;对于H2, New×EPS与CAR0的系数在5%的水平上显著为正,与其他CAR值的系数均不显著;对于H3, Age×New×EPS与

CAR3的系数在10%的水平上显著为正。上述结果与正文结论基本一致。

以EPS代替ROE的回归结果
(仅报告主要解释变量)

Variable	CAR0	CAR3	CAR5	CAR10
H1				
Gender×EPS	-0.004 (-0.768)	-0.015 (-1.570)	-0.015 (-1.360)	0.003 (0.234)
Age×EPS	-0.003 (-0.460)	0.010 (0.921)	0.009 (0.668)	0.010 (0.596)
Time×EPS	0.002 (0.360)	0.010 (0.935)	0.024* (1.816)	0.020 (1.195)
Special×EPS	0.000 (-0.063)	-0.003 (-0.275)	-0.021 (-1.502)	-0.022 (-1.229)
H2				
New×EPS	0.010** (2.078)	0.005 (0.480)	0.005 (0.425)	-0.004 (-0.291)
H3				
Gender×New×EPS	0.006 (0.878)	0.010 (0.753)	-0.002 (-0.148)	0.012 (0.601)
Age×New×EPS	0.009 (1.142)	0.030* (1.800)	0.028 (1.437)	0.038 (1.515)
Time×New×EPS	-0.001 (-0.063)	0.003 (0.165)	0.009 (0.463)	0.011 (0.448)
Special×New×EPS	-0.004 (-0.589)	-0.017 (-1.145)	-0.026 (-1.538)	-0.029 (-1.347)

七、结论

增加关键审计事项的新审计报告是否能够提高审计报告的信息含量,是社会各界高度关注的主题。本文以2016年A+H股公司为原始样本,采用倾向评分匹配法,通过研究得出以下几个结论:①审计师的个人特征会对投资者的决策产生影响。年龄较大的审计师,所提供的审计报告信息含量更高;审计师的执业时间与个人行业专长在一定程度上也会对审计报告的信息含量产生影响。②关键审计事项的披露对投资者的决策影响甚微。③审计师个人特征对新审计报告的信息含量存在影响。由年龄较大审计师出具的新审计报告,更能够取得投资者的信任,其信息含量较高。

主要参考文献:

- [1] Clive S. Lennox, Jaime J. Schmidt, Anne Thompson. Is the Expanded Model of Audit Reporting

- Informative to Investors? Evidence from the UK [J]. Social Science Electronic Publishing, 2015(6): 47~68.
- [2] Nelson M. W., Tan H. T.. Judgment and Decision Making Research in Auditing: A Task, Person, and Interpersonal Interaction Perspective [J]. Social Science Electronic Publishing, 2005(1): 41~71.
- [3] Defond M. L., Francis J. R.. Audit Research after Sarbanes-Oxley [J]. Auditing a Journal of Practice & Theory, 2005(1): 5~30.
- [4] 王晓珂, 王艳艳, 于李胜等. 审计师个人经验与审计质量 [J]. 会计研究, 2016(9): 75~81.
- [5] 张健, 魏春燕. 法律风险、执业经验与审计质量 [J]. 审计研究, 2016(1): 85~93.
- [6] 叶琼燕, 于忠泊. 审计师个人特征与审计质量 [J]. 山西财经大学学报, 2011(2): 117~124.
- [7] 闫焕民. 签字会计师个体异质性与审计质量 [J]. 山西财经大学学报, 2015(10): 112~124.
- [8] 陈小林, 张雪华, 闫焕民. 事务所转制、审计师个人特征与会计稳健性 [J]. 会计研究, 2016(6): 77~85.
- [9] 张继勋, 韩冬梅. 标准审计报告改进与投资者感知的相关性、有用性及投资决策——一项实验证据 [J]. 审计研究, 2014(3): 51~59.
- [10] 阚京华. 国际审计与鉴证准则理事会审计报告模式变革特征及启示 [J]. 南京审计学院学报, 2017(2): 58~66.
- [11] 唐建华. 国际审计与鉴证准则理事会审计报告改革评析 [J]. 审计研究, 2015(1): 60~66.
- [12] 冉明东, 徐耀珍. 注册会计师审计报告改进研究——基于我国审计报告改革试点样本的分析 [J]. 审计研究, 2017(5): 62~69.
- [13] 徐灏, 赵青. 注册会计师新审计报告准则对审计实务的影响——以中国联通 2016 年审计报告为例 [J]. 财务与会计, 2017(15): 60~61.
- [14] Annette G. Köhler, Nicole V. S.. Ratzinger-Sakel, Jochen C. Theis. The Effects of Key Audit Matters on the Auditor's Report's Communicative Value: Experimental Evidence from Investment Professionals and Non-Professional Investors [J]. Social Science Electronic Publishing, 2016(9): 63~78.
- [15] Brian Todd Carver, Brad S. Trinkle. Nonprofessional Investors' Reactions to the PCAOB's Proposed Changes to the Standard Audit Report [J]. Social Science Electronic Publishing, 2017(3): 60~75.
- [16] 张兆国, 吴伟荣, 陈雪芬. 签字注册会计师背景特征影响审计质量研究——来自中国上市公司经验证据 [J]. 中国软科学, 2014(11): 95~104.
- [17] Byrnes J. P., Miller D. C., Schafer W. D.. Gender Differences in Risk Taking: A Meta-Analysis [J]. Psychological Bulletin, 1999(3): 367~383.
- [18] Taylor R. N.. Age and Experience as Determinants of Managerial Information Processing and Decision Making Performance [J]. Academy of Management Journal, 1975(1): 74~81.
- [19] 罗春华, 唐建新, 王宇生. 注册会计师个人特征与会计信息稳健性研究 [J]. 审计研究, 2014(1): 71~78.
- [20] Low K.. The Effects of Industry Specialization on Audit Risk Assessments and Audit Planning Decisions [J]. Accounting Review, 2004(1): 201~219.
- [21] 李银香, 张婷. 审计报告的功能分析与改进研究 [J]. 财政监督, 2017(14): 80~84.
- [22] 陈汉文, 陈向民. 证券价格的事件性反应——方法、背景和基于中国证券市场的应用 [J]. 经济研究, 2002(1): 40~47.
- 作者单位:** 华南理工大学工商管理学院, 广州 510640。
雷倩华为通讯作者