

“长江质量奖”对企业价值及区域经济的贡献及政策建议

任婷钰, 王宗军(博士生导师)

【摘要】 2009年湖北省设立了“长江质量奖”,其评定标准以“美国波多里奇国家质量奖”为蓝本,力求推动省内企业实施国际领先的卓越绩效质量管理模式,带动区域经济整体发展。截至2015年初,已有30余家企业获得或提名该奖项。本文向获奖及提名企业发放调研问卷,运用扎根理论法、复合矩阵法等测算该奖项对获奖或提名企业增加值的影响及对湖北省区域经济的平均贡献率,目的是为衡量该奖项对湖北省企业及区域经济发展的贡献程度提供数据支持。

【关键词】 长江质量奖;卓越绩效;复合矩阵法;贡献率

【中图分类号】 F127;F272

【文献标识码】 A

【文章编号】 1004-0994(2016)21-0076-4

一、引言

1987年,在产品质量和经济发展受到日本冲击的背景下,美国国会设立了“马尔科姆·波多里奇国家质量奖”,向全美企业推行卓越绩效管理。如今,卓越绩效管理模式已成为国际公认的质量管理标杆,全世界80多个国家或地区陆续设立质量奖。现今,“美国波多里奇国家质量奖”、“日本戴明质量奖”、“欧洲质量奖”三大国际质量奖项被称为卓越绩效管理模式的创造者,更被誉为世界经济奇迹的助推器。

改革开放三十多年间,我国经济高速增长,经济总量位居世界第二,货物进出口总额世界第一,产品质量也不断提升。2001年,全国质量奖的评审活动由中国质量协会率先组织开展。2004年,首个“市长质量奖”由深圳市政府组织评选。目前,我国已有24个省、直辖市、自治区开展了政府质量奖评审工作。质量意味着企业的生命,是企业立足于市场的根本保障,也是企业核心竞争力的重要标志。当前我国的市场竞争日趋激烈,产能过剩矛盾日益突出,要素成本也不断上升,只有用好质量这把“金钥匙”,将以质取胜作为提高企业核心竞争力的主攻方向,将改善品种、提高产品质量和企业效益作为企业发展的着力点,才能永葆企业活力,促使企业和经济实现可持续健康发展。

二、“长江质量奖”的背景及管理规定

(一)“长江质量奖”的设立背景

湖北省作为我国中部地区经济实力较强的省份,其经济近年来取得了快速发展。国家统计局的资料显示,2014年湖北省实现地区生产总值27367.04亿元,同比增长9.7%,全省

进出口总额430.64亿美元,同比增长18.4%。快速发展的经济和遍布全球的“湖北制造”背后,离不开企业质量的重要支撑。近年来,湖北省政府在关注企业不断提升的质量管理水平,还倾力不断地在全省范围内引入和推动企业实施各种先进的质量管理方法,以助推地区经济呈质量型增长,具体如QCC(品管圈)、TQC(全面质量管理)、PDCA(循环管理)、ISO9000质量管理体系、6SIGMA以及卓越绩效管理模式等等。“长江质量奖”就是在这一背景下应运而生的。

(二)“长江质量奖”的管理规则

2009年9月8日,湖北省人民政府发布《关于印发湖北省长江质量奖管理规定的通知》(鄂政发[2009]37号),正式设立湖北省最高质量荣誉奖即“长江质量奖”。该奖评审依据参照“美国波多里奇国家质量奖”卓越绩效准则,参评条件极为严格,具体如下:

1. 评选对象条件。参评企业或组织必须是湖北省内企业或组织,且实施了卓越绩效管理模式;强调战略管理和社会责任;有较广泛的社会知名度与影响力;处于行业内领先的地位;取得了显著的经济效益和社会效益。

2. 评奖时间规定。该奖项每年组织评选一次,允许空缺。

3. 奖励政策。获奖及提名的企业除了可以获得20~100万元不等的奖励资助,经授权还可使用“长江质量奖”标志,并列入湖北省重点打假保名优范围内。

这些政策对于企业提升自身价值、提高产品知名度和市场地位等方面均有益处。此后,湖北省各地市、州、县也陆续开始设立地方政府质量奖。

【基金项目】 湖北省省级课题“湖北省‘长江质量奖’对区域和企业发展的贡献研究”(项目批准号:20141879)

(三) 五届“长江质量奖”获奖企业和提名奖企业统计数据

截至2015年初,湖北省已成功开展了五届“长江质量奖”的评选活动,首届由“武汉钢铁股份有限公司”获此殊荣。历届奖项及获奖企业频次如表1所示。

表1 2010~2014年五届“长江质量奖”获奖企业和提名奖企业频次

| 年份 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2015 |
|---------|------|------|------|------|------|
| 获奖企业频次 | 1 | 2 | 4 | 1 | 4 |
| 提名奖企业频次 | 4 | 6 | 2 | 6 | 5 |

湖北省“长江质量奖”是以“美国波多里奇国家质量奖”为蓝本,引进和推广卓越绩效管理模式,力求激励湖北省企业提升产品和服务的质量管理水平,增强企业核心竞争力,以带动区域经济整体发展。但是,“长江质量奖”能在何种程度上影响湖北省企业运营的绩效水平,政府作用与区域经济效益之间的关联关系究竟如何,这些都需要有系统的研究和数据支持。本文就此切入进行论证分析。

三、获奖及提名企业的企业增加值贡献率测算

(一) 研究方法及其原理

1. 企业增加值计算方法。企业增加值是指企业以货币形式计量的,在一定会计期间内通过生产经营等活动新创造的劳动成果。具体是指企业本年净利润、累计折旧、劳动者报酬、福利费支出和税金之和。

“贡献率”常常用于分析某项因素对宏观经济增长或企业价值创造影响的重要程度,属于相对概念。本文主要采用复合矩阵法测算“长江质量奖”获奖及提名企业的企业增加值贡献率。

2. 企业增加值贡献率的计算原理与程序。根据复合矩阵法的原理,运用该方法分析企业增加值贡献率的具体步骤如下:

(1)将获奖(提名)企业价值的创造过程视为一个复杂的系统,将采购供应、市场营销等企业主要职能部门作为创造企业增加值的不同组成部分,再将“长江质量奖”视为引起企业增加值变动的一项独立因素,与发展战略、人力资源、资金运用等因素并列起来,共同作为影响企业价值创造的关键因素,构建企业增加值影响因素的指标体系。

(2)合理确定影响企业增加值变化的主要职能部门与关键因素对企业增加值影响的重要度,从而得到“部门—影响因素”重要度复合矩阵。

(3)通过对该复合矩阵各项影响因素的重要度进行权重测算,得出“长江质量奖”的获奖及提名企业的增加值贡献率。

(二) 研究问卷设计

1. 研究问卷设计方法和表样。本文在充分研究国内外有关企业增加值影响因素及贡献率相关文献的基础上,利用专家打分法,结合理论研究及获奖、提名企业共性,设计出“长

江质量奖”对获奖及提名企业的企业增加值贡献率测算调研问卷。该问卷包括两大部分,分别针对5个主要部门贡献程度和18个企业增加值影响因素在主要部门发挥作用的程度进行1~10分的评价,评分设计采用五级李克特量表法(Likert scale)。调研问卷如表2、表3所示:

表2 主要部门对企业增加值贡献的程度

| 部门贡献程度 | 很小 | 较小 | 一般 | 较大 | 很大 |
|--------|-------------|-----|-----|-----|------|
| 分值范围 | 1或2 | 3或4 | 5或6 | 7或8 | 9或10 |
| 贡献程度 | 对企业增加值的贡献程度 | | | | |
| 部门 | | | | | |
| 采购供应部 | | | | | |
| 生产部 | | | | | |
| 销售部 | | | | | |
| 研发技术部 | | | | | |
| 综合管理部 | | | | | |

表3 企业增加值影响因素在主要部门的作用程度

| 作用程度 | 很小 | 较小 | 一般 | 较大 | 很大 |
|-----------|-------|-----|-----|-------|-------|
| 分值范围 | 1或2 | 3或4 | 5或6 | 7或8 | 9或10 |
| 部门 | | | | | |
| 影响因素 | 采购供应部 | 生产部 | 销售部 | 研发技术部 | 综合管理部 |
| 领导能力 | | | | | |
| 发展战略 | | | | | |
| 企业文化 | | | | | |
| 资金运用 | | | | | |
| 市场开发 | | | | | |
| 过程管理 | | | | | |
| 信息系统 | | | | | |
| 知识管理 | | | | | |
| 持续改进 | | | | | |
| 自主创新 | | | | | |
| 供方和合作伙伴关系 | | | | | |
| 基础设施 | | | | | |
| 人力资源 | | | | | |
| 能源节约 | | | | | |
| 环境保护 | | | | | |
| 顾客满意度 | | | | | |
| 绩效测量与分析 | | | | | |
| “长江质量奖” | | | | | |

2. 研究问卷的发放与回收。本研究在湖北省质量技术监督局、湖北省标准化研究院的大力支持下,向2010~2014年获得或提名湖北省“长江质量奖”的所有企业所涉及的部门(即表2中列示的)发放上述调研问卷。由于存在个别企业不止一次地获得“长江质量奖提名奖”的情况,为避免重复计

□ 业务与技术

算,本研究以获得提名奖年度为准。因此,本文研究对象是符合以上要求的30家获奖及提名企业,向这些企业发放调查问卷共计150份。为保证问卷调研结果的信度和效度,要求问卷填写人对该部门情况有相对全面的了解,所以填写人应是企业本部门的主要负责人,并能够准确理解问卷含义及各项分值的评判标准。

本调查共回收问卷141份,剔除评分数据填写不完整的调研问卷7份,问卷有效率为89.33%。与此同时,从30个研究对象处收回的134份有效问卷中,有5家企业的个别部门因问卷未收回或无效等原因,存在企业整体问卷缺失的情况,故对这5家获奖或提名企业的9份有效问卷做进一步剔除。最终,本文的研究样本为25家2010~2014年“长江质量奖”的获奖及提名企业,数据来源为125份有效问卷。

(三) 企业增加值贡献率的测算

利用“复合矩阵法”计算“长江质量奖”对样本企业增加值贡献率遵循以下步骤:

1. 根据表2的评分分值,计算样本企业的各主要职能部门对企业增加值的贡献权重。如公式(1):

$$w_i = \frac{x_i}{\sum_{i=1}^5 x_i} \quad (1)$$

其中: i 表示各职能部门; x_i 表示部门*i*对企业增加值的贡献程度分值; w_i 表示该部门对企业增加值的贡献权重。

2. 根据表3的评分分值,计算“长江质量奖”这一因素在样本企业主要部门*i*发挥作用的权重,如公式(2):

$$g_i = \frac{y_{i18}}{\sum_{j=1}^{18} y_{ij}} \quad (2)$$

其中: j 表示企业增加值影响因素, $j=18$ 为“长江质量奖”这一影响因素; y_{ij} 表示影响因素*j*在部门*i*发挥作用程度分值; g_i 表示“长江质量奖”这一影响因素对部门*i*发挥作用的权重。

3. 测算“长江质量奖”这一影响因素对样本企业增加值的贡献率,即利用公式(1)和公式(2)计算“长江质量奖”对样本企业增加值的复合权重,用字母 φ 表示,如公式(3):

$$\varphi = \sum_{i=1}^5 g_i w_i \quad (3)$$

将本文125份有效调查问卷按样本企业名称分为25组,根据上述步骤,依次对125份问卷进行复合矩阵分析,即可分别求出25家样本企业中“长江质量奖”对其企业增加值的贡献率。分析结果如表4所示。

对表4中的数值求平均数,可知“长江质量奖”对湖北省获奖及提名企业的年平均贡献率为5.223%。也就是说,湖北省各获奖或提名企业每年总的企业增加值中,平均有5.223%是由“长江质量奖”带动的。这一研究结果充分说明“长江质量奖”对企业进行综合质量评定的有效性,能全面提升获奖

表4 “长江质量奖”对各样本企业增加值的贡献率

| 公司名称 | 贡献率(%) |
|---------------------|--------|
| 安琪酵母股份有限公司 | 5.291 |
| 湖北新冶钢有限公司 | 5.484 |
| 湖北三江航天红峰控制有限公司 | 5.244 |
| 武昌船舶重工集团有限公司 | 4.998 |
| 湖北祥云(集团)化工股份有限公司 | 4.645 |
| 湖北兴发化工集团股份有限公司 | 5.789 |
| 神龙汽车有限公司 | 6.926 |
| 武汉钢铁股份有限公司 | 5.113 |
| 湖北新洋丰肥业股份有限公司 | 5.505 |
| 劲牌有限公司 | 3.742 |
| 中铁十一局集团有限公司 | 5.866 |
| 中铁大桥局集团有限公司 | 5.171 |
| 东风汽车集团股份有限公司乘用车公司 | 4.203 |
| 荆州恒隆汽车零部件制造有限公司 | 5.181 |
| 中石化石油工程机械有限公司第四机机械厂 | 5.053 |
| 武汉船用机械有限责任公司 | 5.103 |
| 中冶南方工程技术有限公司 | 4.434 |
| 烽火通信科技股份有限公司 | 6.666 |
| 马应龙药业集团股份有限公司 | 5.119 |
| 武汉新世界制冷工业有限公司 | 5.606 |
| 湖北中烟工业有限责任公司 | 5.130 |
| 江汉石油钻头股份有限公司 | 4.966 |
| 万向通达股份公司 | 5.000 |
| 冠捷显示科技(武汉)有限公司 | 5.260 |
| 襄阳五二五泵业有限公司 | 5.080 |

企业的质量管理水平及企业增加值,对获奖及提名企业的发展起到了至关重要的促进作用。

四、“长江质量奖”对湖北省区域经济发展的贡献

(一) “长江质量奖”对湖北省区域经济创造增加值测算

随着“长江质量奖”在湖北省内进一步推广,企业的产品质量得到全面提升,具体表现为产品质量创新水平提高、品牌意识增强、社会责任得到较好的履行等方面。这些都说明“长江质量奖”对湖北省区域经济发展产生了积极的影响。但是,“长江质量奖”与湖北省区域经济的关联程度如何,即“长江质量奖”对湖北省区域经济发展的贡献率到底为多少,这是一个非常值得研究和探讨的问题。

上文已得出“长江质量奖”对湖北省获奖及提名企业增加值的年平均贡献率为5.223%,该权重与各获奖及提名企业当年创造的总增加值的乘积,即为长江质量奖所引起企业年增加值增量。将获奖及提名企业该项数值按年份汇总,即可测算“长江质量奖”为湖北省区域经济创造的年增加值。本文在可获得数据的年份里,根据我国国家统计局出版的《中国统计年鉴》,得到2011~2013年湖北省地区生产总值数据。通过计算得到“长江质量奖”对湖北省区域经济创造的增加

值总量,结果如表5所示。

表5 2011~2013年湖北GDP与“长江质量奖”对区域经济创造的增加值数据

| 年份 | 地区生产总值 (亿元) | “长江质量奖”创造的区域经济 增加值总额(万元) |
|------|----------------|-----------------------------|
| 2011 | 19632.26 | 365699.31 |
| 2012 | 22250.45 | 382617.26 |
| 2013 | 24668.49 | 470082.75 |

(二)“长江质量奖”对湖北省区域经济发展贡献率测算

将表5中“长江质量奖”创造的区域经济增加值总额除以地区生产总值,可以得到“长江质量奖”对湖北省GDP的贡献率。数据表明,2011~2013年“长江质量奖”对湖北省GDP的贡献率分别为0.186%、0.172%和0.191%,平均贡献率为0.183%。即2011~2013年间,平均每年湖北省地区生产总值中的0.183%是由“长江质量奖”贡献的。

五、研究结论及政策建议

(一)研究结论

美国前商业部长德里曾说:“如果你追求质量,你不会发现任何比‘波多里奇国家质量奖’标准更好的标准。我对这个奖了解越多,我越是坚信,作为一个国家,我们应当持续对它进行投资。”的确,“长江质量奖”所推行的卓越绩效管理模式作为一个全世界通用的质量管理方法,融合了众多质量管理的思想和理念,对于湖北省各类企业在具体质量管理实践过程中具有较强的指导和借鉴意义,能够有效地帮助省内各类企业持续改进管理质量、产品质量与服务质量,提升企业经营管理水平,引导企业追求卓越经营绩效,进而获取更大的经济效益和社会效益。与此同时,“长江质量奖”也成为全省企业质量管理的交流平台,获奖及提名企业在质量管理方面为湖北省其他企业树立了标杆。

但是,在对“长江质量奖”予以肯定的同时,调查研究中我们也发现,同国内外一流质量奖相比,该奖项在许多方面还有待完善。例如,在政府投入及奖项宣传方面,湖北省人民政府对“长江质量奖”的年投入及支持力度与发达国家相比仍有欠缺。通过实地走访我们还发现,省内不少企业对该奖项及卓越绩效管理模式的了解仍显不足。企业在参评标准方面,2010~2014年获奖及提名的30家企业中,大中型企业共计27家,所占比例高达90%,以制造业企业为主,“长江质量奖”尚未根据企业规模及性质的不同,有针对性地将参评标准予以分类,导致部分企业主观地认为自身获奖概率较低,从而降低了其对企业质量管理投入的积极性。在奖项设置方面,“长江质量奖”一次性给予获奖及提名企业奖金和荣誉称号,但缺少持续性鼓励等机制。

(二)政策建议

根据上述不足之处,本文对湖北省“长江质量奖”的发展提出如下建议:

1. 建立健全质量顶层设计机制。“长江质量奖”的完善和发展离不开政府的政策支持和制度保障,奖项设置的终极目的是从根本上增强企业质量管理意识。因此,建议省质监部门以分类监管、抽样调查作为质量监督的基本制度,进一步加大质量检查、质量抽查和质量监督力度,并在各行各业质量监督工作中推广落实,从制度层面强化企业质量风险控制与管理理念,实现质量风险监测、风险评估、风险预警、风险处置常态化。同时,加大政府对“长江质量奖”的资源投入及宣传力度,相关职能部门可以利用多种媒介广泛宣传卓越绩效管理模式理念,激发各类组织推广卓越绩效管理模式的内在动力。

2. 适度扩大质量奖评审对象,发挥组织中介作用,使评审过程更加科学化。随着“大质量”理念不断深入,除制造业以外的其他企业和组织也开始关注和实践卓越绩效管理,所以政府应积极推动将卓越绩效管理模式逐渐引入到服务、医疗、教育等多方面。第五届“长江质量奖”的评选中,十堰市太和医院和湖北神农旅游投资集团有限公司作为服务业组织首次获奖,为“长江质量奖”向公共服务、社会组织延伸开创了先河。另外,在评奖过程中也应当适当考虑企业的规模,构建中小企业卓越质量管理评估体系。同时,应充分发挥行业协会、学会、商会、研究会等中介组织在专业领域的技术和人才优势,使“长江质量奖”在评价标准制定、现场审核等过程中更具科学性和专业性。

3. 创新奖励制度,促进企业质量管理良性循环。本文建议在“长江质量奖”现行奖励制度的基础上,考虑为获奖及提名企业提供税收优惠、市场准入优惠等其他更具现实意义的奖励机制,敦促企业持续关注质量管理。

主要参考文献:

Pilar Corredor. Quality awards and performance: is there a relationship[J]. The TQM Journal,2010(22).

Anton Sabella, Rami Kashou, Omar Omran. Quality management practices and their relationship to organizational performance[J]. International Journal of Operations and Production Management,2014(34).

Jesus Cruz Alvarez, Carlos Monge Perry. Manufacturing excellence approach to business performance model[J]. European Journal of Business and Economics,2015(10).

上海质量管理科学研究院. 认证认可对国民经济和社会发展的贡献研究[M]. 北京:中国标准出版社,2010.

保罗·格里泽尔,范青. 波多里奇标准及其使用价值[J]. 中国质量,2015(2).

余洪斌,徐敏. 美国国家质量奖评价标准变化分析[J]. 中国质量技术监督,2015(4).

作者单位:华中科技大学管理学院,武汉 430074