

基于电商管理层视角的 “流量支持”会计处理倾向

高靓君¹, 占永红¹(副教授), 张瑶²

【摘要】 本文站在电商企业管理层的角度,充分考虑了合作方的违约、证券监管部门的监管等情况,采用博弈分析法研究了利益驱使下电商企业管理层对于“流量支持”会计处理的倾向问题。

【关键词】 流量支持; 会计处理倾向; 管理层利益; 博弈分析

【中图分类号】 F230

【文献标识码】 A

【文章编号】 1004-0994(2016)13-0030-2

随着电子商务市场的发展,电商企业之间的战略合作越来越多,电商企业之间相互提供“流量支持”的情况也越来越多。但我国尚未形成关于电商企业“流量支持”会计处理的统一规范,各电商企业对于“流量支持”的会计处理依然很混乱。然而,“流量支持”本身蕴藏着巨大的商业价值,管理层对于“流量支持”的会计处理会直接影响企业的财务报表,并在一定程度上影响投资者对于该公司股票的预期,若管理层的报酬与企业的股票增长幅度挂钩,则“流量支持”的会计处理会间接影响企业管理层的报酬。

一、“流量支持”会计处理方式

“流量支持”通常伴随着电商企业之间签订战略联盟协议而产生,在进行股权交易时,一些电商企业会以平台企业提供“交易入口”等方式作为附属条件,为对方提供“流量支持”。如腾讯与京东的战略联盟,腾讯在微信和手机QQ上为京东提供一级入口。对于“流量支持”的会计处理,我国电商企业通常有两种做法,具体如表1所示:

表1 电商企业“流量支持”会计处理方式

会计期间 处理方式	确认期间	后期计量期间
合并当期资本化,后期分期费用化	借:银行存款,长期股权投资,长期待摊费用;贷:股本,资本公积	借:销售费用;贷:长期待摊费用
不做任何会计处理	借:银行存款,长期股权投资;贷:股本,资本公积	无

将“流量支持”在合并当期资本化处理,后期分期费用化处理最接近《企业会计准则》的处理规定,但由于“流量支持”蕴藏的价值很大,分期摊销将会对分摊期间的利润造成很大的负面影响。对“流量支持”不进行会计处理,不仅处理方式简单,而且不会给企业的账面利润带来负担,这是大多数电

商企业比较青睐的做法。不同电商企业的管理层对于“流量支持”的会计处理方式有着不同的偏好,每种偏好都将直接或间接影响着管理层的利益。本文采用博弈分析的方法对其进行探讨。

二、管理层“流量支持”会计处理倾向的博弈分析

(一) 博弈假设

站在电商企业管理层的角度,采用博弈分析的方法,分析在证券监管部门严厉监督的情况下,提供“流量支持”的合作方是否违约对管理层的利益产生的影响。在进行博弈分析之前做出如下假设:

1. 管理层具有一定的买卖股票的权利。我国的资本市场不成熟,各方掌握的信息是不对称的,假设在合法的情况下,企业管理层将会比其他方优先掌握买卖股票所需要的信息,并具有一定的买卖本公司股票的权利,且能根据自身需要买卖一定数量的股票。

2. 管理层致力于提升企业价值的衷心是不变的。大部分企业管理层的报酬与管理层为企业创造的价值息息相关,因此,企业价值越大,管理层获取的报酬越多。假设电商企业的管理层在与合作方战略联盟之后,在利益的驱使下,致力于提升电商企业的价值,并且努力程度不会因为时间的流逝而减少。

3. 管理层提供真实的会计报表。假设企业对外提供的是真实的会计报表,即投资者和企业管理层使用和参考的是同一套会计报表,投资者知悉的关于“流量支持”的会计处理与电商企业实际采取的处理方式是一致的。

4. 企业股票价格波动与企业价值走势相同。假设电商企业因合作方违约遭受的损失、因合作方赔偿获取的收益、因将“流量支持”费用化处理而使其减少的收益等都能反映在企业价值上,并且企业股价的波动与该企业价值走势相同。

5. 监管部门的处罚措施严厉。假设电商企业管理层对“流量支持”的会计处理是合作方提供“流量支持”的证据。若合作方违约,停止提供“流量支持”,监管部门会对合作企业进行严厉处罚;若电商企业对“流量支持”不进行会计处理,则合作方违约将会因缺少证据而免于遭受监管部门的处罚。

(二) 博弈过程

本文对管理层进行何种会计处理方式与战略合作者是否违约四种不同组合情况下管理层将获得的收益进行博弈,并假设战略合作者不违约的概率为 α 。由于博弈的结果只需要确认管理层将选取何种会计处理方式,因此只对管理层的收益进行博弈分析。电商企业管理层选择“流量支持”会计处理方式博弈过程中涉及的参数及其含义如表2所示。

表2 “流量支持”会计处理倾向博弈分析参数

参数	含义	参数	含义
λ	激励系数($1 > \lambda > 0$)	B	管理层所能获得的固定报酬
ω	股利支付率($\omega > 0$)	A	合作方违约,电商企业将遭受的损失
r	投资回报率($r > 0$)	A_1	合作方违约,电商企业对管理层的处罚
g	股利增长率($g > 0$)	β_1	合作方违约,管理层将抛售的股票比例
δ	$\delta = \frac{\omega}{r-g}$ ($\delta > 0$)	D	若电商企业对“流量支持”进行分期费用化处理,其每期将减少的收益
V	电商企业对“流量支持”不进行会计处理时的年收益	β_2	若电商企业对“流量支持”进行分期费用化处理,管理层将购进的股票比例
$\lambda * \delta * V$	依据企业的价值,管理层能获得的激励报酬	C	合作方违约,监督方对合作方的处罚金额
		β_3	因监督方处罚合作方,管理层将抛售的股票比例

由于“流量支持”暂假设为按直线法摊销,每年的摊销额相等并计入损益,不进行会计处理将在财务报表上比进行分期费用化会计处理多出一定的收益额,用D表示。通常企业管理层的报酬与管理层为企业创造的价值息息相关,根据市盈率企业估值模型, $\delta * V$ 表示企业价值, $\lambda * \delta * V$ 表示管理层由于为企业创造价值而获得的激励报酬。 A 、 A_1 、C都假设为一次性的,并且只在企业的总体价值层面产生影响。由于假设基于一定的信息基础,管理层比其他方会优先反应并买卖一定数量的股票,因此,无论消息的好坏,管理层都将在股票上获取一定的收益, $\beta_1 * A$ 、 $\beta_2 * \delta D$ 、 $\beta_3 * C$ 即表示企业管理层基于一定的信息基础买卖股票所获取的收益。电商企业“流量支持”会计处理博弈矩阵如表3所示。

表3 流量支持会计处理博弈矩阵

会计处理方式 \ 合作者是否违约	不违约(α)	违约($1-\alpha$)
	不处理	$(\lambda * \delta * V + B, -)$
分期费用化	$(\lambda * \delta * (V - D) + B + \beta_2 * \delta D, -)$	$(\lambda [\delta * (V - D) - A + C] + B - A_1 + \beta_2 * \delta D + \beta_1 * A + \beta_3 * C, -)$

当管理层对“流量支持”不进行会计处理时,管理层将获得的期望收益为:

$$E1 = \alpha * [\lambda * \delta * V + B] + (1 - \alpha) * [\lambda * (\delta V - A) + B - A_1 + \beta_1 * A]$$

当管理层对“流量支持”进行分期费用化处理时,管理层将获得的期望收益为:

$$E2 = \alpha * [\lambda * \delta * (V - D) + B + \beta_2 * \delta D] + (1 - \alpha) * \{\lambda [\delta * (V - D) - A + C] + B - A_1 + \beta_2 * \delta D + \beta_1 * A + \beta_3 * C\}$$

(三) 博弈结果

对于该博弈,无论管理层对“流量支持”选择何种会计处理方式,若要得到相同的期望报酬,则必须使得管理层对“流量支持”在不进行会计处理与进行费用化处理方式下获取的收益相同,即纳什均衡的结果为: $E1 = E2$ 。对该博弈均衡求解得到的合作方违约的概率为: $1 - \alpha = (\lambda - \beta_2) / (\lambda + \beta_3) * \delta D / C$ 。

当电商企业的战略合作方违约的概率为 $(\lambda - \beta_2) / (\lambda + \beta_3) * \delta D / C$ 时,电商企业管理层对流量支持不进行会计处理与进行分期费用化处理时所获得的报酬是一样的。此时可以随意选择两种会计处理方式中的一种。当电商企业的战略合作方违约的概率大于 $(\lambda - \beta_2) / (\lambda + \beta_3) * \delta D / C$ 时,电商企业管理层对流量支持进行分期费用化处理所获得的报酬较多,对“流量支持”的会计处理方式选择分期费用化更为恰当。当电商企业的战略合作方违约的概率小于 $(\lambda - \beta_2) / (\lambda + \beta_3) * \delta D / C$ 时,电商企业管理层对流量支持不进行会计处理所获得的报酬较多,对“流量支持”的会计处理方式选择不进行任何处理更为恰当。

三、结论

从电商企业管理层的角度而言,在选择“流量支持”的会计处理方式时,应充分调查合作方的信用水平,对战略合作方做出违约行为的概率进行充分合理的估计,并据此选择“流量支持”会计处理的方式,在保证会计信息质量准确性的同时,使管理层的利益最大化。

主要参考文献:

段世霞. 管理层薪酬利益驱动对企业并购的影响[J]. 财会月刊, 2013(1).

作者单位: 1. 武汉理工大学管理学院, 武汉 430070; 2. 武汉理工大学自动化学院, 武汉 430070