

# 会计信息透明度与内部控制的关系

康萍(教授), 徐翩翩

**【摘要】** 本文从内部控制角度,选取了深沪两市71家上市公司的有效数据,利用描述性统计、相关性分析与回归分析,探讨提高企业会计信息透明度的途径及内部控制对会计信息透明度的作用机制。研究发现,存在正向与负向经营业绩变化的企业会计信息透明度与内部控制之间的相关性不同,而且企业经营业绩稳定性也会影响内部控制对会计信息透明度的作用。因此,投资者可以利用企业内部控制质量与经营业绩状况综合判断企业会计信息的透明度。

**【关键词】** 会计信息; 透明度; 内部控制; 公司绩效

**【中图分类号】** F272.9

**【文献标识码】** A

**【文章编号】** 1004-0994(2016)06-0003-5

## 一、引言

2001年美国安然公司破产,随后一些知名公司的会计舞弊与造假案件频发,全球各地资本市场与经济体系面临着巨大的信任危机,因此有必要提升会计信息透明度及完善内部控制。

纵观国内外有关研究,多数学者从不同角度分析证明了内部控制与会计信息之间的密切关系。但也有学者持不同观点,张国清(2008)发现内部控制与会计信息之间并不存在必然联系。另外,鲜有研究从会计信息透明度方面,分析内部控制对会计信息的作用及机理。因此,本文将探讨内部控制与会计信息透明度的关系。从理论分析的角度提出研究假设,并借鉴COSO框架对内部控制的定义以及Bhattacharya(2003)和Francis(2004)对会计信息透明度的衡量方法,从盈余激进度、盈余平滑度两个角度评价会计信息透明度,论证内部控制与会计信息透明度的定量关系。

## 二、文献回顾与研究假设

自美国的萨班斯法案强制要求披露企业内部控制报告并由注册会计师审计后,国外就开始致力于《萨班斯法案》实施效果以及内部控制缺陷对会计信息质量影响的研究,如Lobo(2006)、Dennis(2009)等。其余多数集中在内部控制缺陷与会计信息质量领域,如Doyle、Ashbaugh-Skaife(2008)、Altamuro和Beatty(2010)、Kalelkar(2011)等。

国内则有学者从目标基础、信号理论等角度对内部控制与会计信息质量的关系进行了规范性分析,如阎达五(2001)、陈关亭(2003)等。在《企业内部控制基本规范》出台后,我国学者参考国外研究也进行了许多实证分析,但大多研究集中在内部控制缺陷与会计信息质量的某项特征属性

的关系方面。

从理论上分析,内部控制目标实现得越好,企业会计信息盈余质量越高,企业会计信息透明度就越高;从企业运行角度来看,由于资本市场的不完全有效性和两权分离,委托代理问题与信息不对称现象出现在企业内外部利益相关者之间,而内部控制作为公司治理环境的一部分,可以有效提高会计信息透明度。由此,本文提出如下假设:

假设1:会计信息透明度与内部控制质量正相关。

同时,本文认为,公司绩效是会计信息透明度与内部控制之间相互作用的根源。一方面,根据信号传递理论,具有高质量经营业绩的公司更有动机去披露会计信息;反之,信息透明度的提高会督促企业提升公司治理效率,进而提升公司绩效。另一方面,内部控制在公司整体治理机制和具体业务循环工作中起到了很好的监管作用,防止、发现并纠正工作错误,提高工作效率与经营业绩。

综上所述,内部控制有助于改善公司的经营业绩,而经营绩效较好的公司更愿意披露企业会计信息,从而提高会计信息透明度。考虑到公司内部控制的主要动因在于改善公司的经营绩效,故本文将主要分析公司当年净资产收益率变化( $\Delta ROE$ )对内部控制与会计信息透明度的相关性影响,并提出如下研究假设:

假设2:公司 $\Delta ROE$ 的正负性会影响会计信息透明度与内部控制之间的关系。

鉴于企业经营业绩的稳定性也是公司管理层与机构投资者等十分关注的指标,本文提出如下研究假设:

假设3:公司 $\Delta ROE$ 的大小会影响企业会计信息透明度与内部控制之间的相关性。

**【基金项目】** 国家自然科学基金面上项目“污染型企业环境信息披露与融资动机及其后果”(项目编号:71272081)

三、研究设计

(一) 样本选择与数据来源

为提升本文数据的客观性与完整性,笔者决定以内部控制管理水平较全面、数据披露更为真实有效的企业为样本,并最终依据厦门大学内控指数课题组制定的“中国上市公司内部控制指数”,选取了2010~2013年深沪两市内部控制综合得分较高的前100家企业。

为保证信息的充分与有效性,本文剔除了其中29家金融企业,最终选取71家公司。而后从巨潮资讯网、深圳证券交易所与上海证券交易所网站搜集了71家企业2010~2013年的相关数据,并利用Spss软件进行相关统计分析。

(二) 变量定义与模型构建

1. 会计信息透明度的衡量。目前由权威机构发布且被广泛应用的指标包括T&D评级体系、CIFAR评价体系、AIMR披露指数以及研究者选择的个别会计信息特征评价指标。考虑到会计信息透明度的综合性内涵以及国内相关数据的适用性,本文不予采用。

Biddle et al. (1995)、Liu et al. (2002)及Francis et al. (2003)的研究表明,投资者对盈余信息的依赖程度大于其他业绩指标。另外,Bhattacharya et al. (2003)提出的以盈余激进度、盈余平滑度和损失规避度来衡量会计信息透明度的做法也被国内越来越多的学者所采用和借鉴。由于损失规避度指标更关注宏观信息层面,本文最终决定采用盈余管理程度与盈余平滑度两项指标来评价会计信息透明度。其中,盈余管理程度指管理层进行盈余操纵的倾向,本文采用截面修正琼斯模型计算的操纵性应计利润的绝对值作为衡量指标,用DA表示。

根据夏立军(2002)以及黄梅、夏新平(2009)的相关研究,在现有几种主要盈余管理能力的评价指标中,分年度分行业回归的截面修正Jones模型的检验能力更突出,并且更适合用于国内相关会计信息的实证研究。盈余管理值越大,代表公司盈余操纵倾向越明显,则会计信息透明度越低,其具体衡量方法如下:

$$\frac{TCA_{i,t}}{Asset_{i,t-1}} = a_0 + a_1 \frac{1}{Asset_{t-1}} + a_2 \frac{(\Delta Rev_{i,t} - \Delta Rec_{i,t})}{Asset_{t-1}} + a_3 \frac{PPE_{i,t}}{Asset_{t-1}} + \varepsilon_{i,t}$$

其中:TCA<sub>i,t</sub>为企业当期总应计利润;Asset<sub>i,t-1</sub>表示企业i在第t-1年度的总资产,或者企业i在第t年年初的总资产;ΔRev<sub>i,t</sub>表示企业i在第t年度的营业收入的增加量;ΔRec<sub>i,t</sub>表示企业i在第t年度的应收账款的增加量;PPE<sub>i,t</sub>表示企业i在第t年度的固定资产原值;ε<sub>i,t</sub>为残差项,也即企业i在第t年度的可操纵性应计利润;a<sub>0</sub>、a<sub>1</sub>、a<sub>2</sub>、a<sub>3</sub>为公司的特征参数。

鉴于线下项目操纵盈余以及所选样本存在企业合并及

会计政策变更等特殊情况下,本文选用现金流量法及净利润予以计算,故企业总应计为t年净利润与t年经营活动现金流量之差,即:

$$TCA_{i,t} = \Delta Net_{i,t} - \Delta Cash_{i,t}$$

盈余平滑度是指企业管理层为稳定公司业绩,人为平滑盈余的程度,用ES表示。本文将借鉴Francis(2004)的计量方法,采用公司t-3期至t期数据进行计算,具体公式如下:

$$ES = \sigma(NI_{i,t}) / \sigma(CFO_{i,t})$$

其中,σ(NI<sub>i,t</sub>)表示i企业在t-3期至t期净利润变动的标准差,而σ(CFO<sub>i,t</sub>)表示i企业在t-3期至t期经营活动现金流量变动的标准差。一般来说,企业盈余平滑度的值越大,则会计信息透明度越低。

本文用一项盈余管理与盈余平滑度的综合性指标Trans来度量企业会计信息透明度。由于DA值与ES值所代表的会计信息透明度存在差别,笔者决定对DA及ES进行百分位排序来加以统一,最后以两者百分位排序数值的平均值作为会计信息透明度的综合指标Trans,其计算公式如下:

$$Trans = [\text{Percentile}(DA) + \text{Percentile}(ES)] / 2$$

2. 内部控制的衡量。如前所述,本文最终选择厦门大学内控指数课题组制定的“中国上市公司内部控制指数”作为衡量内部控制的指标。具体来说,该指数借鉴《企业内部控制基本规范》及其《配套指引》,综合考虑相关法律法规及文件,以内部控制5要素作为一级评价指标并拓展,设计了134个4级指标作为企业内部控制的评分项目,然后以层次分析法(AHP)和变异系数法加权平均,最终得出企业内部控制指数。

考虑到该内部控制指数与会计信息透明度指标的评分差别,为使实证分析中的回归系数更直观,本文也会对该内部控制指数进行百分位排序,得到最终衡量内部控制的指标,以IC表示。

3. 控制变量的选择。由于公司信息披露情况与公司的规模、负债比率、净资产收益率有关,为控制其他变量(除内部控制以外)对会计信息透明度的影响,我们设计了公司规模(SIZE)、资产负债率(LEV)及加权平均净资产报酬率(ROE)作为本文研究的控制变量。整理后,各变量定义如表1所示:

表1 变量定义

变量名称	变量符号	变量说明
被解释变量	DA	截面修正琼斯模型的操纵性应计利润绝对值
	ES	Francis(2004)定义的盈余平滑度
	Trans	DA与ES百分位排序后的算术平均值
解释变量	IC	厦门大学“中国上市公司内部控制指数”百分位排序
控制变量	SIZE	公司规模,即资产总额取自然对数
	LEV	公司资产负债率
	ROE	公司加权平均净资产收益率

4. 模型构建。为验证假设1和假设2,构建以下多元回归模型(1):

$$\text{Trans}_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 \text{IC}_{i,t} + \beta_2 \text{SIZE}_{i,t} + \beta_3 \text{ROE}_{i,t} + \beta_4 \text{LEV}_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \quad (1)$$

假设1中, $\beta_1$ 的值预期为负,即当企业内部控制指数越大,内部控制质量越好,企业盈余管理及盈余平滑度越小时,会计信息透明度越高。

假设2中,本文将数据按照企业净资产收益率变化即 $\Delta \text{ROE}$ 的正负性分成两组,并合理预期,两组数据的 $\beta_1$ 值有所差别。其中,当企业 $\Delta \text{ROE} > 0$ 时, $\beta_1$ 仍应为负值,但内部控制对会计信息透明度的这种正向影响将更加显著;当 $\Delta \text{ROE} < 0$ 时,考虑到会计信息透明所带来的信息披露成本,内部控制越好的公司越不愿将对企业不利的会计信息进行披露,故 $\beta_1$ 为正。

为检验研究假设3,我们将引入交互项 $\text{IC}_{i,t} \times \Delta \text{ROE}$ 的绝对值来测试净资产收益率变动幅度对会计信息透明度与内部控制之间关系的影响,如模型(2)所示:

$$\text{Trans}_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 \text{IC}_{i,t} + \beta_2 (\Delta \text{ROE}_{i,t}) + \beta_3 \text{IC}_{i,t} \times (\Delta \text{ROE}_{i,t}) + \beta_4 \text{SIZE}_{i,t} + \beta_5 \text{ROE}_{i,t} + \beta_6 \text{LEV}_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \quad (2)$$

基于假设1、假设3,模型(2)中IC的系数 $\beta_1$ 仍为负,而 $\text{abs}(\Delta \text{ROE})$ 的系数 $\beta_2$ 应为正,即内部控制越好,会计信息质量越稳定,则会计信息不透明指数越低。同时,模型(2)中的交互项系数 $\beta_3$ 应为负,随着净资产收益率变动增大,内部控制对会计信息透明度的影响会降低,且该交互项与因变量Trans的相关性应当比IC与Trans之间的相关性要小。

#### 四、实证分析

##### (一)描述性统计

本文将搜集到的百分位排序之前的盈余管理程度(DA)、盈余平滑度(ES)、内部控制指数、样本公司的净资产收益率变化( $\Delta \text{ROE}$ )及相关控制变量的描述性统计结果如表2所示。可以看出,本研究所选的样本公司内部控制指数较高,在排除金融行业后的71家公司中,内部控制指数平均值达到63.38,且标准差仅约2.80,企业间内部控制质量差异不是很大。

从盈余管理程度看,所选企业的极小值为0.0005,接近于0,且均值为0.04,可见其管理层操纵盈余的倾向不明显,会计信息较透明。但标准差约为0.04,达到该均值大小,可见所选公司盈余管理程度仍有一定变化。盈余平滑度指标极小值为0.021,极大值为3.6631,均值为0.7085,可见,人为平滑盈余的可能性在所选样本公司之间差异较大。

而控制变量中, $\Delta \text{ROE}$ 极小值与极大值之间

表2 描述统计量

	N	极小值	极大值	均值	标准差
内控指数	71	60.37	72.93	63.3769	2.79597
DA(绝对值)	71	0.0005	0.1821	0.042076	0.0421442
ES=NI标准差/ CFO标准差	71	0.0210	3.6631	0.708546	0.6793962
$\Delta \text{ROE}$ 加权平均 净资产收益率	71	-0.4269	0.2189	-0.007467	0.0811734
SIZE(ln资产)	71	19.8632	27.9552	23.606297	1.7367632
ROE	71	-0.1077	0.2894	0.106383	0.0790836
LEV资产负债率	71	0.0103	0.8484	0.516539	0.2337120
有效的N (列表状态)	71				

差异较大,且标准差达到8.12%,公司之间经营业绩的稳定性程度有很大不同。对于其余控制变量,我们可以发现,除公司规模变化不大以外,公司之间的经营业绩与财务结构均有很大变化。

由上述分析可知,内部控制水平差异不大且整体水平较好,而盈余管理程度和盈余平滑度得分整体较低,会计信息透明度较高,假设1预期成立。另外,公司之间的会计信息透明度仍存在一定差异,公司经营业绩变化也较大,预期公司经营业绩变化与所选控制变量对内部控制与会计信息透明度的关系是有影响的。

##### (二)相关性分析

表3 相关性统计结果

	Trans	IC	abs ( $\Delta \text{ROE}$ )	IC×abs ( $\Delta \text{ROE}$ )	SIZE (ln资产)	(2013) ROE	LEV资产 负债率
Pearson 相关性	Trans	1.000					
	IC	-0.128	1.000				
	abs ( $\Delta \text{ROE}$ )	0.048	0.027	1.000			
	IC×abs ( $\Delta \text{ROE}$ )	-0.068	0.346	0.844	1.000		
	SIZE (ln资产)	-0.023	0.098	0.177	0.230	1.000	
	ROE	0.211	0.053	-0.073	-0.038	0.141	1.000
	LEV资产 负债率	-0.056	0.014	-0.012	0.014	0.610	-0.010
Sig. (单侧)	Trans						
	IC	0.143					
	abs ( $\Delta \text{ROE}$ )	0.345	0.411				
	IC×abs ( $\Delta \text{ROE}$ )	0.286	0.002	0.000			
	SIZE (ln资产)	0.423	0.209	0.069	0.027		
	ROE	0.038	0.329	0.274	0.376	0.121	
	LEV资产 负债率	0.321	0.452	0.461	0.455	0.000	0.466

□ 理论与探索

根据表3的相关性统计结果,内部控制(IC)与会计信息透明度(Trans)之间的相关系数为-0.128,显著性水平为0.143,因此样本公司内部控制对由盈余管理程度和盈余平滑度综合构成的会计信息透明度指数有负向作用,即内部控制水平越高,会计信息透明度越高,因而假设1成立。

同时我们还看到,净资产收益率变动大小与会计信息透明度水平的相关系数为正,可见公司净资产收益率越不稳定,企业越不愿意提高会计信息透明度。同时,IC×abs(ΔROE)与会计信息透明度水平(Trans)之间的相关系数为-0.068,可见,当企业经营业绩变动较大时,内部控制对会计信息透明的积极作用将会降低,该结果与假设3相符。

对于假设2,我们将所选的71家企业分为ΔROE>0的36家企业与ΔROE<0的35家企业两组数据,并将两组中内部控制与会计信息透明度相关性与假设1的相关性分析结果加以比较,结果如表4和表5所示。

由表4可以看到,当年净资产收益率增加的企业共有36家,其IC与Trans之间的相关系数为-0.306,其绝对值比原来未分组的相关系数-0.128的绝对值要大,且两者间关系的显著性水平达到0.035,即在0.05的水平上显著。因此,当企业ΔROE>0时,内部控制对会计信息透明度的作用将会明显增强;同理,表5显示,当年净资产收益率减少的35家企业中,IC与Trans之间的相关系数为0.035,显著性水平为0.421。也就是说,对于ΔROE<0的企业,内部控制水平越高的企业越不愿意披露会计信息,但内部控制与会计信息透明度的相关性降低。

综上,企业净资产收益率的增加或减少会影响内部控制对会计信息透明度的作用,假设2基本成立。

3. 回归性分析。内部控制与会计信息透明度之间的线性回归结果如表6所示,IC的系数为负数,与假设1的预期结果相一致,其回归结果如下:

$$\text{Trans} = 0.410 - 0.091\text{IC} + 0.004\text{SIZE} + 0.498\text{ROE} - 0.002\text{LEV}$$

在研究假设2中,数据分组后分别得到ΔROE>0的36家企业和ΔROE<0的35家企业,同样用模型(1)回归后得到下页表7和表8所示的结果。对于ΔROE>0的36家企业,IC系数-0.122为负数,而ΔROE<0的35家企业,IC系数0.028为正数,两项回归结果与相关性分析一致,也与假设2一致。

模型(2)回归后得到的结果如下页表9所示。从回归结果可以看到,会计信息透明度与内部控制的回归方程如下所示:

$$\text{Trans} = 0.486 - 0.013\text{IC} + 1.010\text{abs}(\Delta\text{ROE}) - 1.396\text{IC} \times \text{abs}(\Delta\text{ROE}) - 0.001\text{SIZE} + 0.506\text{ROE} - 0.027\text{LEV}$$

表4 相关性统计结果 (ΔROE>0组)

		Trans	IC	SIZE (ln资产)	(2013) ROE	LEV资产 负债率
Pearson 相关性	Trans	1.000				
	IC	-0.306	1.000			
	SIZE	0.003	0.089	1.000		
	(2013) ROE	0.430	-0.156	0.230	1.000	
	LEV资产 负债率	-0.209	0.054	0.604	-0.050	1.000
Sig. (单侧)	Trans		0.035	0.492	0.004	0.111
	IC		0.035		0.181	0.378
	SIZE		0.492	0.304		0.000
	(2013) ROE		0.004	0.181	0.089	
	LEV资产 负债率		0.111	0.378	0.000	0.387

表5 相关性统计结果 (ΔROE<0组)

		Trans	IC	SIZE (ln资产)	(2013) ROE	LEV资产 负债率
Pearson 相关性	Trans	1.000				
	IC	0.035	1.000			
	SIZE	-0.068	0.124	1.000	-0.028	
	(2013) ROE	0.026	0.314	-0.028	1.000	
	LEV资产 负债率	-0.012	-0.250	-0.126	-0.143	1.000
Sig. (单侧)	Trans					
	IC		0.421			
	SIZE		0.351	0.243		
	(2013) ROE		0.443	0.035	0.437	
	LEV资产 负债率		0.474	0.077	0.238	0.210

表6 内部控制与会计信息透明度的回归分析结果<sup>a</sup>

模型	非标准化系数		标准系数	t	Sig.	相关性			共线性统计量	
	B	标准误差				试用版	零阶	偏	部分	容差
(常量)	0.410	0.157		2.605	0.011					
IC	-0.091	0.072	-0.153	-1.262	0.211	-0.128	-0.153	-0.150	0.956	1.046
SIZE (ln资产)	0.004	0.006	0.067	0.558	0.579	0.023	0.068	0.066	0.968	1.033
(2013) ROE	0.498	0.268	0.224	1.857	0.068	0.211	0.223	0.220	0.970	1.031
LEV资产 负债率	-0.002	0.009	-0.025	-0.204	0.839	-0.030	-0.025	-0.024	0.962	1.040

a. 因变量:Trans,下同

表 7 模型(1)的回归结果( $\Delta ROE > 0$ 组)

模型	非标准化系数		标准系数	t	Sig.	相关性			共线性统计量	
	B	标准误差	试用版			零阶	偏	部分	容差	VIF
(1)	(常量)	0.421	0.361		1.164	0.253				
	IC	-0.122	0.078	-0.244	-1.566	0.128	-0.306	-0.271	-0.239	0.957
	SIZE (ln资产)	0.007	0.018	0.077	0.376	0.710	0.003	0.067	0.057	0.557
	(2013) ROE	0.819	0.371	0.363	2.204	0.035	0.430	0.368	0.336	0.860
	LEV 资产负债率	-0.165	0.146	-0.224	-1.132	0.266	-0.209	-0.199	-0.173	0.596

表 8 模型(1)的回归结果( $\Delta ROE < 0$ 组)

模型	非标准化系数		标准系数	t	Sig.	相关性			共线性统计量	
	B	标准误差	试用版			零阶	偏	部分	容差	VIF
(1)	(常量)	0.671	0.531		1.263	0.217				
	IC	0.028	0.146	0.039	0.194	0.847	0.035	0.036	0.036	0.847
	SIZE (ln资产)	-0.009	0.023	-0.074	-0.392	0.698	-0.068	-0.073	-0.073	0.969
	(2013) ROE	0.023	0.458	0.010	0.050	0.960	0.026	0.009	0.009	0.891
	LEV 资产负债率	0.000	0.011	-0.010	-0.051	0.960	-0.012	-0.009	-0.009	0.923

表 9 模型(2)的回归结果

模型	非标准化系数		标准系数	t	Sig.	相关性		
	B	标准误差	试用版			零阶	偏	部分
(2)	(常量)	0.486	0.343		1.418	0.161		
	IC	-0.013	0.089	-0.022	-0.151	0.880	-0.128	-0.019
	abs ( $\Delta ROE$ )	1.010	0.701	0.376	1.441	0.155	0.048	0.177
	IC $\times$ abs ( $\Delta ROE$ )	-1.396	1.069	-0.366	-1.307	0.196	-0.068	-0.161
	SIZE (ln资产)	-0.001	0.016	-0.014	-0.090	0.929	-0.023	-0.011
	(2013) ROE	0.506	0.271	0.228	1.867	0.066	0.211	0.227
	LEV 资产负债率	-0.027	0.116	-0.035	-0.231	0.818	-0.056	-0.029

也就是说,IC的回归系数为负,abs( $\Delta ROE$ )的回归系数为正,而两者交互项IC $\times$ abs( $\Delta ROE$ )为负,与预期一致。因此,企业内部控制越好,净资产收益率越稳定,则企业会计信息透明度越高。

而当企业净资产收益率的变化幅度过大时,内部控制对会计信息透明度的促进作用将会减弱,与假设3相符。

## 五、研究结论

由以上分析,本文基本验证了三个研究假设。可以看到,企业内部控制对会计信息透明度具有积极的影响。而且企业经营业绩的正负向变化以及经营业绩稳定性均会影响到会计信息透明度与内部控制之间关系的显著程度。由于本文所选数据的企业内部控制水平平均较好,且差异不大,因此有可能影响到内部控制与会计信息透明度的关系,今后可进一步深入研究。

### 主要参考文献:

Doyle, J., W. Ge, S. McVay. Accruals Quality and Internal Control over Financial Reporting[J]. The Accounting Review, 2007(5).

陈丽蓉,周曙光.内部控制效率对经营业绩影响的实证研究——来自中国证券市场的经验证据[J].财会通讯, 2011(1).

董育军,黄益雄.内部控制与公司业绩波动性的实证研究[J].学术研究, 2013(10).

樊鹭.涉农上市公司内部控制信息披露质量与公司业绩相关性研究——基于2012年沪市数据的实证研究[J].金融理论与实践, 2014(2).

刘彬.基于财务报告的内部控制对会计信息质量的影响——来自深交所上市公司的经验证据[J].经济与管理研究, 2013(11).

罗富碧,冉茂盛,杜家廷.高管人员股权激励与投资决策关系的实证研究[J].会计研究, 2008(8).

彭丁,赖莎.信息质量、治理机制与公司业绩——基于会计信息有效性的经验证据[J].财会通讯, 2014(9).

杨志强,王华.公司内部薪酬差距、股权集中度与盈余管理行为——基于高管团队内和高管与员工之间薪酬的比较分析[J].会计研究, 2014(6).

游家兴,李斌.信息透明度与公司治理效率——来自中国上市公司总经理变更的经验证据[J].南开管理评论, 2007(11).

张川,沈红波,高新梓.内部控制的有效性、审计师评价与企业绩效[J].审计研究, 2009(6).

作者单位:西安财经学院商学院,西安 710100