

内部控制缺陷对会计稳健性的影响

——以江浙中小板上市公司为例

姚梦飞, 朱和平(教授)

【摘要】 本文以2010~2013年在江浙两省深交所A股中小板上市的公司作为研究对象,探讨内部控制缺陷对会计稳健性的影响。本研究通过汇总和量化公司存在的内部控制缺陷,又将这些指标引入会计稳健性的模型中,发现公司存在的内部控制缺陷会降低会计稳健性。另外,本文将公司存在的内部控制缺陷分为治理和会计两个层面,也分别将其引入会计稳健性的模型中进行实证分析,发现存在治理层面的内部控制缺陷比会计层面的内部控制缺陷对会计稳健性的影响更显著。

【关键词】 内部控制缺陷; 会计稳健性; 治理层面; 会计层面

【中图分类号】 F234.3

【文献标识码】 A

【文章编号】 1004-0994(2016)03-0106-6

一、引言

随着安然、世通等公司一系列特大财务舞弊事件的发生,投资者对企业的信任日渐丧失,即对企业财务会计报告质量产生了质疑。内部控制缺陷与财务舞弊现象息息相关,也就是说,企业的内部控制缺陷往往会导致财务舞弊的发生,进而降低企业的会计报告质量。而会计稳健性作为衡量企业会计报告质量最重要的指标,它是保证企业稳定发展的重要条件之一。因此,提高会计报告质量(包括会计稳健性)成为宏观层面的政府监管及微观层面的公司治理都特别关注的问题。

2002年,美国政府发布了《SOX法案》。Lobo and Zhou(2006)发现在《SOX法案》颁布后,公司的可操控应计有所下降,他们认为《SOX法案》有助于提升公司的稳健性。我国近年也日益重视内部控制问题,财政部等五部委在2008年6月制定并且发布了《企业内部控制基本规范》,在2010年4月又发布了《企业内部控制配套指引》。

2013年5月,COSO委员会正式发布了《内部控制——整合框架》,其中的一些修改不仅引起了学术界的关注,而且对实务界也产生了极大的影响。新框架将基于财务报告的内部控制扩大到其他报告中去,并对内部控制五要素进行了更清晰的阐述,把内部控制治理方面的问题进行了更深入的探讨。由此可以看出,新框架更强调治理层面的内部控制对实现企业目标的重要性。但是,少有研究通过实证来分析内部控制缺陷对会计稳健性的影响。

二、文献回顾

(一)国外相关文献研究

自从SOX法案颁布后,国外学术界就开始关注内部控

制及内部控制缺陷与会计稳健性的关系,相关的研究成果也较为成熟。

Donaldson(2005)认为,如果公司建立比较有效的内部控制,其财务报告质量就可以得到显著改善。Beng(2008)把样本分为存在内部控制缺陷和不存在内部控制缺陷两组,通过对比发现存在内部控制缺陷公司的会计稳健性较差。较多的学者研究发现,这两者存在较显著的关系,但也有些学者认为两者之间关系并不显著。Hogan(2005)等就运用DD模型研究发现,内部控制缺陷与会计稳健性两者之间的关系并不显著。

(二)国内相关文献研究

国内内部控制相关方面的研究相对国外较晚,到2008年发布《企业内部控制基本规范》后,我国的学者才开始了对内部控制及内部控制缺陷的深入探究。

齐保垒等(2010)把深沪2209家上市公司作为样本来研究存在内部控制缺陷是否会对财务报告信息质量产生影响,结果发现两者存在显著关系。

张龙平等(2010)主要以内部控制与盈余质量的关系为研究目标,研究发现内部控制审核执行力度与上市公司盈余质量正相关。

董望、陈汉文(2011)通过研究表明,如果公司的内部控制是高质量的,那么其财务信息也是高质量的。于焜、唐大鹏(2011)通过对照内部控制存在缺陷的公司,发现公司内部控制有效性可以显著增强其会计稳健性。

徐虹等(2013)同样研究了这两方面的影响,他们以2009年和2010年沪深A股上市公司为样本,实证分析表明:企业内部控制越有效,其会计稳健性程度就会越高。

综上所述,国外的学术界在研究内部控制缺陷对会计稳健性的影响方面,有相对较为成熟的理论体系;国内的研究更多是倾向于内部控制对会计稳健性的影响,而很少涉及内部控制缺陷对于会计稳健性的影响方面。刘焱(2014)的研究指出,我国对内部控制缺陷的度量还未形成统一的方法,且内部控制的取值相对于内部控制缺陷的度量更具主观性。因此,研究内部控制缺陷对会计稳健性的影响具有一定的理论价值及现实意义。

三、假设提出

1. 因为公司的所有者一般不直接参与公司的管理,而是聘请职业经理人进行管理,这种委托代理的关系导致所有权与管理权相独立,从而产生了各个利益相关者之间的信息不对称。这就让管理者有机会进行暗箱操作,在满足自身利益的同时还侵害了股东利益。

另外,由于逆向选择问题的存在,导致管理者经常通过粉饰业绩来吸引投资者。这将会降低财务报告质量,从而使投资者所得到的信息严重失真。

为了缓解委托代理关系、信息不对称及逆向选择带来的影响,维护企业各利益相关者的利益,公司应建立内部控制制度并致力于保持内部控制的有效性。但是,如果公司的内部控制存在缺陷(如公司缺乏对员工必要的培训、缺少必要的审批程序等,公司管理层凌驾于内部控制之上、没有适当分离不相容职务等),都可能降低财务报告质量,削弱会计稳健性,从而误导投资者。因此,本文提出如下假设:

假设1:内部控制缺陷降低会计稳健性。

2. 我们通过收集资料发现:①很多公司在内部控制评价报告中完全没有描述内部控制缺陷认定标准,或者有内部控制缺陷认定标准但没有具体的认定方法。②很多公司在披露其存在的内部控制缺陷问题时,往往采用“进一步健全和完善的地方”、“需要进一步采取的措施”等模糊的措辞来描述,而不是直接指明公司存在的内部控制缺陷,有避重就轻、流于形式之嫌。这些问题都给量化内部控制缺陷增加了难度。

另外,不同层次的内部控制缺陷对企业会计稳健性的影响程度是不同的。因此,对内部控制缺陷进行分层有利提升于研究的可靠性。

2004年,穆迪投资者服务机构(MOODY'S)根据内部控制缺陷所处的层面与该项内部控制统御能力的不同,第一次提出了会计层面与公司层面的内部控制缺陷分类标准。

Ge和McVay(2005)在研究中把存在重大内部控制缺陷的公司分为存在会计类内部控制缺陷公司与存在公司类内部控制缺陷公司。

南京大学课题组(2010)提出了适合我国特色的更加详尽的分类方法,总结出控制环境类缺陷、风险评估类缺陷、控制活动类缺陷、信息与沟通类缺陷与内部监督类缺陷等五类公司内部控制缺陷。

目前来看,各国学者对于内部控制缺陷的分类还比较混乱,依然没有明确的分类依据。目前,把内部控制缺陷分为治理和会计两个层面已被很多学者所认可,但是对于这两个层面的划分标准并没有很明确的操作方法。

本文基于穆迪投资者服务机构对内部控制缺陷的划分标准,同时参考李静思(2014)对内部控制缺陷的六步筛选方法,再根据我国企业存在的实际情况进行改进,将内部控制缺陷划分为治理层面的内部控制缺陷和会计层面的内部控制缺陷。

治理层面的内部控制缺陷是针对公司整体控制环境而言的,一般与公司治理不善有关;会计层面的内部控制缺陷则是针对审计师视角下与财务报表所含科目确认和计量过程来说的。具体的操作情况如表1所示:

表1 内部控制缺陷分类的具体操作情况

治理层面的内部控制缺陷	会计层面的内部控制缺陷
(1)审计委员会运作不灵; (2)高管人员违规购买股票; (3)面临重大持续经营风险(如公司发布的破产公告); (4)违规关联方交易; (5)违规提供担保,违规贷款和自行拆解; (6)资金使用决策程序存在缺陷; (7)大股东违规占用资金; (8)内部审计职能缺陷; (9)信息披露虚假等违规行为; (10)与财务报告不直接相关,但影响公司业务发展或重大业务风险的流程未纳入内部控制范围	(1)财务报告生成流程存在缺陷; (2)财务报表重述; (3)重大会计差错更正; (4)非标准无保留审计意见; (5)未对或有事项、担保、关联方交易、投资业务的相关信息披露,或者上述经济业务的会计处理程序存在问题; (6)存货、应收账款、固定资产、无形资产等的会计管理程序存在问题

如前所述,内部控制缺陷划分为治理层面的内部控制缺陷和会计层面的内部控制缺陷,从而提出以下假设:

假设2:治理层面的内部控制缺陷比会计层面的内部控制缺陷对会计稳健性的影响更显著。

四、研究设计

(一)样本选择和数据来源

本文选取2010~2013年在深交所A股中小板上市的江浙两省公司作为研究样本,并且按通用标准剔除了以下公司:①ST、PT类上市公司;②2010~2012年IPO的公司;③财务信息缺失的公司。

本文使用的样本财务数据主要来自国泰安数据库、CCER数据库和深交所网站,非财务数据主要由作者手工收集得到。

本文获取样本公司内部控制缺陷情况主要是采用以下两种方法:一是逐一搜集及阅读样本公司年度报告、内部控制自我评价报告、审计报告及一些整改公告等;二是通过查询国泰安数据库中内部控制缺陷方面的数据。

(二)模型构建

张兆国(2012)通过实证研究发现,在各种计量会计稳健

□ 借鉴与参考

性的方法中,AT模型(1997)和ACF模型(2005)较为可靠。因此,本文计量会计稳健性的模型采用上述两种模型,并在原模型的基础上进行改进。

1. 盈余-股票报酬关系模型(AT模型)。Basu(1997)提出了AT模型,并把稳健性解释为公司对好消息的确认比对坏消息的确认要求更高程度可验证性的倾向。基于这个解释,他创造性地采用反回归方程构建了AT模型:

$$\frac{EPS_{i,t}}{P_{i,t-1}} = \alpha_0 + \alpha_1 DR_t + \alpha_2 RET_{i,t} + \alpha_3 DR_t \times RET_{i,t} + \varepsilon_{i,t}$$

其中, α_0 为截距项, α_1 、 α_2 、 α_3 为回归系数; $\varepsilon_{i,t}$ 为随机误差项。其他指标的说明见表2。

从AT模型可以看出, α_2 是会计盈余与正的股票年度收益率之间的相关系数, $(\alpha_2 + \alpha_3)$ 则是会计盈余与负的股票年度收益率之间的相关系数,因此 α_3 就是负的股票年度收益率相对于正的股票年度收益率时的会计盈余的增量反应系数。会计稳健性的存在会导致公司对负的股票年度收益率反应更加灵敏,所以 α_3 应该是显著大于零的,这就是该模型判断会计稳健性存在的依据。如果 α_3 显著小于零,则表明其会计稳健性是比较低的。

表2 AT模型和ACF模型中各个指标及说明

指标	说明
$EPS_{i,t}$	i上市公司第t年的每股收益
$P_{i,t-1}$	i上市公司第(t-1)年末的股票收盘价
$RET_{i,t}$	i上市公司第t年买入并持有的股票年度收益率,即 $RET_{i,t} = (P_{i,t} - P_{i,t-1}) / P_{i,t-1}$
$MRET_{i,t}$	$RET_{i,t}$ 与行业市场平均回报率之差
DR	虚拟变量,当 $RET_{i,t} (MRET_{i,t}) < 0$ 时, DR_t 为1,否则为0
ICD	内部控制缺陷,存在内部控制缺陷时,ICD为1,否则为0
CICD	治理层面内部控制缺陷,存在治理层面的内部控制缺陷时,CICD为1,否则为0
AICD	会计层面内部控制缺陷,存在会计层面的内部控制缺陷时,AICD为1,否则为0
$ACC_{i,t}$	i公司第t年总应计项目除以期初总资产
$CFO_{i,t}$	i公司第t年经营活动现金流量除以期初总资产
$DCFO_{i,t}$	虚拟变量,当 $CFO_{i,t} < 0$ 时, $DCFO_{i,t}$ 为1,否则为0

本文在AT模型中加入ICD变量来表示是否存在内部控制缺陷,并且考虑到宏观经济形势的影响,用 $MRET_{i,t}$ (经行业市场回报率调整)代替 $RET_{i,t}$ 。因此本文用以下模型来验证假设1:

$$\frac{EPS_{i,t}}{P_{i,t-1}} = \beta_0 + \beta_1 DR_t + \beta_2 MRET_{i,t} + \beta_3 ICD + \beta_4 DR_t \times MRE-$$

$$T_{i,t} + \beta_5 DR_t \times ICD + \beta_6 MRET_{i,t} \times ICD + \beta_7 DR_t \times MRET_{i,t} \times ICD + \varepsilon_{i,t} \quad (1)$$

其中, β_0 为截距项, $\beta_1 \sim \beta_7$ 为回归系数。

β_7 可以衡量存在内部控制缺陷的公司对负的股票年度

收益率(坏消息)反应的增量影响,如果 β_7 显著小于0,就说明存在内部控制缺陷的公司会计稳健性低,即其会计稳健性显著低于不存在内部控制缺陷的公司。

另外,为验证假设2,在式(1)中分别用CICD和AICD来替代ICD。其中,如果公司存在治理层面的内部控制缺陷,则CICD为1,否则为0;如果公司存在会计层面的内部控制缺陷,则AICD为1,否则为0:

$$\frac{EPS_{i,t}}{P_{i,t-1}} = \beta_0 + \beta_1 DR_t + \beta_2 MRET_{i,t} + \beta_3 CICD + \beta_4 DR_t \times$$

$$MRET_{i,t} + \beta_5 DR_t \times CICD + \beta_6 MRET_{i,t} \times CICD + \beta_7 DR_t \times MRET_{i,t} \times CICD + \varepsilon_{i,t} \quad (2)$$

$$\frac{EPS_{i,t}}{P_{i,t-1}} = \beta_0 + \beta_1 DR_t + \beta_2 MRET_{i,t} + \beta_3 AICD + \beta_4 DR_t \times$$

$$MRET_{i,t} + \beta_5 DR_t \times AICD + \beta_6 MRET_{i,t} \times AICD + \beta_7 DR_t \times MRET_{i,t} \times AICD + \varepsilon_{i,t} \quad (3)$$

2. 应计-现金流关系模型(ACF模型)。Ball和Shivakumar(2005)提出了ACF模型,他们在这个模型中采用经营活动现金流作为“好消息”和“坏消息”的替代变量。具体的计量模型如下:

$$ACC_{i,t} = \gamma_0 + \gamma_1 DCFO_{i,t} + \gamma_2 CFO_{i,t} + \gamma_3 DCFO_{i,t} \times CFO_{i,t} + \varepsilon_{i,t}$$

其中, γ_0 为截距项, $\gamma_1 \sim \gamma_3$ 为回归系数, $\varepsilon_{i,t}$ 为随机误差项。

从ACF模型可以看出, γ_2 是度量应计项目与正经营活动现金流量之间的相关系数,而 $(\gamma_2 + \gamma_3)$ 则是度量应计项目与负的经营现金流量之间的相关系数,因此 γ_3 就是负的经营现金流量相对于正的经营现金流量时的应计项目的增量反应系数。由于应计项目具有缓解经营活动流量噪音以及及时确认经济损益的作用,因此会计稳健性的存在会导致公司应计项目与负的经营现金流量相关性更强。也就是说, γ_3 应该是显著大于零的,这就是该模型判断会计稳健性存在的依据。

同AT模型一样,在ACF模型中加入ICD变量,用来验证假设1:

$$ACC_{i,t} = \eta_0 + \eta_1 DCFO_{i,t} + \eta_2 CFO_{i,t} + \eta_3 ICD + \eta_4 DCFO_{i,t} \times CFO_{i,t} + \eta_5 DCFO_{i,t} \times ICD + \eta_6 CFO_{i,t} \times ICD + \eta_7 DCFO_{i,t} \times CFO_{i,t} \times ICD + \varepsilon_{i,t} \quad (4)$$

其中, η_0 为截距项, $\eta_1 \sim \eta_7$ 为回归系数。 η_7 可以衡量存在内部控制缺陷的公司对负的经营现金流量反应的增量影响,如果 η_7 显著小于0,就说明存在内部控制缺陷的公司会计稳健性低,即其会计稳健性低于不存在内部控制缺陷的公司。

另外,分别用CICD和AICD来替代ICD构建模型(5)、模型(6),用来验证假设2:

$$ACC_{i,t} = \eta_0 + \eta_1 DCFO_{i,t} + \eta_2 CFO_{i,t} + \eta_3 CICD + \eta_4 DCFO_{i,t} \times$$

$$CFO_{i,t} + \eta_5 DCFO_{i,t} \times CICD + \eta_6 CFO_{i,t} \times CICD + \eta_7 DCFO_{i,t} \times CFO_{i,t} \times CICD + \varepsilon_{i,t} \quad (5)$$

$$ACC_{i,t} = \eta_0 + \eta_1 DCFO_{i,t} + \eta_2 CFO_{i,t} + \eta_3 AICD + \eta_4 DCFO_{i,t} \times CFO_{i,t} + \eta_5 DCFO_{i,t} \times AICD + \eta_6 CFO_{i,t} \times AICD + \eta_7 DCFO_{i,t} \times CFO_{i,t} \times AICD + \varepsilon_{i,t} \quad (6)$$

五、实证结果与分析

(一) 描述性统计分析

本文将样本区分为内部控制缺陷组与控制组,并对其进行了描述性统计分析,具体结果见表3:

表3 变量的描述性统计和均值t检验

变量	内部控制缺陷组			均值t 检验	控制组		
	观测值	均值	标准差		观测值	均值	标准差
EPS	230	0.382	0.691	-0.210*** (-2.943)	130	0.592	0.576
MRET	230	-0.153	0.376	-0.085** (-2.154)	130	-0.068	0.334
DR	230	0.770	0.419	0.140*** (2.824)	130	0.630	0.484
ACC	230	-0.001	0.096	-0.014* (-1.659)	130	0.013	0.071
CFO	230	0.053	0.105	-0.018* (-1.697)	130	0.071	0.083
DCFO	230	0.220	0.416	0.070 (1.617)	130	0.150	0.362

注:内部控制缺陷组是指存在内部控制缺陷的样本公司,控制组则指不存在内部控制缺陷的样本公司;括号内的数值是t值;t值左边的数值是内部控制缺陷组与控制组间的均值差异;***、**、*分别表示双尾检验在1%、5%和10%的统计水平上显著,下同。

从表3可以看出:在360家样本公司中,有230家样本公司存在某个层面上的内部控制缺陷,130家样本公司不存在内部控制缺陷。在230家存在某个层面内部控制缺陷的公司中,存在治理层面内部控制缺陷的公司有172家,存在会计层面内部控制缺陷的公司有122家。

另外,内部控制缺陷组样本的EPS和MRET均值分别为0.382和-0.153,且都在5%的水平上或更高水平上显著小于控制组样本的均值;内部控制缺陷组样本的ACC和CFO均值为-0.001和0.053,且均在10%的水平上显著小于控制组样本的均值。这在一定程度上说明,相对于不存在内部控制缺陷的公司而言,存在内部控制缺陷的公司整体上的财务状况及经营状况较差。

(二) 多元线性回归结果分析

1. 对假设1的验证。为验证假设1,本文对式(1)和式(4)进行多元线性回归,结果见表4、表5。

由表4可得:控制组公司的会计政策是稳健的,这可以从 β_2 和 $(\beta_2 + \beta_4)$ 看出,即控制组对其会计盈余好消息和坏消息的反应程度 β_2 和 $(\beta_2 + \beta_4)$ 分别为-0.027和0.033,其中对坏消息的增量反应系数是0.060,且在5%的水平上显著大于零。内

部控制缺陷组公司的会计政策稳健性可以从 $(\beta_2 + \beta_6)$ 和 $(\beta_2 + \beta_4 + \beta_6 + \beta_7)$ 看出,即内部控制缺陷组对其会计盈余好消息和坏消息的反应程度分别为0.015和0.019,其中对坏消息的增量反应系数是0.004。

相对于控制组,内部控制缺陷组的会计稳健性更高,这可以从 β_7 看出,即内部控制缺陷对坏消息反应的增量影响 β_7 为-0.056,且在10%的水平上显著小于0。表4数据初步验证了假设1。

但是,式(1)多元线性回归分析结果的F值为6.411,调整 R^2 为0.095,可以看到模型对观测值的拟合程度不是很高。这种结果可能与该模型是基于有效资本市场假说构建有关,因为我国资本市场并不十分有效,因此在使用该模型时具有一定的局限性。

表4 式(1)多元线性回归结果

变量	系数	标准误差	t值	Sig.
截距项	0.054***	0.007	7.546	0.000
DR	-0.017*	0.009	-1.818	0.070
MRET	-0.027	0.020	-1.390	0.165
ICD	-0.027***	0.009	-2.938	0.004
DR×MRET	0.060**	0.027	2.233	0.026
DR×ICD	0.012	0.012	0.956	0.340
MRET×ICD	0.042*	0.022	1.873	0.062
DR×MRET×ICD	-0.056*	0.032	-1.739	0.083
F	6.411			
Sig.	0.000			
调整 R^2	0.095			
样本量	360			

表5 式(4)多元线性回归结果

变量	系数	标准误差	t值	Sig.
截距项	0.046***	0.010	4.762	0.000
DCFO	0.036	0.023	1.576	0.116
CFO	-0.466***	0.085	-5.478	0.000
ICD	-0.034***	0.011	-2.998	0.003
DCFO×CFO	0.534*	0.279	1.912	0.057
DCFO×ICD	-0.008	0.026	-0.300	0.765
CFO×ICD	-0.049	0.098	-0.503	0.615
DCFO×CFO×ICD	-1.049***	0.304	-3.450	0.001
F	74.153			
Sig.	0.000			
调整 R^2	0.588			
样本量	360			

由表5的式(4)多元线性回归分析结果可得:控制组公司的会计政策是稳健的,这可以从 η_2 和 $(\eta_2 + \eta_4)$ 看出,即控制组的公司对正、负的经营现金流量反应程度 η_2 和 $(\eta_2 + \eta_4)$ 分别为-0.466和0.068,其中对负的经营现金流量的增

□ 借鉴与参考

量反应系数 η_4 是0.534,且在10%的水平上显著大于零。内部控制缺陷组公司的会计政策稳健性可以从 $(\eta_2+\eta_6)$ 和 $(\eta_2+\eta_4+\eta_6+\eta_7)$ 看出,即 $(\eta_2+\eta_4)$ 和 $(\eta_2+\eta_4+\eta_6+\eta_7)$ 分别为-0.515和-1.030,说明存在内部控制缺陷的公司其会计盈余对正、负的经营活动现金流量的反应程度都为负,其中对坏消息的增量反应系数 $(\eta_4+\eta_7)$ 是-0.515。相对于控制组,内部控制缺陷组的会计稳健性更高,这可以从 η_7 看出,即内部控制缺陷对负的经营活动现金流量反应的增量影响 η_7 为-1.049,且在1%的水平上显著小于0。表5数据初步验证了假设1。

从表5可知,F值为74.153,调整 R^2 为0.588,相对于AT模型,ACF模型的拟合程度较高。可见,相对于AT模型,ACF模型可能更适合我国资本市场。

2. 对假设2的验证。为验证假设2,本文对式(2)、式(3)、式(5)、式(6)进行了多元线性回归,具体结果见表6、表7:

表6 式(2)、式(3)多元线性回归结果

变量	式(2)多元线性回归结果			变量	式(3)多元线性回归结果		
	系数	t值	Sig.		系数	t值	Sig.
截距项	0.051***	7.570	0.000	截距项	0.041***	8.296	0.000
DR	-0.017**	-0.964	0.050	DR	-0.010	-1.394	0.164
MRET	-0.024	-1.222	0.223	MRET	-0.003	-0.338	0.736
CICD	-0.025***	-2.651	0.008	AICD	-0.022*	-1.891	0.059
DR×MRET	0.074***	3.001	0.003	DR×MRET	0.032*	1.893	0.059
DR×CICD	0.009	0.754	0.451	DR×AICD	0.008	0.561	0.575
MRET×CICD	0.039*	1.748	0.081	MRET×AICD	0.053*	1.733	0.084
DR×MRET×CICD	-0.091***	-2.867	0.004	DR×MRET×AICD	-0.065*	-1.671	0.096
F	5.861			F	5.575		
Sig.	0.000			Sig.	0.000		
调整 R^2	0.087			调整 R^2	0.082		
样本量	360			样本量	360		

表7 式(5)、式(6)多元线性回归结果

变量	式(5)多元线性回归结果			变量	式(6)多元线性回归结果		
	系数	t值	Sig.		系数	t值	Sig.
截距项	0.035***	4.272	0.000	截距项	0.031***	4.740	0.000
DCFO	0.037**	1.974	0.049	DCFO	0.017	1.180	0.239
CFO	-0.484***	-6.289	0.000	CFO	-0.478***	-9.541	0.000
CICD	-0.024**	-2.215	0.027	AICD	-0.008	-0.690	0.491
DCFO×CFO	0.442*	1.738	0.083	DCFO×CFO	-0.367***	-2.750	0.006
DCFO×CICD	-0.006	-0.233	0.816	DCFO×AICD	-0.005	-0.215	0.830
CFO×CICD	-0.008	-0.091	0.928	CFO×AICD	-0.211*	-1.807	0.072
DCFO×CFO×CICD	-0.983***	-3.449	0.001	DCFO×CFO×AICD	0.100	0.367	0.714
F	68.127			Sig.	62.997		
Sig.	0.000			调整 R^2	0.000		
调整 R^2	0.567			样本量	0.547		
样本量	360			变量	360		

由表6的式(2)、(3)多元线性回归结果可得:对比存在治理层面和存在会计层面的内部控制缺陷的公司对坏消息反应的增量影响程度可以由 β_7 及其显著性得到,即当公司存在治理层面内部控制缺陷时,其对坏消息反应的增量影响 β_7 为-0.091,且在1%的水平上显著小于0;而当存在会计层面内部控制缺陷时,其对坏消息反应的增量影响 β_7 为-0.065,且在10%的水平上显著小于0。

这说明存在治理层面的内部控制缺陷公司比存在会计层面的内部控制缺陷公司对坏消息反应的增量影响更大。也就是说,治理层面的内部控制缺陷比会计层面的内部控制缺陷对会计稳健性的影响更显著,初步验证了假设2。

由表7可得:对比存在治理层面和存在会计层面的内部控制缺陷的公司对负的经营活动现金流量的增量影响程度可以由 η_7 及其显著性得到,当公司存在治理层面的内部控制缺陷时,对负的经营活动现金流量的增量反应系数 η_7 为-0.983,且在1%的水平上显著小于0;而当公司存在会计层面内部控制缺陷时,对负的经营活动现金流量的影响不显著。

这说明存在治理层面的内部控制缺陷的公司比存在会计层面的内部控制缺陷的公司对负的经营活动现金流量的增量影响更大。也就是说,治理层面的内部控制缺陷比会计层面的内部控制缺陷对会计稳健性的影响更显著,从而再次验证了假设2。

(三) 稳健性检验

2012年,我国开始正式在深沪两市主板上市公司实施内部控制强制性披露制度,明确要求执行基本规范配套指引的上市公司和非上市大中型企业,应披露年度内部控制自评报告。这个制度的执行可能会对本文研究的结果带来一定的影响。因此,为了保证本文研究的可靠性,我们把样本分为2012年前和2012年后进行多元线性回归分析,结果如表8所示。

由表8可知,回归结果与前文基本保持一致,这个制度的执行对假设1没有太大的影响,即存在内部控制缺陷会降低会计稳健性。同样对假设2进行稳健性检验,得到的回归结果与前文也基本保持一致。因此可以认为,这个制度的执行对本文的研究结果没有太大的影响。

表 8

式(1)、式(4)的稳健性检验

变量	2012年前 多元线性回归结果		2012年后 多元线性回归结果		变量	2012年前 多元线性回归结果		2012年后 多元线性回归结果	
	系数	t值	系数	t值		系数	t值	系数	t值
截距项	0.048***	8.649	0.056***	4.543	截距项	0.053***	3.917	0.044***	3.086
DR	-0.023***	-3.368	-0.004	-0.259	DCFO	-0.010	-0.304	0.069**	2.182
MRET	-0.022	-1.319	-0.027	-0.710	CFO	-0.448***	-4.122	-0.554***	-3.924
ICD	-0.021***	-3.121	-0.042**	-2.312	ICD	-0.035**	-2.171	-0.039*	-2.341
DR×MRET	0.050**	2.423	0.072	1.429	DCFO×CFO	0.244	0.673	0.788*	1.649
DR×ICD	0.016*	1.834	0.014	0.606	DCFO×ICD	0.056	1.495	-0.060*	-1.638
MRET×ICD	0.028	1.535	0.090*	1.876	CFO×ICD	-0.099	-0.791	0.089	0.548
DR×MRET ×ICD	-0.042*	-1.716	-0.111*	-1.772	DCFO×CFO ×ICD	-0.655*	-1.680	-1.346**	-2.517
F	7.958		3.872		F	50.357		24.191	
Sig.	0.000		0.000		Sig.	0.000		0.000	
调整R ²	0.130		0.101		调整R ²	0.659		0.476	
样本量	180		180		样本量	180		180	

六、结论与局限性

(一)研究结论

本文以2010~2013年在深交所A股上市的江浙中小板公司为样本,通过构建多元线性回归模型,实证分析公司内部控制缺陷对会计稳健性的影响,研究表明,如果公司存在内部控制缺陷,则会降低其会计稳健性。

另外,通过把内部控制缺陷分为治理层面和会计缺陷层面,回归分析发现,治理层面内部控制缺陷对会计稳健性具有显著影响,而且相对于会计层面内部控制缺陷,治理层面内部控制缺陷对于会计稳健性的影响更显著。这在一定程度上说明COSO委员会为何格外重视治理层面的内部控制缺陷。这不仅为我国学术界提供了一定的研究方向与思路,而且为我国企业管理者提供了借鉴。

因此,我国学者应该重视内部控制及其缺陷研究,特别是公司治理层面的内部控制及其缺陷,为实务界完善公司内部控制、提升会计稳健性提供更加可靠的理论基础;而公司的管理层应该重视公司存在的内部控制缺陷,特别是公司治理层面的内部控制缺陷,进而提高内部控制有效性,以期在实践中保持公司的会计稳健性。

(二)局限性

本文的研究还存在一定的局限性。首先,本文在评价内部控制缺陷过程中,虽然参考了较多的研究成果,但是由于这方面的研究还不成熟,可能还存在一定的局限性。此外,影响会计稳健性的因素很多,本文只研究了内部控制缺陷对会计稳健性的影响,而没有涉及其他因素的影响,可能会使研究成果有一定的局限性。

主要参考文献:

- 徐文丽.上市公司财务舞弊与企业内部控制研究[J].山西大学学报(哲学社会科学版),2007(4).
- 张兆国,刘永丽,李庚秦.会计稳健性计量方法的比较与选择——基于相关性和可靠性的实证研究[J].会计研究,2012(2).
- 管仁梅.基于COSO新框架的企业内部控制探究[J].中国商贸,2014(32).
- Beng W. G., Dan L. Internal Controls and Conditional Conservatism[J]. The Accounting Review,2011(3).
- 齐保垒,田高良,李留闯.上市公司内部控制缺陷与财务报告信息质量[J].管理科学,2010(4).
- 张龙平,王军只,张军.内部控制鉴证对会计盈余质量的影响研究[J].审计研究,2010(2).
- 董望,陈汉文.内部控制应计质量与盈余反应——基于中国2009年A股上市公司的经验证据[J].审计研究,2011(4).
- 于焜,唐大鹏.高质量内部控制能增强盈余稳健性吗?——基于自愿性内部控制鉴证报告的经验研究[J].兰州商学院学报,2011(4).
- 徐虹,林钟高,余婷,何亚伟.内部控制有效性、会计稳健性与商业信用模式[J].审计与经济研究,2013(3).
- 刘焱,姚海鑫.高管权利、审计委员会专业性与内部控制缺陷[J].南开管理评论,2014(2).
- 李静思.内部控制缺陷与公司治理的实证研究[D].北京:首都经济贸易大学,2014.

作者单位:江南大学商学院,江苏无锡214122