

上市公司社会责任报告数量和质量特征探析

——基于2010~2013年A股上市公司数据

吴丹红(副教授), 孟宪玲

(湖北工业大学经济与管理学院, 武汉 430068)

【摘要】 本文以我国2010~2013年706家A股上市公司的2190份社会责任报告为研究对象,从行业、地区、证券交易场所、股票板块和发布意愿等角度,对我国上市公司社会责任报告数量和质量方面的主要特征进行了分析。研究表明:我国企业社会责任报告在数量快速增长的同时,质量的提升却相对缓慢和滞后;企业社会责任报告的数量和质量存在着明显的行业和地区差异;沪市企业的社会责任报告数量和质量优于深市企业;主板企业的社会责任报告数量和质量优于中小板和创业板企业;强制披露企业的社会责任报告数量和质量优于自愿披露企业。

【关键词】 社会责任报告; 数量; 质量; 信息披露

一、引言和文献综述

企业社会责任报告作为企业对外披露社会责任信息的主要形式,近年来在编制和发布方面取得了飞跃式的发展,日益得到实务界和理论界的关注。根据《中国企业社会责任报告白皮书》2010~2014年连续5年的跟踪报告,我国企业社会责任报告数量持续增长,由2010年的688份增长到2014年的1526份,其中发布社会责任报告六次及以上的企业达到425家。《中国企业社会责任报告白皮书》(2014)指出,发布企业社会责任报告将成为我国新的商业潮流,我国企业社会责任报告全生命周期管理将得到全面提升。

与此同时,我国众多学者对企业社会责任信息披露现状进行了多角度研究。如从行业角度开展的研究(沈洪涛等,2006;肖文娟等,2010;陈辉,2010;聂宝平,2013;刘刚,2013;詹长杰,2012;王勇等,2012),涉及石油、化学、塑胶和塑料业以及煤炭业、农业、食品饮料业、银行业、制药业、旅游业、零售业等行业。从地域角度开展的研究(刘敏,2011;武芳等,2014;胡北忠等,2011;李莉,2011;王旭鸽,2013),涉及辽宁省、山西省、河南省、吉林省、贵州省、安徽省、甘肃省、内蒙古自治区、北京市、天津市、南京市等省市地区。从证券交易所所在地角度开展的研究(李正等,2007;杨新利等,2012;王青云等,2012;万寿义等,2011;马连福等,2007;赵凌云等,2010)。从上市公司板块分类的角度开展的研究(谢建等,2012;罗晶,2011)。还有部分学者单独选取某类公司来对企业社会责任披露水平进行研究,如央企(许家林等,2010)、上市公司100强企业(杨亚娥等,2007)等。

以上研究取得了丰硕的成果,极大地丰富了企业社

会责任信息披露的研究文献。然而,现有文献研究多关注某类行业、某一地区、某交易所或某板块等单一层面的社会责任信息披露问题,缺乏对我国企业社会责任信息披露数量和质量特征的全面性多角度分析。

二、企业社会责任信息披露特征的分析

本文研究数据主要来自2010~2013年润灵环球评级数据库。润灵环球作为中国企业社会责任权威第三方评级机构,致力于为责任投资者、责任消费者及社会公众提供客观科学的企业责任评级信息。其他资料来自新浪财经、巨潮资讯网和公司网站。剔除ST公司和数据不全的样本后,共得到706家公司的2190份社会责任报告。

1. 数量和质量总体分析。 本文对样本期间我国企业社会责任报告的数量和质量进行了总体分析,见图1、图2。



图1 2010~2013年企业社会责任报告数量分布

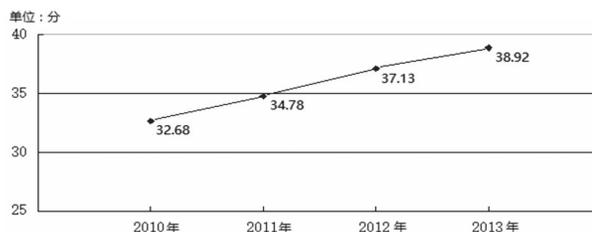


图2 2010~2013年企业社会责任报告质量分布

由图1可见,2010~2013年我国上市公司社会责任报告数量分别为465份、507份、579份和639份,报告数量的增长幅度分别为9.03%、14.20%、10.36%。由图2可见,2010~2013年我国上市公司社会责任报告质量分值分别为32.68分、34.78分、37.13分和38.92分,报告质量的增长幅度分别为6.43%、6.76%、4.82%。总体来看,2010~2013年我国上市公司社会责任报告的数量和质量均逐年递增,企业社会责任报告在数量增加的同时,报告质量也在提升。但从各自每年的增长幅度来看,企业社会责任报告数量的增长幅度明显高于报告质量的增长幅度。另外,社会责任报告数量和质量的增长幅度均在2013年度有所下降,表明社会责任报告信息披露可能进入了发展缓慢阶段,还有待未来新数据的进一步支撑。

2. 行业角度的分析。本文从行业角度对样本期间我国企业社会责任信息披露的数量和质量进行了分析,见表1。本文的行业划分标准主要参照证监会2001年发布的《上市公司行业分类指引》,共划分出22个行业。

由表1可见,我国越来越多的行业发布企业社会责任报告,2010~2013年发布社会责任报告的公司涉及我国所有的上市公司行业分类。从行业总计数量上看,发布报告数量最多的前三名行业分别为机械、设备、仪表制造业,为340份,金属、非金属制造业,为216份,石油、化学、塑料、塑胶业,为166份;发布报告数量最少的行业为木材、

家具制造业,仅6份。由此可见,我国发布社会责任报告的企业主要集中在制造业,这可能是由于制造业在我国所有行业中所占比重较大所致。石油、化学、塑料、塑胶业为重污染行业,面临更多的社会关注和监管压力,因此更为重视社会责任信息的披露。同时,一部分具有国家垄断地位的通信、电力等行业发布的企业社会责任报告的数量占比也较大,这可能与其特殊地位、盈利能力、声誉状况有一定关系。另外,在研究期间内,有12个行业的报告数量逐年增加,如采掘业、房地产业、社会服务业等。其他行业的报告数量各年变动不大,如传播与文化业、其他制造业和医药、生物制品业等。

从报告质量来看,2010~2013年各行业报告得分均值在25~55分之间波动。社会责任报告质量得分最高的为金融、保险业,得分50.87分,其次是采掘业,得分44.30分,再次是建筑业,得分42.51分。社会责任报告质量得分最低的是木材、家具制造业,得分25.36分。最高分与最低分相差25.51分,说明行业之间社会责任信息披露质量差异较大。另外,在研究期间内,有11个行业的报告质量每年持续上升,如金属、非金属制造业,批发、零售业等。木材、家具制造业的报告质量逐年下降,其他行业的报告质量在某个年度有所下降后也基本呈持续上升的趋势。

3. 地区角度的分析。本文参照全国人大八届五次会议中的划分标准,将我国划分为东部、中部、西部三个地

表1 2010~2013年社会责任报告的行业分布

行业	2010年	2011年	2012年	2013年	总计	行业	2010年	2011年	2012年	2013年	总计
机械、设备、 仪表制造业	69 (30.46)	81 (32.62)	86 (35.83)	104 (35.48)	340 (34.27)	食品、饮料业	15 (33.06)	16 (32.12)	22 (37.30)	28 (37.72)	81 (35.63)
金属、非金属 制造业	47 (32.55)	54 (33.71)	56 (37.60)	59 (39.49)	216 (36.04)	电子业	15 (28.57)	14 (32.78)	16 (33.13)	24 (36.61)	69 (33.28)
石油、化学、 塑料、塑胶业	32 (29.34)	41 (30.38)	45 (33.65)	48 (36.85)	166 (33.13)	综合类	14 (28.83)	14 (29.60)	17 (31.79)	18 (33.08)	63 (31.01)
金融、保险业	30 (46.17)	33 (53.79)	43 (51.07)	40 (54.13)	146 (50.87)	纺织、服装、 皮毛制造业	10 (26.81)	12 (26.72)	18 (31.83)	22 (34.60)	62 (31.01)
房地产业	32 (28.37)	35 (30.29)	38 (30.08)	41 (35.17)	146 (31.18)	建筑业	12 (38.10)	10 (46.05)	17 (42.68)	19 (43.29)	58 (42.51)
交通运输、仓储业	31 (36.60)	34 (37.17)	37 (38.94)	36 (39.16)	138 (38.04)	造纸、印刷业	10 (26.47)	9 (26.42)	9 (29.56)	10 (31.43)	38 (28.49)
信息技术业	29 (29.45)	34 (31.30)	34 (33.35)	40 (36.95)	137 (33.07)	社会服务业	5 (29.12)	7 (31.57)	8 (36.22)	11 (38.61)	31 (34.87)
医药、生物制品业	30 (31.78)	29 (33.76)	31 (37.29)	31 (37.18)	121 (35.34)	农、林、牧、渔业	6 (30.63)	6 (31.17)	8 (33.20)	9 (35.60)	29 (32.99)
电力、煤气及水的 生产和供应业	23 (35.55)	24 (36.30)	28 (30.60)	28 (41.99)	103 (38.85)	其他制造业	6 (25.72)	4 (32.97)	6 (31.22)	6 (36.01)	22 (31.34)
采掘业	24 (41.63)	21 (45.17)	27 (44.05)	30 (46.03)	102 (44.30)	传播与文化业	4 (26.12)	3 (32.54)	4 (35.21)	6 (37.11)	17 (33.50)
批发、零售业	19 (32.05)	24 (36.20)	28 (36.85)	28 (40.59)	99 (36.83)	木材、家具制造业	2 (27.91)	2 (25.00)	1 (24.03)	1 (22.31)	6 (25.36)

注:括号内数值为社会责任报告质量得分,用企业社会责任报告润灵评级得分的均值表示。下同。

表 2 2010~2013年社会责任报告的地区分布

地域	省市	2010年	2011年	2012年	2013年	总计	地域	省市	2010年	2011年	2012年	2013年	总计	地域	省市	2010年	2011年	2012年	2013年	总计
东部	北京	69 (37.14)	73 (41.43)	80 (43.17)	86 (44.88)	308 (41.87)	中部	河南	11 (27.50)	17 (27.82)	21 (31.80)	33 (33.87)	82 (31.23)	西部	四川	16 (31.99)	18 (32.72)	18 (37.31)	19 (39.02)	71 (35.40)
	广东	54 (37.39)	64 (42.14)	72 (43.55)	75 (44.45)	265 (42.21)		安徽	16 (29.36)	16 (31.22)	19 (33.91)	23 (36.82)	74 (33.25)		云南	10 (36.16)	12 (38.96)	14 (42.80)	14 (44.32)	50 (40.98)
	福建	40 (28.20)	51 (28.47)	56 (31.32)	61 (33.09)	208 (30.54)		湖北	14 (29.76)	13 (34.03)	15 (36.02)	16 (37.93)	58 (34.59)		新疆	6 (27.61)	7 (39.05)	11 (34.43)	11 (36.46)	35 (34.82)
	上海	48 (37.14)	47 (36.00)	52 (40.24)	59 (42.54)	206 (39.13)		山西	11 (35.86)	11 (39.02)	10 (36.73)	12 (41.15)	44 (38.29)		陕西	7 (29.43)	8 (35.98)	7 (35.41)	7 (37.51)	29 (34.63)
	浙江	32 (28.68)	34 (29.17)	43 (33.20)	51 (37.13)	160 (32.67)		湖南	7 (28.65)	10 (28.04)	9 (32.87)	10 (35.83)	36 (31.53)		重庆	6 (29.60)	5 (31.34)	7 (31.22)	5 (33.58)	23 (31.34)
	江苏	27 (30.32)	27 (32.95)	31 (34.02)	34 (36.51)	119 (33.64)		吉林	7 (26.25)	8 (28.25)	9 (29.65)	9 (32.72)	33 (29.34)		贵州	2 (22.02)	5 (28.28)	6 (32.09)	6 (31.93)	19 (29.98)
	山东	23 (31.55)	23 (33.36)	27 (35.89)	32 (36.37)	105 (34.53)		江西	6 (29.02)	8 (29.33)	8 (32.10)	9 (33.71)	31 (31.26)		青海	4 (30.27)	3 (31.97)	5 (29.78)	4 (34.95)	16 (31.60)
	天津	14 (31.35)	10 (33.22)	14 (35.10)	13 (33.66)	51 (33.33)		广西	6 (27.03)	5 (30.89)	5 (35.50)	5 (35.40)	21 (31.96)		宁夏	2 (26.15)	3 (22.02)	3 (28.52)	2 (33.73)	10 (27.14)
	辽宁	10 (28.75)	11 (25.92)	13 (32.54)	14 (35.69)	48 (31.12)		黑龙江	2 (38.95)	3 (38.99)	4 (36.89)	5 (37.44)	14 (37.83)		西藏	1 (40.45)	1 (43.67)	2 (38.29)	4 (38.00)	8 (39.09)
	河北	7 (34.91)	6 (41.05)	9 (43.33)	10 (42.40)	32 (40.77)		内蒙古	3 (29.78)	3 (32.33)	3 (33.15)	4 (40.83)	13 (34.52)		甘肃	1 (35.67)	1 (32.25)	2 (36.46)	3 (32.37)	7 (33.99)
	海南	3 (27.88)	4 (37.08)	4 (37.27)	3 (42.57)	14 (36.34)														
小计	327 (32.12)	350 (34.62)	401 (37.24)	438 (39.03)	1516 (37.17)	小计	83 (30.22)	94 (31.98)	103 (33.86)	126 (36.57)	406 (33.09)	小计	55 (30.93)	63 (33.62)	75 (34.63)	75 (36.87)	268 (22.09)			

区。东部地区包括北京、广东、福建、上海、浙江、江苏、山东、天津、辽宁、河北、海南等 11 个省(直辖市);中部地区包括河南、安徽、湖北、山西、湖南、吉林、江西、广西、黑龙江、内蒙古等 10 个省(自治区);西部地区包括四川、云南、新疆、陕西、重庆、贵州、青海、宁夏、西藏、甘肃等 10 个省(自治区、直辖市)。

表 2 显示了上市公司 2010~2013 年社会责任报告的地区分布。由表 2 的“小计”栏可见,发布企业社会责任报告数量最多的是经济较为发达的东部地区,共 1 516 份;其次是中部地区,共 406 份;最少的是经济欠发达的西部地区,共 268 份。东部地区报告数量是中部地区的 3.73 倍,是西部地区的 5.66 倍,东、中、西部地区的社会责任报告总数量(这当然与上市公司的数量有关)呈阶梯下降状态。从东、中、西部地区各年发布社会责任报告的数量来看,三个地区均逐年递增。从地区报告质量来看,企业社会责任报告质量最高的仍然是东部地区,为 37.17 分;其次是中部地区,为 33.09 分;最低的是西部地区,为 22.09 分。东、中、西部地区的社会责任报告质量同样呈阶梯下降状态,地区之间社会责任信息披露质量差异较大。

由表 2 的“总计”栏可见,在各省市中,发布企业社会责任报告数量最多的前三名为北京、广东和福建,共 781

份。发布企业社会责任报告数量最少的为宁夏、西藏和甘肃,共 25 份。前三名数量之和是后三名数量之和的 31 倍左右,省市地区的报告数量差异巨大。在东部地区中,经济较发达的上海市、浙江省和江苏省发布企业社会责任报告数量也较多,分别为 206 份、160 份和 119 份。从报告质量来看,广东和北京的企业社会责任报告质量排名前二,宁夏的社会责任报告质量最低。而北京、广东和福建位于经济发展水平较高的东部地区,宁夏、西藏和甘肃位于经济发展水平较低的西部地区。以上分析说明,我国企业社会责任报告无论是数量还是质量均存在显著的地区差异,经济发展水平较高地区的社会责任报告披露程度要高于经济发展水平较低的地区。

4. 其他角度的分析。本文从交易所、股票板块、发布意愿以及应规性发布模块角度对样本期间我国企业社会责任信息披露的数量和质量进行了分析,见表 3。应规性发布模块是指我国证监会强制性要求披露社会责任报告的(深证 100 指数、上证金融板块、上证海外板块、上证治理板块)四大板块公司。

从交易所来看,无论是总计还是各年度数据,上交所发布的社会责任报告数量及质量均高于深交所发布的社会责任报告,整体水平优于深交所,这与沈洪涛、金婷婷

表3 2010~2013年社会责任报告交易所、股票板块、发布意愿及应规性发布模块的分布

		2010年	2011年	2012年	2013年	总计
交易所	上交所	299 (33.60)	319 (35.73)	347 (37.59)	376 (39.43)	1 341 (36.78)
	深交所	166 (31.01)	188 (33.16)	232 (36.43)	263 (38.18)	849 (35.19)
股票板块	主板	410 (33.00)	430 (35.20)	468 (37.41)	492 (39.53)	1 800 (36.46)
	中小板	49 (30.19)	65 (32.74)	92 (36.06)	119 (37.01)	325 (34.86)
	创业板	6 (31.07)	12 (30.54)	19 (35.40)	28 (36.33)	65 (34.50)
发布意愿	应规	332 (34.07)	364 (36.33)	369 (38.86)	385 (40.58)	1 450 (37.58)
	自愿	133 (29.20)	143 (30.84)	210 (34.08)	254 (36.40)	740 (33.37)
应规性发布模块	深证100指数	77 (33.09)	88 (36.42)	89 (40.07)	99 (41.57)	353 (38.06)
	上证金融板块	20 (55.31)	25 (59.58)	26 (58.68)	26 (59.81)	97 (58.52)
	上证海外板块	36 (51.01)	50 (49.37)	42 (57.46)	42 (57.14)	170 (53.64)
	上证治理板块	250 (34.12)	248 (35.40)	270 (38.12)	275 (39.85)	1 043 (36.97)

(2006)得出的上交所上市公司的社会责任信息披露质量明显优于深交所上市公司的结论是一致的。这可能是由于上交所的股票板块以主板为主,企业规模较大、数量较多,而深交所除主板之外,还有较多中小板和创业板的高新技术产业公司,公司规模普遍偏小,具有较大的不稳定性,社会责任信息的披露并无合适的指引可参考,社会责任信息披露意愿相对较低。

从股票板块来看,主板企业发布社会责任报告的数量最多,为1 800份,创业板企业发布社会责任报告的数量最少,为65份,主板企业发布的社会责任报告数量是中小板和创业板企业发布报告数量之和的4.62倍;主板企业社会责任报告质量为36.46分,虽然高于中小板和创业板企业的报告质量,但板块之间的质量差距不大。

从发布意愿来看,应规性企业和自愿性企业发布报告的数量和质量均呈逐年上升的趋势,但应规性企业发布的社会责任报告数量和质量均高于自愿性企业。

从应规性发布模块来看,发布社会责任报告数量最多的是上证治理板块,为1 043份,其次依次为深证100指数、上证海外板块和上证金融板块;社会责任报告质量最高的是上证金融板块,为58.52分,质量较低的是上证治理板块,为36.97分。

三、结论和思考

通过从不同角度对我国2010~2013年706家A股上

市公司的2 190份社会责任报告数量和质量进行分析,本文发现,我国企业社会责任报告数量在快速增长的同时,质量的提升却相对缓慢和滞后;企业社会责任信息披露存在着明显的行业差异,发布社会责任报告的企业主要集中在制造业和重污染行业以及通信、电力等行业;经济发展水平较高的东部地区的报告数量和质量均高于经济发展水平较低的西部地区;上交所企业的社会责任报告数量和质量均优于深交所企业;主板企业的社会责任报告数量高于中小板和创业板企业;应规性企业社会责任报告数量和质量优于自愿性企业;在应规性发布模块中,上证治理板块发布社会责任报告数量最多,上证金融板块的社会责任报告质量最高。

近年来在国资委、银监会、证监会相关的激励或强制性政策指导下,我国企业社会责任信息披露数量得到了很大提升,然而社会责任信息披露质量却始终存在提升较慢、决策价值不高、行业和地区差异较大的问题。其原因包括以下两点:首先,我国企业有着特殊的制度背景,由于政府掌握着企业生存和发展的资源分配权力,其需求和期望往往会受到企业的高度重视。在这种制度安排下,企业披露社会责任信息很大程度上是出于对法律和法规的遵从,仅以完成披露为主,并未过多重视信息披露的质量。其次,目前政府出台的社会责任信息披露相关要求并未对披露质量进行明确规定,也缺乏对企业社会责任信息披露质量的监督和惩罚机制。

在我国相关部门继续鼓励企业披露社会责任信息的同时,更需要重新审视企业社会责任信息披露的质量问题,通过税收、投资信贷和公平竞争环境来激励企业通过内生机制实现社会责任信息披露数量和质量的均衡发展。企业本身也不能停留在仅发布社会责任报告但不注重实质内容的层面上,而应该注重社会责任报告信息的决策有用性。

主要参考文献

- 沈洪涛,金婷婷.我国上市公司社会责任信息披露的现状分析[J].审计与经济研究,2006(3).
- 李正,向锐.中国企业社会责任信息披露的内容界定、计量方法和现状研究[J].会计研究,2007(7).
- 许家林,刘海英.我国央企社会责任信息披露现状研究——基于2006~2010年间100份社会责任报告的分析[J].中南财经政法大学学报,2010(6).
- 王青云,王建玲.上市公司企业社会责任信息披露质量研究——基于沪市2008~2009年年报的分析[J].当代经济科学,2012(3).
- 陈辉.中国农业企业社会责任信息披露研究——基于国内外农业企业的对标[J].宏观经济研究,2010(10).
- 【基金项目】国家社会科学基金项目“社会责任信息披露动因及效率研究”(项目编号:13BJY016)