

对财政预算执行审计的探讨

唐娟

(重庆市审计局 重庆 401147)

【摘要】 财政审计是国家审计的基本职责,而财政预算执行审计是财政审计的重要组成部分,是审计机关每年必审的项目。本文通过分析现行财政预算执行审计的特点及存在的问题,对如何创新组织方法提出了一些思路和具体改进措施,以期进一步提升财政预算执行审计效果。

【关键词】 财政预算 执行审计 组织方法

财政预算执行是指经过各级人民代表大会审查和批准的政府年度财政预算的实施过程,反映了预算由计划变为现实的具体实施步骤。根据《预算法》的规定,国务院及地方各级人民政府是负责预算执行的组织领导机构,各级财政部门是预算执行的具体负责和管理机构,各部门单位是预算执行的主体,税务、海关和银行等是预算执行的参与机构。

财政预算执行审计是审计机关对财政部门具体组织本级预算执行和其他财政收支情况的真实性、合法性与效益性进行的审计监督。按照《审计法》的规定,财政预算执行由各级审计机关采取同级审的方式,在地方政府和上一级审计机关的领导下,对本级财政预算执行情况进行审计监督。

一、财政预算执行审计的特点

1. 宏观性和整体性。 财政预算执行审计的主要经济事项涉及本级政府的重要决策,政策制定者层次较高,在公共财政的架构下,财政资金惠及社会的各个领域,具有较大的覆盖面和影响力。因此财政预算执行审计具有较强的宏观性和整体性,审计结论成为政府决策和深化改革的重要参考依据。

2. 专业性与政策性。 财政学作为一门应用学科,具有系统的专业理论,是国家调控宏观经济的重要工具,在当下国际国内社会经济发展形势复杂的情况下,政策导向性非常强。因此财政预算执行审计具有较强的专业性和政策性,必须熟练掌握财政学理论和国家经济发展政策。

3. 时效性与创新性。 财政预算执行审计是审计部门每年必审的法定项目,审计情况是“两个”报告重要组成部分。每年财政部门决算编制工作刚完成,审计部门就要对预决算执行情况作出结论,出具审计报告。因此财政预算执行审计具有较强的时效性和创新性。

二、财政预算执行审计存在的主要问题

近年财政预算执行审计发展很快,在规范财政收支管理、强化预算编制与分配、推进财政改革等方面取得了一些成效。但由于受到管理体制及惯性思维等因素的限制,审计深度、广度不足,宏观性、整体性和综合性建设作用发挥不够突出。

(一) 审计监督深度不够

1. 现行的双重审计管理体制制约了审计监督的独立性。 地方审计机关对本级政府的决策事项不便审、不好审,一些基层审计机关对财政预算执行审计流于形式,审计报告没有揭示实质性问题,还停留在收入入库不及时、预算下达不细化等表面情况,更谈不上提出建设性建议。《审计法》规定由本级政府向人大作预算执行审计工作报告,审计机关不能直接向人大汇报,审计结果中部分内容被“过滤”,或者是表述含糊笼统,这样的审计结果无法被人大充分利用,影响了人大对预算执行的监督审查效果。

2. 人力、时间安排不科学。 财政预算执行审计的实施主要依靠财政审计处(科)完成,审计力量十分有限,无法应对不断扩展的财政管理范畴。每年定期向人大作审计工作报告,现场审计时间正好与财政部门决算办理时间相冲突,造成审计配合不好,现场时间十分紧张,一定程度上影响了审计的深度。

(二) 审计内容不够全面

1. 审计综合性不强。 财政预算执行审计“点”、“面”结合不足,偏重于对具体项目、具体单位的审计,对财政收支与分配总体情况分析不足,对财政发挥宏观经济调控作用关注不够,对财政政策顶层设计建议不多。一方面,上下级审计机关缺乏沟通整合,重复审计的情况时有发生,既浪费审计资源,又给被审计单位增加了负担,更不利于全面反映财政管理体制的问题。另一方面,审计机关

内部由于职能分工等因素,财政预算执行审计与其他财政审计项目分别偏重于反映财政、部门单位的责任,轻分配、重使用,没有整合资源揭示分配机制上的根源问题。

2. 审计监督有盲区。财政预算执行涉及到财政、税务和人民银行等多个参与组织机构,资金使用辐射到部门单位、企业和社会个人,而地方审计机关没有对同级国税、人民银行和商业银行等单位的审计监督权;同时部分财政资金进入一些中小型民营企业,由于管理不规范、账务不健全,从而成为审计监督的盲区。

(三) 审计评价缺乏规范化标准

1. 现行的财政法规制度时效性滞后。法规制度过于笼统含糊,已难以适应新的形势。如有着“经济宪法”之称的《预算法》颁布于1994年,随着经济社会的高速发展,已暴露出诸多局限,导致审计对预算执行出现的种种问题无法准确确定性和处理。

2. 审计评价标准不明确。财政预算执行审计评价是形成审计工作报告评价部分的主要内容,而目前多数审计评价较为保守或千篇一律,大多还停留于参考政府预算草案和财政部门工作总结,没有全面的审计结论。绩效评价还处于探讨阶段,缺乏具体可行的标准和指标体系,无法用于指导审计实践。

(四) 审计结果影响力不足

1. 审计整改效果不明显。审计反映的一些问题屡审屡犯,从近几年中央和地方预算执行审计报告的内容来看,预算不细化、不完整、不及时等问题几乎年年有,资金使用方面存在的挤占挪用等问题十分类似。审计没有彻底解决在财政机制、体制和制度上的根源问题,导致审计的整改也流于形式,缺乏实质性进展。

2. 审计信息公开推进缓慢。一些审计机关对本级财政预算执行审计结果公告内容不够详实,问题定性和处理较为轻微,提及相关责任单位更是含糊其辞,造成公众对审计信息了解不多,无法与群众监督形成合力。

三、改进财政预算执行审计组织方法的建议

财政是国家治理的基础和重要支柱。随着公共财政体系的建立和不断完善,各项财政体制改革不断深入,党的十八届三中全会对深化财税改革提出了新的要求。改进审计组织方法,有利于提升财政预算执行审计效果,切实发挥审计建设性作用,促进政府提高财政管理水平、完善国家治理。

1. 创新审计组织方式。采取上下联动的审计方式。由上级审计机关统一审计目标和重点,统一组织和实施财政预算执行审计。既减少了上下级间重复审计,又规避了同级审计在体制上的弊端,还有利于加强业务指导,拓宽审计视野。从而全面揭示财政管理体制及资金分配使用存在的问题,为进一步完善顶层制度设计提供合理化建

议。

增强审计项目计划的关联性。审计机关在确定年度审计计划时,应该围绕财政预算执行审计的重点内容确定其他财政审计项目,安排相应的部门预算执行、专项资金分配等审计项目,增强项目关联性,整合审计力量,全面反映财政、部门及项目单位在分配使用上的管理问题,充分挖掘体制弊端。并针对国家和地方新出台的财政政策适时开展专题审计调查,摸清政策落实情况,分析问题原因,促进完善相关体制机制。

与人大和社会监督形成合力。定期与人大财政工委进行情况沟通,及时了解人大监督预算执行情况,配合人大审议预决算执行报告,强化预算监督参与权。进一步完善《审计法》及相关法规,审计机关可以直接向人大报告审计情况,由人大责成有关部门单位进行纠正、处理,促进审计整改效果。同时加大审计结果公开力度,对存在的问题及责任人员要公开曝光,增强审计影响力,吸引更多社会公众参与监督。

2. 进一步突出审计重点。突出对预算分配的审计。以预算分配为重点,通过对年初预算、调整预算和年终决算的审查分析,促进预算编制的科学完整性;以部门预算、转移支付和专项资金分配为重点,揭示财政资金在分配过程中的规范性和效益性,提出完善分配制度和方式的建议,促进财政分配政策的公开透明。

突出对财政改革的审计。以财政体制改革为重点,通过对部门预算、国库集中支付、政府采购和财政信息公开等财政改革实施情况的审计,揭示财政改革推进过程中存在的问题,促进全面落实改革举措,确保公共财政体系不断完善。

突出对财政管理的审计。以财政管理为重点,通过对资产管理的审计,反映财政对国有资产配置、处理的管控情况,提高资产使用效益,避免国有资产流失;通过对财政资金收支审计,关注国库现金管理操作程序,揭示国库资金管理漏洞,防范资金管理风险;通过对政府性债务的审计,摸清债务规模、结构与管控举措,分析偿债能力,为政府控制债务风险提供预警。

3. 强化计算机信息系统审计。积极推进联网跟踪审计。随着金财工程、财税库银联网等信息技术手段的完善,推行联网审计将成为必然。利用联网审计软件进行数据的远程采集与分析,对预算指标、国库集中支付、政府采购等多套业务信息系统数据进行关联分析,关注系统安全,发现审计疑点和问题,实现对预算执行的动态监控,提升审计监督效率。

建立统一的数据信息分析平台。以省级审计机关为主体,建立统一的财政预算执行审计信息平台。通过收集财政、税务、工商、预算单位等多部门财政财务管理信息

企业投资银行短期理财产品的会计处理

宋伟斌¹ 程娟¹ 杨鲁²(博士) 李燃¹

(1.三峡大学科技学院 湖北宜昌 443002 2.上海立信会计学院 上海 201620)

【摘要】企业投资银行短期理财产品交易行为日益增多,但会计相关制度体系并未对这类投资业务作出具体直接的规范,本文对众多银行短期理财产品进行分类,分析各类产品投资的交易经济本质,得出保本稳健型银行短期理财产品应作为“持有至到期投资”进行核算,而非保本风险型银行短期理财产品应根据风险的大小分别确认为“持有至到期投资”或“交易性金融资产”,期末列报于财务报告中各报表相关项目内,并在附注中进行披露。

【关键词】理财产品 交易性金融资产 持有至到期投资

一、研究背景

近年来,银行等金融机构从满足国内各类投资者日益增多的多样化投资需求出发,不断设计推出了种类繁多的理财产品。其中的“短期理财产品”因其周期短、流通性强等特点受到企业和个人投资者的关注,成为保守型投资者或企业临时性理财资金偏爱的重要投资产品,除众多个人投资者外,很多企业出于闲置资金理财需要,常

数据,建立预算执行的计算机审计软件模型,统筹部门间信息系统数据的整合利用,发现苗头性与倾向性问题,提升审计的宏观性、整体性。

4. 推进财政资金绩效审计。加强绩效评价对预算分配的指导作用。全面推进绩效审计是审计署“十二五”审计工作发展规划的重要任务之一,目的在于建立健全政府部门责任追究制,提高政府绩效管理水平。通过检查财政管理中是否设立绩效考评制度,是否将绩效考核结果作为资金分配依据,考核结果是否公开,发现的问题是否整改落实。只有客观评价财政绩效管理状况,才能更好地发挥绩效评价对预算分配的指导作用。

强化对重点民生项目的绩效审计。采取全程跟踪审计的方式参与重点民生项目建设监督,全面掌握项目实施情况,及时发现项目在立项、审批和建设管理等环节的问题,随时整改。同时通过设定合理的项目经济效益、社会效益和生态效益评价标准,客观评价资金的运用效果,为加强项目运营管理提供建设性意见。

5. 运用综合性分析方法。注重整体性分析。整合财政、税收和国民经济运行统计等宏观数据分析,研究地方经济发展与财力增长的内在关系,分析制约地方财力增长的主要因素;解剖财政扶持政策对经济发展的带动效

把这些回报率较同期存利率高很多的银行短期理财产品作为理想选择之一。

企业购买银行短期理财产品进行投资,在企业会计处理上应将该类投资确认为一项资产,但当前《企业会计准则》的相关规范体系中并无此类交易事项的具体规定。那么我们应该如何进行账务处理呢?本论文将重点进行研究与探讨。

果,提出清理完善相关政策的审计建议;分析财政收支结构,揭示公共服务和产品提供的公平性,是否存在政府“缺位”与“越位”等问题,从而对预算执行情况做出全面的审计结论与评价。

扩展审计对象范围。财政预算执行审计对象不仅是财政部门,还应该包括政府、执行部门及参与机构,审计内容涵盖了财政资金分配、管理和使用的整个环节。只有扩展审计对象的范围,才能全面反映财政预算执行的整体情况。如通过部门预算、专项资金管理审查分配职权设定的合规性;通过上下级财政结算审查财权与事权的对等性;通过政策执行效果审查政策制定的合理性等。尤其要通过审计要情、信息和专报等方式向党委政府作专题汇报,客观分析问题成因,为健全法规政策提出合理化建议,切实服务政府决策。

主要参考文献

1. 陈秋华. 财政制度规范与预算执行审计. 北京: 中国财政经济出版社, 2004
2. 张思光, 杨桂花. 政府审计如何维护国家经济安全. 财会月刊, 2011; 2
3. 张友棠, 曾芝红, 李思呈. 高校预算绩效拨款模式新探. 财会月刊, 2013; 20