

国有企业与民营企业社会责任评价比较

——来自中国500强企业的经验数据

董淑兰 严秀丽

(黑龙江八一农垦大学会计学院 黑龙江大庆 163319)

【摘要】 本文选取2012年中国500强企业为研究样本,以社会责任层次模型和利益相关者理论为基础,分别从七个方面构建社会责任指标体系,运用层次分析法对国有企业与民营企业社会责任的履行情况进行对比分析。研究表明,国有企业履行了更多的中级社会责任,民营企业履行了更多的基本社会责任和高级社会责任,国有企业对员工、消费者和政府的关注相对较高,民营企业对投资者、供应商、环境和弱势与公益群体的关注相对较高,整体上我国企业社会责任履行水平有待提升。

【关键词】 国有企业 民营企业 企业社会责任

一、引言

美国学者 Olive Sheldon 最早提出“企业社会责任”这一概念,他把社会责任与经营者满足产业内外各种人类需求的责任联系起来,认为企业社会责任应当包括道德因素。近年来随着现代工业的不断发展,出现了职工权益得不到维护、食品安全问题屡屡曝光、环境遭到严重污染等问题,因此企业在关注经济利益的同时主动承担起社会责任,成为广大民众的普遍期望。

西方国家的国有企业所占比例较少,只是发挥着弥补市场失灵的调控作用,因此国外学者较少专门针对国有企业进行研究,较为典型的是2005年OECD发布的《国有企业公司治理指引》,其中提到相比其他企业,国有企业应承担更高的社会责任目标和治理标准。此外,Wendy Chapple(2005)通过对比总结出不同国家各自特定的商业体系是造成社会责任差异的原因。Maingnan(2001)、Yongqiang Gao(2009)认为不同文化水平下的企业社会责任也不相同。

在我国,由于国有企业的特殊性,学者们自20世纪80年代便展开对国有企业社会责任的研究。陈萌(2007)提出国有企业社会责任包括对职工、消费者、债权人、环境等六个方面的责任。乔明哲(2010)从国有企业的性质与功能出发,得出竞争性国有企业和垄断性国有企业各自应承担的社会责任重点。随着民营企业的不断发展壮大,学者们也开始将其社会责任作为研究对象。赵辉(2007)认为现阶段我国民营企业承担社会责任具有层次性,应首先从法律责任出发。林巧(2008)通过分析现状归纳出民营企业社会责任实践的特性。徐塔堪(2012)对国有企业社会责任的履行与民营企业社会责任的履行进行博弈分析,给出了促进企业履行社会责任的途径与建议。

总的来说,虽然国内外学者对国有企业的社会责任和民

营企业的社会责任的研究分别取得了一定的进展,但整体而言还较为零散,不够系统深入。笔者认为,国有企业与民营企业的社会性质不同,它们所承担社会责任的侧重点也存在差异,为此,本文采用实证法,将国有企业与民营企业的社会责任作对比分析,有利于在当前经济形势下推动我国不同性质的企业更好地履行社会责任。

二、企业社会责任指标体系的构建

1. 企业社会责任的层次性分析。 本文将企业社会责任分为基本企业社会责任、中级企业社会责任、高级企业社会责任三个层次(陈迅、韩亚琴,2005)。^①基本企业社会责任是指对投资者和员工的责任。企业只有协调好与投资者的关系,才能获得更多的经济效益;员工是企业利润的创造者,若缺少了员工的参与企业将不能正常运转。^②中级社会责任是企业处理好与外部关系的主要形式。对消费者负责,才能占有稳定的市场份额;与供应商保持良好的上下游关系,才能拥有更为优质的资源;服从政府管理,才容易得到政府的政策支持;保护好环境,才能使企业获得可持续发展的能力。^③高级企业社会责任主要是指企业对弱势和公益群体的责任,热心公益事业,参加慈善捐助,为社会提供更多的就业岗位,都将有助于树立企业良好的社会形象。

表 1 各层次企业社会责任

| 社会责任层次 | 对应的利益相关者 |
|----------|---------------|
| 基本企业社会责任 | 投资者、员工 |
| 中级企业社会责任 | 消费者、供应商、政府、环境 |
| 高级企业社会责任 | 弱势与公益群体 |

2. 社会责任层次模型及构建指标体系。 依据以上社会责任的层次分析,下面分别从投资者、员工、消费者、供应商等7个方面构建企业社会责任指标体系,见表2。

表 2 企业社会责任指标体系

| 层次 | 利益相关者 | 指标 | 计算方法 | 说明 | |
|----------|----------|-------------|------------------------------|-----------------------|-----|
| 基本企业社会责任 | 投资者 | 每股收益 | (净利润-优先股股息)/流通在外的普通股加权平均数 | 正指标 | |
| | | 净资产收益率 | 净利润/净资产平均余额 | 正指标 | |
| | | 资产负债率 | 负债总额/资产总额 | 逆指标 | |
| | | 流动比率 | 流动资产/流动负债 | 正指标 | |
| | 员工 | 工资福利率 | 工资及福利总额/净利润 | 正指标 | |
| | | 人均职工薪酬 | 应付职工薪酬总额/职工总人数 | 正指标 | |
| | | 社保提取率 | 企业已提取的社会保险费/按相关法律规定应提取的社会保险费 | 正指标 | |
| 中级企业社会责任 | 消费者 | 主营业务成本率 | 主营业务成本/主营业务收入 | 正指标 | |
| | | 销售增值率 | (本年主营业务收入-上年主营业务收入)/上年主营业务收入 | 正指标 | |
| | 供应商 | 应付账款周转率 | (主营业务成本+期末存货-期初存货)/应付账款平均余额 | 正指标 | |
| | | 现金应付账款比率 | 货币资金/应付账款 | 正指标 | |
| | 政府 | 资产税费率 | 上缴的税费净额/资产总额 | 正指标 | |
| | | 罚款支出比率 | 罚款支出总额/营业收入 | 逆指标 | |
| | 环境 | 环保投资及费用支出率 | 环保投资及费用支出额/营业收入 | 正指标 | |
| | | 是否通过ISO环境认证 | 通过记为1,未通过记为0 | 正指标 | |
| | 高级企业社会责任 | 弱势与公益群体 | 捐赠收入比率 | 捐赠金额/营业收入 | 正指标 |
| | | | 就业贡献率 | 支付给职工以及为职工支付的现金/平均总资产 | 正指标 |

3. 指标权重的确定。本文采用层次分析法确定各指标的权重。首先构建一个各因素相互联结的递阶层次结构,最上面一层为目标层,代表企业社会责任的总体履行状况,记为A。中间一层为准则层,包括对投资者、员工、消费者、供应商、政府、环境和弱势与公益群体七个利益相关者的社会责任,分别记为A₁、A₂、A₃、…、A₇。最底层为方案层,即各利益相关者对应的具体指标。通过向专家发放调查问卷的方式获得每个因素的专家打分,结合AHP软件得到如下判断矩阵:

准则层相对目标层的判断矩阵:

$$A = \begin{bmatrix} 1 & 2 & 3 & 4 & 5 & 4 & 4 \\ 1/2 & 1 & 2 & 3 & 4 & 3 & 3 \\ 1/3 & 1/2 & 1 & 2 & 4 & 3 & 2 \\ 1/4 & 1/3 & 1/2 & 1 & 2 & 3 & 3 \\ 1/5 & 1/4 & 1/4 & 1/2 & 1 & 2 & 2 \\ 1/4 & 1/3 & 1/3 & 1/3 & 1/2 & 1 & 2 \\ 1/4 & 1/3 & 1/2 & 1/3 & 1/2 & 1/2 & 1 \end{bmatrix}$$

方案层相对准则层的判断矩阵:

$$A_1 = \begin{bmatrix} 1 & 1/2 & 2 & 2 \\ 2 & 1 & 3 & 3 \\ 1/2 & 1/3 & 1 & 2 \\ 1/2 & 1/3 & 1/2 & 1 \end{bmatrix}, A_2 = \begin{bmatrix} 1 & 1/2 & 2 \\ 2 & 1 & 3 \\ 1/2 & 1/3 & 1 \end{bmatrix},$$

$$A_3 = \begin{bmatrix} 1 & 2 \\ 1/2 & 1 \end{bmatrix}, A_4 = \begin{bmatrix} 1 & 2 \\ 1/2 & 1 \end{bmatrix}, A_5 = \begin{bmatrix} 1 & 2 \\ 1/2 & 1 \end{bmatrix},$$

$$A_6 = \begin{bmatrix} 1 & 3 \\ 1/3 & 1 \end{bmatrix}, A_7 = \begin{bmatrix} 1 & 1/4 \\ 4 & 1 \end{bmatrix}$$

各矩阵均通过一致性检验,最终得到各指标的权重如表3所示。

表 3 各指标的综合权重

| 层次 | 利益相关者 | 指标及权重 | 权重 | |
|---------------------|---------------------|----------------|---------|---------|
| 基本企业社会责任 0.559 6 | 投资者 0.336 5 | 每股收益 | 0.088 0 | |
| | | 净资产收益率 | 0.152 5 | |
| | | 资产负债率 | 0.056 2 | |
| | | 流动比率 | 0.039 8 | |
| | 员工 0.223 1 | 工资福利率 | 0.066 2 | |
| | | 人均职工薪酬 | 0.120 4 | |
| | | 社保提取率 | 0.036 5 | |
| | 中级企业社会责任 0.389 5 | 消费者 0.153 8 | 主营业务成本率 | 0.102 5 |
| | | | 销售增长率 | 0.051 3 |
| 供应商 0.109 7 | | 应付账款周转率 | 0.073 1 | |
| | | 现金应付账款比率 | 0.036 6 | |
| 政府 0.067 5 | | 资产税费率 | 0.045 0 | |
| | | 罚款支出比率 | 0.022 5 | |
| 环境 0.058 5 | 环保投资及费用支出率 | 0.043 9 | | |
| | 是否通过ISO环境认证 | 0.014 6 | | |
| 高级企业社会责任 0.050 9 | 弱势与公益群体 0.050 9 | 捐款收入比率 | 0.010 2 | |
| | | 就业贡献率 | 0.040 7 | |

三、实证分析

由于中国企业500强整体上规模较大,行业分布广泛,经济实力雄厚,能较有效地履行社会责任,考虑到数据的精确性和完整性,便于比较,本文分别选取2012年中国企业500强中排名靠前的前20家国有企业和前20家民营企业为研究样本,且都为上市公司。数据来源于企业社会责任报告、年度报告以及国泰安数据库,数据分析主要采用统计软件Excel2007。

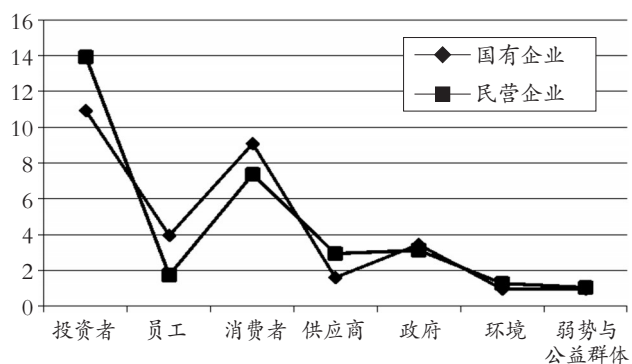
为了消除不同指标间量纲的影响,这里将数据进行归一化处理。企业社会责任得分的计算公式为: $S = \sum_{i=1}^n 100X_i\beta_i$,其中X_i代表各指标的权重,β_i代表各指标的数值,计算公式见表1,i=1,2,……,n代表第i个指标,依据表3得出的指标权重可以计算出各个企业社会责任各指标的综合得分。

1. 不同层次社会责任分析。基本社会责任、中级社会责任和高级社会责任的平均得分分别为15.28、14.91、1,依次递减,表明企业社会责任的履行在整体上存在层次化。民营企业较国有企业承担了更多的基本社会责任和高级社会责任,而国有企业承担了更多的中级社会责任,但差距并不显著。

国有企业与民营企业的平均总得分分别为31和31.39,民营企业略高于国有企业,究其原因主要在于民营企业承担了较多的基本社会责任,主要表现为承担了更多的投资者责任,这与民营企业追求利润目标相符。40家企业的平均总得分为31.19,有17家企业的总得分在平均分之上,其中国企业10家,民营企业7家,说明我国企业社会责任总体履行水平较低,国有企业要好于民营企业。

2. 不同利益相关者企业社会责任分析。如图所示,在员工、消费者和政府责任方面,国有企业比民营企业履行了更多

的社会责任,但在政府责任方面两者的差距并不显著。主要原因在于:当今国有企业在用人机制上仍带有计划经济色彩,不会轻易裁员,拥有稳定的职工福利和社会保障,而民营企业各方面制度还不健全,普通员工的福利待遇相对欠佳,健康和施工安全方面也存在较多隐患。国有企业代表的是政府信誉,它们有能力且更愿意注重产品质量安全,为消费者提供完善的售后服务。民营企业的生产规模普遍较小,融资能力较弱,生产高质量产品意味着成本支出增多、营利减少,因此往往忽视对消费者承担社会责任。合法经营、诚信纳税是企业的生存和发展之本,我国税收的强制性加上各项规章制度约束力的约束力,决定了不同性质的企业都必须履行好政府责任,这也是国有企业和民营企业在政府责任方面不存在显著差异的原因。



国有企业与民营企业各利益相关者的平均得分

在投资者、供应商、环境和弱势与公益群体方面,国有企业履行社会责任相对民营企业较差,但在环境和弱势与公益群体方面两者的差距并不显著。这可能由于国有企业不单纯为了盈利目的而设立,还兼具公益法人的身份,而民营企业为了生存发展,首要任务是通过降低成本和利润最大化来保护投资者的利益,以获取投资者的信任和资金支持。国有企业在选定供应商时一般都要经过严格的考核,因而供应商通常处于弱势地位,同时由于受政府保护,国有企业凭借其强势地位会在采购价格、付款条件等方面对供应商进行压制,有时也会拖欠货款。而民营企业与供应商通常处于战略合作关系,只有对供应链社会责任进行有效管理,民营企业才能获得及时、优质的资源供给,从而取得持久的竞争优势。

虽然民营企业承担的环境责任略高于国有企业,但这并不能说明环境责任已经引起民营企业的普遍重视,而一些中小型民营企业仍没有意识到环境保护的重要性,往往采取先发展后治理的生产方式。对于国有企业,政府可以通过行政手段强制其行为符合环境保护的目标,如一些省份发布的规章制度将环境列为国有企业的考核标准。从40家样本企业的环境总得分来看,有7家企业的得分为0,其中民营企业5家,表明民营企业履行环境责任存在参差不齐的现象。

民营企业称得上是中国慈善事业的主力军,如2012年中国慈善排行榜中民营企业超过60%。从捐款收入比率的平均

得分来看,民营企业(11.48)明显高于国有企业(4.95),40家样本企业捐款数为0的企业中有6家国有企业、2家民营企业。

而在就业贡献率方面的得分,民营企业(22.60)与国有企业(22.50)相差无几。这是由于我国的民营企业数量庞大,民营企业已成为增加财政收入和提供就业岗位的重要渠道,2011年的数据显示民营企业数量接近全国企业总数的80%,提供了全国近80%的城镇就业岗位。但是如果考虑到就业吸纳人数的平均值,民营企业的就业贡献率就会减少很多。

四、研究结论

1. 整体而言,我国企业履行社会责任的情况不容乐观,国有企业没有发挥好应有的带头作用,在一些领域甚至没有民营企业做得好。

2. 国有企业与民营企业履行社会责任层次的侧重点不同。民营企业倾向于承担更多的基本社会责任和高级社会责任。承担更多的基本社会责任是由于民营企业受资金约束,而承担高级社会责任是为了树立良好的社会形象,提高品牌知名度,进一步扩大市场占有率,增强盈利能力。而国有企业履行了更多的中级社会责任,中级社会责任包含的利益相关者较多,相对民营企业,国有企业更有能力和精力兼顾众多利益相关者的权益。总的来说,民营企业履行社会责任要稍好于国有企业,但表现突出的国有企业数量较多。

3. 当今企业普遍较关注低层次的经济责任,即以维护投资者权益为重,而忽略对环境、弱势与公益群体等自愿性责任的关注。国有企业履行员工、消费者和政府责任要优于民营企业,而对投资者、供应商、环境和弱势与公益群体的关注却相对民营企业要低,两者在履行政府、环境、弱势与公益群体社会责任方面不存在显著差距。

本文的不足之处在于:首先选取的样本为中国500强企业,虽具有代表性,但主要研究的是大规模国有企业和民营企业的社会责任履行状况,若是拓宽到整个经济市场的国有企业和民营企业,各项社会责任的得分可能会更低。其次,共选取了排名靠前的40家上市公司作为样本,初步具备典型性,但尚不能反映中国500强企业的全貌。

【注】本文系黑龙江省农垦总局科技攻关项目“垦区社会责任研究”(项目编号:HNK12A-14-09)和学成引进人才科研启动计划“黑龙江省国有大中型企业社会责任研究”(项目编号:XDB2012-11)的阶段性成果。

主要参考文献

1. Archie B. Carroll. A Three-Dimensional Conceptual Model of Corporate Performance. The Academy of Management Review, 1979; 4
2. Wendy Chapple, Jeremy Moon. Corporate Social Responsibility (CSR) in Asia: A Seven-Country Study of CSR Web Site Reporting. Business and Society, 2005; 4
3. 徐传谔, 邹俊. 国有企业与民营企业社会责任履行的博弈模型. 国有经济评论, 2012; 2