

对会计信息可靠性与相关性的权衡思考

——基于会计信息使用者视角

李培根(教授) 王祎好

(兰州商学院会计学院 兰州 730020)

【摘要】 会计信息若要有用,就应满足可靠性和相关性要求。但是在会计实务中,同时满足这两个要求往往很难实现,因此对二者排序问题的探讨一直存在于会计理论界。本文认为,试图对这两个信息质量特征进行排序的做法欠佳,而应该将对二者的权衡问题置于具体的交易和事项处理层面,并认清二者内涵的“相对性”,根据不同的信息使用者和不同的环境做出相应的选择。

【关键词】 会计信息 可靠性 相关性 使用者

会计信息是社会财富分配的依据、经济资源配置的基础、管理当局业绩评价的标准以及受托责任考核的手段,并且具有一定的经济后果,因此,保证会计信息的高质量具有重大意义。关于会计信息质量特征,不同学者的观点各不相同,各个国家会计规范的要求也不相同,而可靠性和相关性已被公认为是两个必不可少的要素。然而具体到会计实务中,除了少数确定性的交易和事项以外,这两个质量特征很难同时得到保证,例如,“基于交易会计”和“基于价值会计”模式的争论、公允价值与历史成本计量模式的选择、收付实现制和权责发生制的取舍等等。正是可靠性和相关性既紧密联系又相互冲击的矛盾关系,引出了如何对这两个信息质量特征进行权衡的问题。为此,本文从会计信息使用者的角度出发,通过分析信息使用者的需要和要求,对可靠性和相关性的内涵及其所处的地位进行重新思考和认识,以期找到合理的逻辑起点。

一、权衡可靠性与相关性的切入点——会计信息使用者

毋庸置疑,可靠性和相关性对会计信息质量而言都十分重要,而当需要对二者进行权衡时,就会出现不同的选择。很多学者认为,在二者出现冲突的情况下,应该以可靠性为前置性质量特征。因为会计基于受托责任而发展起来,从它诞生之日起,人们所赋予它的基本职能就是尽可能确切地描绘人们的经济活动与结果——复式记账主要记载商人的经济活动,会计信息的可靠性是与生俱来的(夏冬林,2004)。虽然后来随着经济的发展,商人变为公司老板,但他们对会计始终有一个基本的要求:必须提供企业经营的真实信息(葛家澍、刘峰,2011)。即使在当代,随着社会的发展,会计的作用不断扩大,其内容日益丰富,但可靠性仍然是一项最基本的质量要求。因为缺乏可靠性的虚假信息是不可能引导投资者进行正确决策的,即使项目相关,但金额不可靠,相关性同样化为乌有(葛家澍,2006)。董盈厚和侯铁建(2011)也认为,可靠性问题本质上

是一个安全性问题,在任何历史时期、任何环境下,可靠性都应优先于相关性。魏明海(2009)甚至认为,有时为了保证信息的可靠性,适当牺牲一些相关性也是可取的。井尻雄士指出,“会计是对经济现实的反映”,当会计从“以事实为基础”转为“以预测为基础”,“经济现实就发生了变化”。而且从会计历史的发展来看,20世纪末,正是由于人们对会计信息相关性的重视远远大于可靠性,才助长了一系列上市公司的财务欺诈和会计丑闻,使得会计界更加认识到可靠性的重要。

但也有学者强调会计信息的相关性,这主要是基于资本市场的发展以及信息技术和新经济的影响。因为资本市场强调预期,总是希望公司披露的信息有助于估计其未来的业绩状况,而公司为了满足投资者对具有预测价值的会计信息的需要,也逐渐偏向于更早更快地披露会计信息,甚至公布预测信息(Min Wu,2002;Taub,2003),不少市场参与者在决策时也更希望求助于预测信息。周守华(2006)认为,现在企业资产的账面价值和市场价格越离越远,很多经济业务已发生变化,如果会计仍固守原来的历史成本等观念,将会导致提供的信息没有价值,最终会被边缘化。

这些观点都有其合理依据,这使得可靠性和相关性的权衡问题变得复杂并充满矛盾。但如果从会计信息质量特征的本源出发,就会找到新的突破口。会计信息质量特征与会计目标密切相关,它围绕会计的一般目标而存在,是“质的目标”(APB Statement No.4)。不同环境下的会计目标各不相同,但其核心都围绕信息使用者的需求而提出。例如,受托责任观强调为信息使用者提供其所关注的企业财务状况与经营、投资和理财业绩等信息,决策有用观认为信息使用者更关注未来现金流量的金额、时间及其不确定性(葛家澍,2010)。所以,会计信息质量的要求也应当基于信息使用者而提出。并且,会计信息之所以具有价值,就是因为它具有能满足主体需求的能

力,其自身质量的高低也往往取决于其满足使用者需要的程度。有的学者甚至认为,正是会计信息的需求方与供应方之间的博弈,才决定了会计信息质量的具体要求(杨世忠,2007)。上述关于权衡问题的不同观点也体现了对会计信息使用者的考虑。所以笔者认为,从信息使用者的角度探讨可靠性和相关性的权衡问题更加合理。

二、权衡可靠性与相关性应置于具体层面

目前对可靠性和相关性的权衡主要停留在宏观层面,或试图在理论上解释哪个标准更加重要,或在概念框架等研究成果中将二者进行排序。然而,会计信息使用者众多,他们的需求各不相同,对信息质量的可靠性和相关性有不同的偏好,即使对于同一会计信息使用者而言,其在不同时期对可靠性和相关性的侧重也会有所不同。因此,本文认为,处理可靠性和相关性的权衡问题时仅在宏观层面一概而论是不科学的,而应该以不同的信息使用者为出发点,针对不同的环境和会计事项分别处理,也即,把可靠性和相关性的权衡问题置于更加具体的层面。

1. 不同信息使用者的不同需求导致对可靠性与相关性的权衡具体化。

按照马斯洛的需要层次理论,人们对“安全”的需要优先于对“尊重”的需要,这反映在信息质量特征上即为:首先应确保信息的真实,其次才要求满足使用者的要求。并且从总体上来看,发生的交易、事项能成为财务会计信息,就必然是有用的信息,可靠性应该是决定信息使用者选择的首要标准。然而,对不同的信息使用者来说,并非所有的信息都具有很强的相关性,因此相关性是一个充分条件,而可靠性是一个必要条件:信息首先应该有用,更有用的信息会被优先纳入选择,在经过可靠性标准的过滤之后,使得可靠的有用信息被最终选择。例如,美国财务会计准则委员会(FASB)与国际会计准则理事会(IASB)于2006年7月6日发布的联合趋同框架《关于目标和信息质量特征的初步意见》将相关性放在如实反映之前,就是因为它们认为,相关性决定了哪些经济现象应该在财务报告中予以描述,所以应首先考虑。一旦确定了相关性之后,就应该考虑如何如实反映这些经济现象,因为相关性确定应该描述的信息如果不能如实反映,它对于决策而言仍然是没有用的,甚至是误导的。

由此,若要得出一个总体的结论就只能是:可靠性和相关性是矛盾统一的关系,二者缺一不可——相关的信息如果达不到可靠性的标准便是无用的信息,甚至是误导的;真实反映了不相关的信息依然无益于决策。而对于二者应如何权衡,仍不甚明确。

实际上,不同信息使用者对可靠性和相关性的需求及程度要求是不同的。例如,机构投资者经验丰富,更加理性和专业,并注重长远目标,对于财务报告内容和质量的要求较高,再加上一些专业的财务分析师队伍,能实时地分析和研究上市公司披露的财务信息以提供决策咨询,故而对会计信息相

关性的要求很高;而管理型投资者则以经营、管理企业为目的,更关心企业真实可靠的财务会计信息,因而对可靠性的要求更高。又如,分散的股东无法对公司决策施加有效的影响,使得公司外部的利益相关者产生了使财务报告具有决策有用的倾向,力图通过股票市场来实现他们的决策;而大股东则通过内部治理结构直接参与公司治理,他们随时可以从例行的董事会或内部各管理层获得所需信息,并要求会计随时提供经营者履行受托责任情况的信息,而对外部利益相关者的决策需求并不重视,重点强调信息的真实、可靠。

由此可见,可靠性和相关性的地位并非一成不变,由于不同的会计事项面向的主要使用者不同,所以在可靠性和相关性的要求上存在差异。尤其是在经济环境日益复杂的条件下,不同领域、不同行业、不同业务所面向的主要信息使用者必然有所差异,那么在处理可靠性和相关性的权衡问题时,就应更加注重具体情况的差异性。会计是反映性的,适应环境的发展以及不同环境下信息使用者的需求,才是财务会计最核心的价值(钱逢胜,2010)。

因此,笔者认为,对于可靠性和相关性的权衡问题,不应在理论层面上一概而论,更不应试图在概念框架或类似研究成果中将二者排序,这种看似一劳永逸的做法会使会计陷入困境,因为复杂、多变的会计交易和事项不能通过相同的规范进行统一规定。更加切合实际的做法应该是,把对可靠性和相关性权衡的问题放在具体的会计交易或事项层面,认清不同会计信息所要面向的使用者以及他们的需求,根据不同的情况做出不同的选择,从而使得会计计量属性的选择和会计方法的运用等更加合理,使得会计信息更加有用。

2. 信息使用者所处环境的不同和变化导致对可靠性与相关性的权衡更加具体和多变。

不仅不同信息使用者对各种会计信息的要求不同,即使针对同一信息使用者,其在不同会计环境下对可靠性和相关性的要求也是不同的。例如,在股东导向公司模式下,各利益集团借助于更及时的会计盈余披露来解决信息不对称问题,且会计盈余主要用于解释公司业绩,那么就要求会计信息披露更加及时,且对相关性的要求更高;而利益相关者导向模式下,各利益集团则借助于信息的私下共享来解决信息不对称问题,且会计盈余被用于各利益集团的分红,企业作为利益相关者的合约,公司董事会就应看成是公司有形和无形资产的受托人,其职责是使公司资产的价值得到保护和不断增长,并使资产在不同相关利益者之间得到均衡分配,那么对会计信息质量的可靠性要求就更高。又如,在“市场主导型”国家(如英美)中,其资金主要来源于证券市场,筹集资本主要通过公开发行业务性证券和债券,这些证券的转让主要借助于资本市场上的转手交易。大量持有各种证券的投资人和债权人经常要评估买卖证券的机遇和可能的风险,从而做出投资(买进、抛售或持有)与信贷(贷出或收回)决策,所以要求信息的高度相关性;而法德这些“银行主导型”国家,企业在资金方面

都比较依赖于银行,国家和银行需要企业提供真实可靠的、反映企业受托责任履行情况的信息,注重可靠性。

另外,不同的政府干预、法律制度和监管,都对可靠性和相关性产生影响,客观地改变着信息使用者的要求。并且随着会计环境和会计本身的发展变化,可靠性和相关性本身也在不断变化着(如当前环境和技术条件下所能达到的可靠性和相关性的程度等),那么信息使用者的需求也会随之变化。所以,不仅不同的会计事项会由于使用者的不同而在可靠性和相关性的权衡问题处理上有所不同,即使对于同一类型的会计事项,其处理也会随着环境的不同而发生变化。

可见,在基于信息使用者对可靠性和相关性进行权衡时,不应离开所处的环境。这种对环境的考虑已经体现在不同类型国家、同一国家在不同时期对可靠性和相关性的重视程度不同上。笔者认为,在处理可靠性和相关性的权衡问题时,应对环境的考虑更加具体化,不仅要考虑某一国家或地区整体的环境,更应该考虑不同的会计交易或事项发生的环境、不同会计信息面向的使用者的环境,在此基础上进行更加细致、动态的分析,在必要的时候进行变化,从而使得会计信息更加符合不同环境下使用者的要求。

总之,对可靠性和相关性的权衡应该在更加具体的层面上进行,针对具体的交易、事项及其所面向的信息使用者,并结合具体的环境进行分析,这样才能更正确地处理可靠性和相关性的矛盾,才能使会计信息更加有用。

三、从信息使用者的需求角度理解可靠性与相关性涵义的“相对性”

在具体的操作层面对可靠性和相关性进行权衡时,不应将二者的涵义“绝对化”。可靠性和相关性都是相对的,存在一个“度”,而衡量这个“度”的标准便是信息使用者的需求。

首先,可靠性是相对而言的。由于会计估计的存在以及对成本效益原则的考虑,会计无法保证也不要求保证会计信息的“绝对正确”,而只需“近似地正确”,可靠性在更多的时候只存在程度的差异,而非泾渭分明的区别(葛家澍、杜兴强,2009)。那么在实务中,辨别一项会计信息是否达到可靠性要求,就主要看其可靠的程度是否满足信息使用者的要求。在很多情况下,会计信息有用性受到怀疑,主要是因为可靠性没有满足投资者的预期。而投资者所“预期”的到底是何种程度的“可靠性”,就需要进一步明确。例如,在严格的可靠性标准下,信息使用者会认为历史成本也是不可靠的,因为它的计量建立在很多的估计之上;在宽松的可靠性标准下,公允价值也具有可靠性,因为相关的信息使用者可能认为对该项资产公允价值的估计是合理而科学的。

其次,相关性也存在一个“度”。相关性是指会计信息与信息使用者的目的和要求息息相关,当信息能够通过帮助使用者评价过去、现在和未来事项或确认、更改他们过去的评价从而影响其经济决策时,信息就具有相关性。而各个信息使用者的决策取向并不一致,甚至还存在冲突,不同信息使用者对同

一信息的反应不同,不同信息对同一使用者的价值也不同,那么相关性的程度就会随着信息使用者的决策模型和关注点的不同而不同。所以,要确定会计信息是否具有相关性以及相关性的强弱,应首先明确“与谁相关”、“与哪种决策相关”等问题。可以说,信息使用者需求的不同决定了相关性的程度千差万别。

由此可见,单纯地要明确可靠性和相关性这两个信息质量特征孰重孰轻是不合理的,因为二者本身的涵义便存在“度”的差异。如果从信息使用者的角度来看,他们关注会计信息是否可靠和相关,主要是关注其可靠的程度和相关的程度是否满足其需求。所以在对这两个信息质量特征进行权衡时,不应首先试图对二者进行排序,而应根据不同环境中的不同信息使用者的需要,明确可靠性和相关性各自应该满足的“度”及其下限。对于不同交易或事项的会计处理,以满足信息使用者要求的“度”为目标。如果可靠性和相关性的“度”无法同时达到,应当把握两个“度”的下限,使某一质量的提高不以降低另一质量以致其低于下限为代价,从而保证会计信息的有用性。

四、结论及建议

通过以上分析可知,可靠性和相关性对于信息使用者来说都非常重要,偏向任何一方都是错误的。鉴于具体实务中二者经常出现矛盾和冲突,本文认为,从信息使用者的角度出发对二者进行权衡是一个合理的思路。由于不同的信息使用者及其所处环境的不同,其对可靠性和相关性的要求会各不相同并不断变化,所以不能仅在概念框架或类似研究成果中对二者进行排序。尤其是在经济环境日益复杂、会计目标不断多样化、会计业务范围逐渐扩大的今天,对二者的权衡更应根据实际情况具体分析。

具体而言,首先,应将可靠性和相关性的权衡问题置于具体的操作层面,针对具体的交易或事项,结合相应的环境,明确交易或事项的性质以及相应信息使用者的要求,在此基础上对可靠性和相关性的权衡做出判断。其次,应理解二者涵义的“相对性”,明确信息使用者所要求的“度”。当二者出现矛盾而需要做出取舍时,在适度的范围内“厚此薄彼”,即:提高某一质量的同时保证被削弱的另一质量在信息使用者可接受的范围内。若能从具体的交易或事项层面把握好二者的“度”及其下限,针对不同的情况做出不同的选择,那么就能针对不同的会计事项选择更加合理的计量模式、会计处理方法等,从而提高会计信息的有用性。

主要参考文献

1. 魏明海. 会计理论(第三版). 大连: 东北财经大学出版社, 2009
2. 葛家澍. 财务会计的本质、特点及其边界. 会计研究, 2003; 3
3. 梁爽. 会计目标与会计环境逻辑关系剖析. 会计研究, 2005; 1