

# 汽车制造业上市公司 资产减值准备计提的合理性判断

唐建(博士) 阿卓 周阳

(西南大学经济管理学院 重庆 400715)

**【摘要】** 本文以沪深两市汽车制造业上市公司2007~2011年各项资产计提减值准备的均值为当年行业标准,运用两配对样本非参数检验的方法对减值准备的计提情况进行了逐年分析。研究结果表明,《企业会计准则第8号——资产减值》颁布后对汽车制造业企业各项资产计提减值准备有不同的影响,同时在检验中发现汽车制造业上市公司在现行会计准则下对坏账准备、存货跌价准备和固定资产减值准备的计提存在着不合理的问题。

**【关键词】** 汽车制造业 减值比例 减值标准

## 一、引言

2007年率先在上市公司实施的企业会计准则充分考虑了我国的特殊经济环境,其中在对资产减值的认定、可回收金额的计量以及资产转回等问题的处理上都结合了我国实际情况进行规范。现行会计准则规定:子公司、联营企业和合营企业的长期股权投资、采用成本模式进行后续计量的投资性房地产、固定资产、生产性生物资产、无形资产、商誉、探明石油天然气矿区权益和井及相关设施所计提的资产减值损失一经确认,在以后会计期间不得转回。

转股成为股票投资者最合理的预期。因此,理论上说转股价格越接近于净资产(市净率越低)的公司,投资的安全边际系数越高。安全边际系数越高,投资风险越低,因此异常收益也越低。回归结果已证实,高市净率的股票在可转债公告日的异常收益率更高。该研究结论符合信号理论假说,即高市净率说明可转债公司具有更高的成长性。

## 六、结论

本文运用事件研究法对沪深两市2000~2011年间74家公司股价在可转债发行公告日前后的异常收益进行研究,从投资者异质信念的角度解释可转债发行公告日前后标的股票价格的显著异常收益,得到以下结论:

1. 采用[-60,60]的窗口期研究可转债发行公告对标的股票价格的影响发现,在公告日当天公司异常收益显著性为正0.8%,公告日前10天之前异常收益多次显著性为正。[-30,0]期间的累计异常收益显著性为+4%。研究结果表明,我国市场可转债发行的股价效应为正,这与国外市场有很大的差别,国内市场显然对可转债发行持欢迎的态度。

2. 采用异常换手率作为投资者异质信念的代理指标,针对股价正效应的累计异常收益进行回归检验,结果表明,异常换手率在较大程度上均能解释公告日前后标的股票的累计异常收益,两者之间存在显著的正相关关系。投资者异质信念的

会计准则的变迁,其目的在于贯彻谨慎性原则,减少企业利用资产减值进行盈余管理的行为,从而使会计信息更加真实稳健地反映企业资产的价值和质量的状况。本文以2007~2011年汽车制造业的财务数据为基础,对该行业上市公司执行《企业会计准则第8号——资产减值》(CAS8)计提资产减值准备的情况进行分析,以找到一种创新性的判断企业计提资产减值准备是否合理的方法。

## 二、文献综述

现行会计准则实施以来,我国上市公司利用资产减值准备程度越高,股票的异常收益亦越大。这表明投资者分歧的增加推高了资产的价格。

3. 回归结果还表明,市净率高的公司的累计异常收益率也高。这说明在发行可转债的样本公司中,那些高市净率的公司具有更高的成长性,这类公司的异常收益率也会越高,一般都会被投资者看好。

**【注】** 本文系国家自然科学基金课题“我国上市公司并购活动中盈余管理问题研究”(项目编号:71062007)的阶段性研究成果。

## 主要参考文献

1. Kim Y. C., Stulz R.M.. Is there a global market for convertible bonds?. Journal of Business, 1992;1
2. Burlacu R.. New Evidence on the Pecking order hypothesis: the case of French convertible bonds. Journal of Multinational Financial Management, 2000;10
3. 刘娥平.中国上市公司可转换债券发行公告财富效应的实证研究.金融研究,2005;7
4. 刘舒娜,陈收,徐颖文.可转换债券发行动因及股价效应研究.系统工程,2006;24
5. 袁显平,柯大钢.可转换债券融资相关事件的股价效应研究.管理评论,2008;20

备项目进行盈余管理的行为的确发生了一定变化,许多研究也侧重于CAS8实施前后上市公司的资产减值准备净计提额是否存在显著变化以及2007年之后上市公司的资产减值准备净计提额的变化趋势。例如:何民(2009)以A股1433家上市公司2004~2008年的数据为样本,采用描述性统计和分布检验的方法对CAS8实施前后上市公司的盈余管理行为进行了实证分析,结果表明,CAS8颁布当年上市公司计提的资产减值准备较以前年度要小,从而认为CAS8的颁布对遏制企业利用资产减值准备进行盈余管理的效果不是很明显。郭惟佳(2010)认为,CAS8的实施从制度上压缩了上市公司利用资产减值进行盈余管理的空间,但尚没有达到完全关闭盈余管理大门的程度,我国目前的资产减值准备的计提,会受到价值真实毁损和盈余管理动机的双重影响。

祝焰、顾伟敏(2007)研究发现,有些上市公司倾向在首次亏损年度计提更多的长期资产减值准备,然后在以后年度进行“巨额冲销”,以实现扭亏为盈。李享(2009)从长期资产的处置角度分析了企业在计提资产减值准备时是否存在盈余管理动机,结果证明,如果企业计划下一年度处置长期资产,则会加大亏损年度的减值准备计提额。李姝、黄雯(2010)运用Ohlson价格模型和多元线性回归分析方法,对2007~2009年样本公司的长期资产减值准备与价值相关性进行了研究,结果表明CAS8实施后,长期资产减值准备的价值相关性有了提高。刘建春(2011)认为,在利用固定资产、无形资产和在建工程等长期资产进行盈余管理的手段被限制后,上市公司更倾向于利用短期资产减值准备来进行盈余管理,会计准则变革后,上市公司管理层强化了对坏账准备的计提,更加重视利用计提资产减值准备来进行盈余管理。

值得注意的是,以前的研究往往以企业每年的资产减值总额为依据,得出的结论是企业资产减值计提准备的总数。而实际上企业资产减值准备的计提包括坏账准备、存货跌价准备、固定资产减值准备、长期股权投资减值准备、无形资产减值准备、持有至到期投资减值准备、贷款损失准备等一系列减值准备的计提情况。这些单项资产减值的计提额占整个资产减值准备有多大比重、对企业利润的减损或贡献程度究竟有多大,以及企业倾向于使用其中的何种计提方法作为常用的盈余管理工具,同样是值得我们思考的问题。

因此,本文着重从各单项资产减值准备的计提情况来判断企业对各项资产减值准备的计提是否合理,从而佐证企业是否存在相应的盈余管理动机。

### 三、研究设计

《企业会计制度》规定,对资产计提减值准备包括:对应收账款和其他应收款等应收款项计提的坏账准备;对股票、债券等短期投资计提的短期投资跌价准备;对长期股权投资和长期债权投资等长期投资计提的长期投资减值准备;对原材料、包装物、低值易耗品、库存商品等存货计提的存货跌价准备;对房屋建筑物机器设备等固定资产计提的固定资产减值准备;对专利权、商标权等无形资产计提的无形资产减值准备;在建工程减值准备和对委托贷款计提的贷款减值准备等。汽

车行业计提资产减值准备主要集中在坏账准备、存货跌价准备和固定资产减值准备这三大块上,因此本文主要对这三项资产的减值准备情况进行分析,从而得出相对科学的技术指标,以此来判断该行业计提资产减值准备是否合理。

根据上述原理,我们选用单项资产减值准备的计提额与该项资产净值的比值为主要指标。之所以采用资产净值指标,不仅因为该指标的数据容易取得,更因为它具有科学性。以固定资产为例,固定资产原值是历史数据,固定资产净值是当年数据,而固定资产减值计提以净值为依据按年判断,具有连续性,因此,以固定资产原值作为分母不具可比性,不能很好地反映当年减值额与其净值的相对比例。比如,企业某项固定资产发生了减值,而企业已事先考虑到采用加速折旧法计提折旧,这样,固定资产可收回净值就不会低于账面净值。那么,此时就无需计提减值准备。所以,固定资产减值准备虽然是通过期末对固定资产逐项进行检查得出,但是它不是固定资产原值的减项,而是固定资产净值的减项。因此我们整体选用该项资产的净值而不是原值来进行分析。

由于同一行业企业生产与经营具有一定的连续性与稳定性,每一年中各企业所面临的外界政策变化、经济环境波动等影响因素具有一定的相似性,加之资产减值准备按年计提的连续性,使得同一年度行业内各家企业的同类单项资产减值准备额与其净值的比率应该相差不大。对行业内上市公司而言,是否以资产减值准备作为盈余管理手段的意图和动机存在明显差异,如果其中相当一部分或大多数上市公司以此为手段进行盈余管理,则同一行业内单项资产减值准备额与其净值的比率波动较大;反之,则波动较小。

基于上述分析,我们以行业单项指标均值为判断标准,如果行业内上市公司实际值与均值间的分布波动比较大,则认为该行业该项资产减值准备计提不合理,部分上市公司利用该项资产减值准备作为盈余操控手段;反之,表明该行业该项资产减值准备计提合理,上市公司没有利用该项资产减值准备作为盈余操控手段。因此,提出如下假设:

假设1:同一年中行业内上市公司坏账准备计提比例不具有显著性差异。

假设2:同一年中行业内上市公司存货跌价准备计提比例不具有显著性差异。

假设3:同一年中行业内上市公司固定资产减值准备计提比例不具有显著性差异。

### 四、样本来源与描述性统计

本文以2007~2011年沪深两市汽车行业所有上市公司数据为样本,剔除数据缺失的样本后,共有50家样本公司。数据来源于国泰安数据库及新浪财经网。本文利用EXCEL整理减值准备数据,统计检验分析运用spss17.0软件。从表1中可以看出,坏账准备比例的均值在这五年中除了2008年略有上升外,其余年份波动不大,而方差数值从2007年的0.334921逐年上升到2011年的0.517887,略有波动,说明汽车行业在CAS8实施后的这几年计提坏账准备的整体情况比较稳定,但具体到每家公司来说计提数值不大稳定。

表 1 三项资产比值的描述性统计

年份	坏账准备比值①		存货比值②		固定资产比值③	
	均值	方差	均值	方差	均值	方差
2007	0.235 074	0.334 921	0.166 27	0.624 879	0.041 665	0.098 356
2008	0.319 656	0.520 088	0.122 171	0.395 53	0.034 307	0.080 011
2009	0.302 352	0.521 559	0.160 206	0.621 779	0.092 599	0.480 284
2010	0.258 963	0.368 939	0.141 222	0.610 408	0.106 284	0.525 723
2011	0.232 881	0.517 887	0.208 258	0.800 028	0.097 517	0.556 622

注:①坏账准备比值为资产负债表日公司提取的坏账准备与年末应收账款净额和其他应收款净额之和的比值。②存货比值为年末存货跌价准备与存货净额之比。③固定资产比值为年末固定资产减值准备与固定资产净值之比。

汽车行业存货比例的均值显示出逐年上升的态势,从该组比值方差变动中可以看出,2008年各公司计提减值准备数额的比值大小基本上统一,2011年方差为0.800 028,说明当年各公司计提减值准备数额变化较大,其余年份方差都维持在0.6的水平左右,变化不大,表明汽车行业各公司在存货跌价准备的计提上呈现出行业整体的一致性。

通过观察固定资产减值准备与固定资产净值的比值变化,我们发现汽车制造行业样本公司平均计提减值准备比率没有大幅波动,但方差数值在2009年、2010年、2011年突然从原来的0.08上升到0.48,这正是金融危机后的几年,很有可能是金融危机所带来的资产跌价的滞后影响。

### 五、研究方法选择

由于本文所收集到的数据属于总体分布未知情况,因而参数检验方法不适用,宜采用非参数检验。非参数检验包含单样本非参数检验、两独立样本非参数检验、多独立样本非参数检验、两配对样本非参数检验和多配对样本非参数检验五种类型。2007年CAS8在上市公司中陆续开始实施,本文考察CAS8实施后每年每项减值准备的计提是否合理,非参数检验能够对样本均值与实际值之间是否存在显著性差异进行比较,故选择两配对样本非参数检验。该方法主要包括McNemar检验、符号检验、Wilcoxon符号秩检验。由于McNemar检验只适合二项分析检验,而本文取值不是二项值,因而不能采用McNemar检验。符号检验是利用两配对样本的正、负符号个数进行的检验。符号检验考虑了总体数据变化的性质,但没有考虑两组样本变化的程度,而Wilcoxon符号平均秩检验已考虑了这点,故本文主要采用Wilcoxon符号秩检验来判断每年各样本公司资产减值准备实际计提比值与合理计提值是否存在显著性差异。

Wilcoxon符号秩检验的目的是构造Z统计量,即:

$$Z = \frac{W - n(n+1)/4}{\sqrt{n(n+1)(2n+1)/24}}$$

其中:n为观察值个数;W=min(W+,W-)。

如果Z统计量的相伴概率小于或等于设定的显著性水平α,则应拒绝零假设,认为两配对样本的总体分布存在显著性差异;如果概率值大于显著性水平,则不能拒绝零假设,认为两配对样本所属总体分布无显著性差异。

### 六、实证结果分析

描述性统计反映坏账准备比值、存货比值、固定资产比值在每年的变化情况略有不同,因此我们将对2007~2011年各公司在每项资产减值的计提情况逐年进行分析。用每年每项资产减值准备在整个行业的平均比值作为参照标准,并在计算平均值之前将异常值剔除,直接归为计提不合理公司,这样就可以保证平均值的稳定性。再利用两配对样本非参数检验的方法对各样本公司比值与平均值做检验,观察两组数据之间是否存在显著差异,最后在平均值的基础上给定6%的上下浮动空间,如果样本公司比值在此浮动区间以内,则该公司的计提是合理的,否则为不合理。

50家样本公司2007~2011年坏账准备、存货跌价准备、固定资产减值准备的配对统计如表2所示。

表 2 2007~2011年三项减值准备配对统计结果

	配对样本	Wilcoxon检验			Sign检验		不合理计提公司数		
		正/负平均秩	Z统计量	P值	Z统计量	P值			
2007	坏账准备比值	-34.38	-1.839	0.066	-3.253	0.001	40		
	坏账均值	22.38							
	存货比值	-17.40	-4.342	0.000	-4.585	0.000		13	
	存货均值	20.94							
	固定资产比值	-26.25	-2.135	0.033	-3.288	0.001			22
	固定资产均值	17.00							
2008	坏账准备比值	-36.17	-1.964	0.049	-3.536	0.000	41		
	坏账均值	22.13							
	存货比值	-17.93	-1.288	0.198	-1.167	0.243		10	
	存货均值	18.86							
	固定资产比值	-20.22	-2.178	0.029	-2.704	0.007			12
	固定资产均值	17.23							
2009	坏账准备比值	-31.08	-2.254	0.024	-3.253	0.001	28		
	坏账均值	23.54							
	存货比值	-20.83	-2.591	0.012	-2.623	0.009		10	
	存货均值	21.77							
	固定资产比值	-27.50	-1.556	0.120	-3.043	0.002			5
	固定资产均值	15.19							
2010	坏账准备比值	-33.42	-1.918	0.055	-3.320	0.001	44		
	坏账均值	21.53							
	存货比值	-20.45	-2.995	0.003	-3.050	0.002		12	
	存货均值	22.53							
	固定资产比值	-22.89	-1.785	0.074	-2.704	0.007			6
	固定资产均值	16.31							
2011	坏账准备比值	-24.88	-1.949	0.051	-2.165	0.030	35		
	坏账均值	24.31							
	存货比值	-21.36	-3.034	0.002	-3.166	0.002		7	
	存货均值	22.88							
	固定资产比值	-21.58	-1.828	0.068	-2.242	0.025			4
	固定资产均值	19.30							

注:本文设定的显著性水平为5%。

2007年检验结果分析:通过 Wilcoxon检验可以看到三组配对中只有坏账准备比值与其均值的配对结果没有通过显著性检验,这与该组的Sign检验结果Z统计量的相关概率为0.001并不矛盾。因为Wilcoxon检验着重考虑的是总体数据变化程度,而Sign检验是对两配对样本的正、负符号的个数多少进行检验,主要考虑样本变化的性质。虽然我们设定了上下6%的浮动空间,但仍有40家公司不在这个均值范围内,这说明2007年汽车行业坏账准备计提比值分层现象比较明显,一部分公司计提比例较高,一部分公司计提比例适中,另一部分公司计提比例较低,且每层都由相当数量的公司组成,所以该组配对样本变化程度不显著;在存货比值与其均值、固定资产比值与其均值的配对中,两组数据都通过了显著性水平测试,说明全行业中这两项资产减值准备的计提数据分布存在明显差异,不合理计提公司数分别为13家和22家。

2008年检验结果分析:从计提资产减值准备不合理公司的数量来看,坏账准备这一项依然有80%的公司不在合理范围之内,负号平均值为36.17,正号平均值为22.13,绝对值相差较大,说明该行业计提坏账准备的实际值与均值分布差距较大,可能是因为CAS8中对坏账准备的计提和转回时间点规定相对灵活,因此这项减值准备往往被管理层根据自身需要进行操纵;从存货跌价准备这组配对的数据检验结果看,虽然Wilcoxon检验两组样本的变化程度并不显著,但Sign检验证明数据之间正、负号性质的变化仍然明显,所以不合理计提公司个数仍有10家;经过检验,固定资产比值与其均值配对的不合理计提减值准备公司数减少了10家,且两组数据无论是变化性质还是变化程度依然存在明显差异,可以推断筛选出的12家公司不合理计提减值准备额度显著增大。

2009年检验结果分析:2008年的金融危机对汽车制造业造成了不小的冲击,全行业多数上市公司都倾向于利用此机会更真实地反映所面临的困难。在这样的背景下,坏账准备比值这组样本通过了显著性检验,说明部分公司的坏账准备计提数额仍然存在不合理性,不过,不合理公司数明显减少,由上年的41家减少到28家,表明整个行业在坏账准备计提比值上“分层现象”减弱了,但两者并不矛盾;存货跌价准备比值的配对结果差异较大,这与不合理计提减值准备公司数目一样,有可能是前述10家不合理计提减值准备公司的比值与均值的显著差异造成的结果;固定资产比值的配对结果证明两组样本差异很小,不合理计提减值准备公司数目下降到5家,表现出行业整体一致性,说明本文提出的三个假设成立。

2010年检验结果分析:坏账准备这组数据的Wilcoxon检验相伴概率为0.055>0.05,说明各家坏账准备比值与其均值不存在显著差异,但不合理计提坏账准备公司数在这年仍然多达44家,同时通过收集的数据进行推断,该行业坏账准备的计提比值依然存在明显的分层现象,所以导致其配对检验结果不显著,不合理计提坏账准备公司数量仍然较多;存货跌价准备比值与固定资产减值准备比值的配对检验结果及不合理计提公司数与2009年基本一致。

2011年检验结果分析:这一年对各项减值准备计提不合

理的公司数为五年中最少的,但对坏账准备的不合理计提依然有35家公司之多;对存货跌价准备不合理计提的公司数只有7家,同时配对结果又显示各公司数据与均值差异较大,通过对数据仔细分析可知被统计为“合理计提”的多数公司数据的均值都在6%上下浮动,故配对检验呈现出显著性差异,所以该统计结果是合理可靠的。

## 七、研究结论

改革开放以来,我国汽车工业得到了快速发展,与国民经济各部门也有着千丝万缕的联系。汽车行业具有生产工艺稳定、设备投资高、生产具有明显节奏性和高度连续性的特点,行业内各个企业的竞争也异常激烈。汽车生产过程同时也集中了许多领域的新材料、新设备、新工艺和高技术。目前,我国汽车生产趋于饱和,汽车更新换代很快,而汽车销售也有一定的季节性,因此汽车制造业上市公司普遍计提了资产减值准备,其计提减值的项目主要是应收账款、存货和固定资产。因此,本文选用汽车行业50家上市公司2006~2011年的财务数据,通过对这三类重要资产减值准备项目的具体分析,以相对科学的指标来判断各家企业计提减值准备的合理性。

具体而言,本文以沪深两市汽车制造业上市公司2007~2011年每年每项减值准备计提的均值为标准,以均值上下浮动6%为范围,对50家样本公司每年的各项减值准备与其均值进行了两配对样本非参数检验,同时统计了各项不合理资产减值准备计提的公司数目。

从三项资产减值准备配对检验的结果看,坏账准备的计提情况最令人担忧,全行业50家公司中有70%~80%的公司处于不合理计提坏账准备范围,这说明现行企业会计准则对坏账准备计提和转回的规定比较灵活,还留有会计政策选择的余地,以致给上市公司对坏账准备的计提留下了变动空间。存货跌价准备与固定资产减值准备的不合理计提公司分别占全行业公司的20%和10%左右,在与均值的配对检验中整体结果较稳定,波动不大,印证了本文提出的假设。

综上所述,汽车制造行业上市公司的坏账准备、存货跌价准备和固定资产减值准备等三项减值准备的计提,都不同程度地存在着不合理的情况,其中对坏账准备的计提在行业内差异较大,最不规范,而对存货跌价准备与固定资产减值准备的不合理计提公司在逐步减少,情况有所改善,但少部分公司仍然存在不规范计提减值准备的情况。

## 主要参考文献

1. 财政部.企业会计准则2006.北京:经济科学出版社,2006
2. 刘建春.资产减值准则对盈余管理影响的实证分析.会计之友,2011;2
3. 尚洪涛,马清.资产减值对上市公司盈余管理影响的实证研究.财会月刊(理论),2009;3
4. 王建新.公司治理结构、盈余管理动机与长期资产减值转回.会计研究,2007;5
5. 孙光国,莫冬燕.资产减值新政:遏制了还是转变了盈余管理方式.财经问题研究,2010;12