

内部控制质量与审计报告时滞的关系研究

喻彪 彭桃英(教授)

(湖南大学工商管理学院 长沙 410079)

【摘要】 本文以 2009~2010 年沪深两市 A 股上市公司为样本,实证考察内部控制质量对审计报告时滞的影响,结果发现:审计报告时滞与内部控制质量负相关,即内部控制质量越高,审计报告时滞越短。实证结果还表明,当前我国监管机构加强上市公司内部控制建设,能够帮助注册会计师提高审计效率,缩短审计报告时滞,增强会计信息的及时性。

【关键词】 内部控制质量 审计报告时滞 会计信息及时性

一、引言

及时有效的会计信息能够缓解公司各利益相关方的信息不对称性,降低代理成本,使其做出合理的决策,保证市场的公平和效率。但是,从现有的技术手段和制度要求来看,由于编报准备和中介审计的需要,任何一个年度财务报告在正式披露前都会出现时滞问题(朱晓婷、杨世忠,2006)。Dyer 和 McHugh(1975)研究发现,审计机制使得澳大利亚上市公司的年报披露平均晚了 44 天。王立彦等(2004)研究发现,审计机制使得中国上市公司的年报披露平均晚了 78 天。可以说,作为年度财务报告重要组成部分的审计报告及时与否是影响公司年报披露及时性的重要因素(Givoly、Palmon,1982;王建玲,2004)。

不仅如此,审计报告时滞也被看做是为数不多可以观测到的衡量审计效率的表征量,可以帮助我们加强对审计过程的理解,因为更长的审计报告时滞可能意味着注册会计师在审计过程中出现了难题、解决敏感的审计问题时遇到了困难等(Bamber 等,1993;Knechel、Payne,2001)。

近年来,我国政府监管部门陆续发布了一系列行政法规,督促上市公司加强内部控制建设,规范运作。作为合理保证企业目标顺利实现的内部控制,不仅对企业的生存和发展起着至关重要的作用,而且是注册会计师在审计过程中必须要关注的重要因素,它关系到注册会计师能否有效而经济地完成审计工作。因此,从实证的角度考察上市公司内部控制质量对审计报告时滞的影响,对于提高我国上市公司内部控制质量和审计师的审计效率、缩短审计报告时滞、提高会计信息及时性具有重要意义。

二、文献回顾与研究假设

1. 文献回顾。所谓审计报告时滞是指公司资产负债表日(在我国为 12 月 31 日)与审计报告日之间的时间间隔。国外学者关于审计报告时滞影响因素的研究已有三十多年的历史,而国内学者大多站在年报披露时滞的角度来研究其影响及市场反应,对审计报告时滞的研究则是从近几年才开始的。在国内外学者的研究中,公司规模、盈余状况、经营复杂程度、

审计意见以及审计方法等都是被经常用来检验的变量,而内部控制机制对审计报告时滞的影响则检验得相对较少。

Givoly 和 Palmon(1982)认为企业规模、内部控制质量以及经营业务的复杂程度与审计报告时滞存在一定的关系。然而,在实证检验中却发现只有衡量企业经营复杂程度的存货占总资产的比例显著影响了审计报告时滞。Ashton、Willingham 和 Elliot(1987)考察了被审计单位特征、审计师特征以及被审计单位与审计师互动等 3 类因素 14 个变量对审计报告时滞的影响,其中被审计单位特征变量中包括内部控制水平。他们的研究表明,内部控制质量会显著影响审计报告时滞的长短,内部控制质量越高,审计报告时滞越短。Kutcher、Peng 和 Zvinakis(2005)研究发现,及时提交财务报表的公司比晚提交财务报表的公司具有更高的内部控制水平。而内部控制体系较弱的上市公司按缩短后的法定披露期限及时提交财务报表比较困难。Ettredge、Li 和 Sun(2006)则首次专门研究了内部控制水平对审计报告时滞的影响,结果发现,内部控制存在重大缺陷的公司其审计报告时滞更长,并且重大缺陷的类型也会影响到审计报告时滞。进一步考察还发现,公司内在人事、过程和程序、职责分工等方面存在缺陷也会导致更长的审计报告时滞。

在国内,张国清(2010)探讨了自愿性内部控制审计对审计报告时滞的影响,他认为,公司披露了无保留内部控制审计意见,审计报告时滞就更短,并且首次进行内部控制审计不会使审计报告时滞比前一年度更长,这是因为实施内部控制审计本身就意味着更高质量的内部控制机制。

从现有文献来看,学者们虽然注意到了内部控制对审计报告时滞的影响,但一般只是把它作为众多影响因素中的一个来进行研究,专门研究内部控制质量对审计报告时滞影响的文献还比较少,并且其中关于内部控制质量的衡量指标还存在一定的不足。因此,本文拟专门研究内部控制质量对审计报告时滞的影响,以丰富和完善该领域的研究。

2. 研究假设。内部控制是为合理保证企业目标顺利实现而实施的各项政策和程序的总称,其产生和发展不仅在企业

的经营管理中发挥了重要作用,而且也对审计模式的改进产生了重大影响。从账项基础审计到制度基础审计,再到风险导向审计,审计模式的每次变革都与内部控制内涵的扩展息息相关。现代风险导向审计是在有限的时间与合理的成本的条件下进行的,注册会计师要想高效率和高质量地完成审计工作,通过详查的方式显然是不现实的。而企业内部控制制度的建立为注册会计师达到这一目的提供了可能,即注册会计师可以通过了解和评价企业内部控制制度的建立和执行情况来确定审计的重点,决定实质性测试的性质、时间和范围。这样,并非为审计工作而建立的内部控制制度却在审计工作的执行中起到了举足轻重的作用(蔡凯凯,2009)。

在审计实务中,注册会计师需要对被审计单位内部控制进行了解并考虑实施控制测试程序,以评价被审计单位内部控制是否在企业管理中有效地发挥了作用,评价结果会直接影响到审计人员对实质性测试的性质、时间和范围的判断。如果被审计单位内部控制制度健全、有效,那么其更可能抑制会计错误和舞弊的发生。而企业重大错报风险越低,审计证据可依赖和可利用程度便越高。这种情况下,注册会计师可以缩小其工作范围并执行更少的实质性测试,相应地减少需要获取的审计证据,从而提高审计效率,节约审计时间,减少审计程序、审计报告时滞更短。

基于以上分析,本文提出以下假设:审计报告时滞与内部控制质量负相关。

三、研究设计

1. 样本选择与数据来源。本文以2009~2010年深沪两市A股上市公司为研究对象,在剔除数据缺失的公司后最终得到3230个样本。“上市公司内部控制指数”通过公开出版物《中国上市公司内部控制指数研究》和深圳市迪博企业风险管理技术有限公司官方网站(www.dibcn.com)获取,其余数据均来自CSMAR数据库。本文使用的数据分析软件为SPSS17.0。

2. 模型设定与变量说明。为了检验内部控制质量对审计报告时滞的影响,本文设计了如下模型:

$$ARL = \alpha_0 + \alpha_1 ICQ + \alpha_2 Size + \alpha_3 DUE + \alpha_4 Loss + \alpha_5 Invest + \alpha_6 Top1 + \alpha_7 Foreign + \alpha_8 Big + \alpha_9 Opinion + \beta_1 \sum Industry_i + \mu$$

模型中各变量的定义如下:

(1)因变量。审计报告时滞(ARL):资产负债表日到审计报告签署日之间的时间间隔。该变量的值越大说明审计报告的及时性越低,审计报告时滞越长;反之,审计报告时滞越短。

(2)自变量。内部控制质量(ICQ):该指数基于内部控制目标的实现程度,由内部控制基本指数和修正指数构成,能够量化地反映我国上市公司内部控制质量,该指数越大,内部控制质量越高。

(3)控制变量。①公司规模(Size),用公司期末资产总额的自然对数衡量;②未预期盈余(DUE),虚拟变量,等于公司当年每股收益减去前一年每股收益,若大于0,则DUE=1,否则DUE=0;③亏损与否(Loss),虚拟变量,若公司当年净利润为负,则Loss=1,否则Loss=0;④机构投资者持股比例(Invest),

等于机构投资者持股数量/总股本,其中机构投资者包括各类基金、券商、券商理财产品、QFII、保险公司、社保基金、企业年金、财务公司等;⑤第一大股东持股比例(Top1),等于第一大股东持股数/总股本;⑥是否发行外资股(Foreign),虚拟变量,若公司发行B股、H股或在国外上市,则Foreign=1,否则Foreign=0;⑦会计师事务所规模(Big):以行业市场份额来衡量会计师事务所规模;⑧审计意见类型(Opinion),虚拟变量,若公司取得非标准审计报告,则Opinion=1,否则Opinion=0;⑨行业类型(Industry),以农业为参照设置21个行业虚拟变量。

四、实证结果及分析

1. 描述性统计。主要变量的描述性统计结果见表1。从中可以看出,审计报告时滞(ARL)的最大值和最小值分别为118天和6天,两者之间的差距非常大,说明有的公司审计报告签署得很及时,而有的公司则签署得相对滞后;平均值为85天,这表明注册会计师普遍在年度终了将近3个月后才签署审计报告,总体来讲,我国上市公司存在比较严重的审计报告时滞,审计报告的及时性有待提高。内部控制指数(ICQ)的最大值和最小值分别为990.94和0,说明有的公司建立了比较健全的内部控制体系,内部控制质量比较高,而有的公司则几乎没有建立内部控制制度;ICQ平均值为666.638,说明我国企业内部控制总体水平还有待提高。

表1 描述性统计

变量	样本量	最小值	最大值	平均值	标准差
ARL	3230	6.000	118.000	85.076	23.111
ICQ	3230	0.000	990.940	666.638	145.488
Size	3230	11.348	30.231	21.747	1.577
DUE	3230	0.000	1.000	0.589	0.492
Loss	3230	0.000	1.000	0.098	0.297
Invest	3230	0.000	0.964	0.159	0.170
Top1	3230	3.500	86.200	35.807	15.738
Foreign	3230	0.000	1.000	0.092	0.289
Big	3230	0.001	0.444	0.053	0.050
Opinion	3230	0.000	1.000	0.070	0.256

2. 单变量分析。为了更好地研究内部控制质量对审计报告时滞的影响,按照内部控制指数“是否高于平均值”将样本分为两组进行单变量分析,结果见表2。从表2可以看出,无论是平均值还是中位数,样本公司中内部控制指数较高组的审计报告时滞都显著低于内部控制指数较低组,这表明高质量的内部控制能够降低审计报告时滞,这与本文的假设一致。由于单变量分析没有控制其他变量的影响,因此还需要进一步进行多元回归分析。

表2 单变量分析

变量	平均值			中位数		
	ICQ>666.64	ICQ<666.64	T统计量	ICQ>666.64	ICQ<666.64	Z统计量
ARL	83.32	88.63	-5.930***	84	95	-7.921***

注:***表示0.01的显著性水平(双尾)。

3. 相关性检验。主要变量之间的 Pearson 和 Spearman 相关系数(见表 3)。结果表明,ARL 与 ICQ 均成负相关关系,并且在 1%的水平上显著,表明高质量内部控制能够降低审计报告时滞。同时还发现,尽管各变量之间的相关性显著水平较高,但相关系数普遍比较小,以 VIF 进行的多重共线性检验也发现 VIF 值均不超过 10,表明各变量之间不存在严重的多重共线性问题。

表 3 相关系数

变量	ARL (Pearson)	ARL (Spearman)	变量	ARL (Pearson)	ARL (Spearman)
ICQ	-0.122***	-0.150***	Top1	-0.075***	-0.102***
Size	-0.009	-0.057***	Foreign	0.059***	0.046***
DUE	-0.092***	-0.103***	Big	0.036**	0.013
Loss	0.119***	0.146***	Opinion	0.116***	0.148***
Invest	-0.049***	-0.072***			

注:***、**、*分别表示 0.01、0.05 和 0.10 的显著性水平(双尾),下同。

4. 多元回归分析。内部控制质量对审计报告时滞影响的多元回归分析结果见表 4。对于模型 1,ARL 与 ICQ 在 1%的水平上显著负相关,表明上市公司内部控制指数越高,高质量的内部控制机制越能够缩减注册会计师的工作量,提高其效率,从而使审计报告时滞更短,因此本文的假设得到验证。

表 4 多元回归分析

变量	模型 1		模型 2	
	回归系数	T 值	回归系数	T 值
(Constant)	77.207***	9.906	71.792***	9.048
ICQ	-3.035***	-3.393	-0.016***	-3.752
Size	0.938***	2.655	1.657***	4.053
DUE	-3.947***	-4.623	-3.753***	-4.406
Loss	4.701***	3.116	3.046*	1.905
Invest	-8.144***	-3.283	-8.143***	-3.285
Top1	-0.094***	-3.410	-0.090***	-3.281
Foreign	4.227***	2.822	4.520***	3.030
Big	8.187	0.896	7.724	0.845
Opinion	8.026***	4.508	5.377***	2.745
Industry	控制		控制	
Adj.R ²	0.047		0.046	
F 值	6.287***		6.197***	
N	3 230		3 230	

对于控制变量,ARL 与 Size 和 Foreign 均在 1%的水平上显著正相关,表明对于大规模企业和发行外资股的企业而言,注册会计师审计的复杂程度和难度都大大增加,需要更多的时间来进行审计工作,审计报告时滞更长。ARL 与 DUE 在 1%的水平上正相关,表明具有“好消息”的公司,管理层有可能要求注册会计师更及时地完成审计工作,以便及时地将“好消息”向市场传递,审计报告时滞更短。ARL 与 Loss 在 1%的水平上负相关,表明对于亏损公司注册会计师基于风险考虑可能会花费更多的时间进行审计导致审计报告时滞增加。

ARL 与 Invest 和 Top1 均在 1%的水平上显著负相关,表明随着机构投资者持股比例和股权集中度的增加,机构投资者和控股股东对会计信息及时性需求增加,要求注册会计师更及时地完成审计工作,审计报告时滞降低。ARL 与 Opinion 在 1%的水平上显著正相关,表明注册会计师需要使用更多的时间来为非标准审计意见报告的出具收集充分、适当的审计证据,导致审计报告时滞增加。

5. 稳健性检验。为了确保研究结论的可靠性,还进行了如下的稳健性检验:以“是否披露自愿内部控制鉴证报告”来度量内部控制质量。若公司在样本期间披露内部控制鉴证报告,则 ICQ 取值为 1,否则为 0。这是因为信号传递理论认为,高质量的公司更有动机自愿向外界传递信号,并且内部控制鉴证也有利于促进公司内部控制质量的提高。因此,如果公司自愿披露了注册会计师出具的鉴证意见,表明其内部控制质量较高。“是否披露内部控制鉴证报告”通过阅读年报手工收集、整理获取。回归结果见表 4 模型 2,仍然支持研究假设,这表明本文的研究结论是比较稳健的。

五、结论与启示

本文以 2009~2010 年沪深两市 A 股上市公司为样本,以上市公司内部控制指数衡量内部控制质量,考察了其对审计报告时滞的影响。结果发现,审计报告时滞与内部控制质量负相关,即内部控制质量越高,审计报告时滞越短。

财政部等五部委早在 2008 年就联合发布了《企业内部控制基本规范》,随后还发布了相应的《企业内部控制配套指引》以督促企业加强内部控制建设。本文的研究结果表明,加强内部控制建设,提高内部控制质量,能够产生一定的经济效果。一方面,它能够帮助注册会计师提高审计效率,更加及时地完成审计工作,缩短审计报告时滞,从而提高会计信息及时性;另一方面,也有助于监管机构评估内部控制建设的效果,认清加强内部控制建设的经济后果和必要性。

主要参考文献

1. 朱晓婷,杨世忠.会计信息披露及时性的信息含量分析——基于 2002~2004 年中国上市公司年报数据的实证研究.会计研究,2006;11
2. Dyer J. C., McHugh A. J.. The timeliness of the Australian annual report. Journal of Accounting Research, 1975;3
3. 王立彦,伍利娜,高强.审计报告时滞与审计师、客户特征——来自中国证券市场的证据.审计论文选集(1999~2004).北京:中国时代经济出版社,2005
4. Givoly D., Palmon D.. The Timeliness of Annual Earnings Announcement: Some Empirical Evidence. The Accounting Review, 1982;3
5. 王建玲.上市公司年度报告及时性与审计意见.预测,2004;4
6. Bamber E. M., Bamber L. S., Schaerbeck M. P.. Audit Structure and other Determinants of Audit Report lag: An Empirical Analysis. Auditing: A Journal of Practice and Theory, 1993;1