

上市商业银行综合财务能力评价

马广奇(教授) 薛颖

(陕西科技大学管理学院 西安 710021)

【摘要】 本文从财务角度出发,选取沪深16家A股上市股份制商业银行为样本,采用因子分析法,对16家银行在盈利能力、资产质量、发展能力、资本充足率方面的表现进行分析,并根据研究结果提出了相关建议。

【关键词】 上市商业银行 综合财务能力 因子分析

一、引言

目前,国际上对商业银行的竞争力研究可以分为以下几类:一是美国银行界使用的标准评估体系——CAMELS评级法,该评级法是从资本充足率、资产质量、管理水平、盈利水平、流动性和对市场的敏感度等6个方面对金融机构进行检测和评估。二是专业报刊的评价排名,如《银行家》等杂志对世界大银行进行的比较排名。三是由世界经济论坛(WEF)和瑞士洛桑国际管理开发学院(IMD)共同提出的国家竞争力中金融体系竞争力的评价。四是信用评价机构对银行的信用评级,如标准普尔对国际大公司和商业银行进行的信用等级评定。

但这些研究方法大都过于复杂,有的评价方法侧重于全国银行业的评价,适合国家之间的比较,有的研究将财务能力与整体竞争力混为一谈,甚至弱化了对财务表现的分析。本文着眼于上市商业银行的财务能力,采用因子分析法,对16家上市银行在盈利能力、资产质量、发展能力、资本充足率方面的表现进行比较分析,从综合财务能力角度评价我国商业银行的竞争力。本文之所以采用因子分析方法进行综合评价,是因为因子分析法能够简化分析和评价过程,并结合财务指标及量化的财务数据构造较为有效的财务评价体系。

二、上市银行综合财务能力评价指标的选择

商业银行财务分析的关注重点是银行的盈利水平、资产质量、发展能力和资本充足率,以及在此基础之上的综合管理水平,因此本文选择以下财务分析评价指标。

1. 盈利能力指标选择。盈利能力是衡量商业银行运用资金赚取收益同时控制成本费用支出的能力。本文选取的盈利能力指标是平均资产收益率和资本收益率这两项核心指标。

2. 资产质量指标选择。银行资产的质量高低决定着银行资产的安全性强弱。根据银监会规定的有关资产质量的核心监管指标,本文选取的资产质量指标是不良贷款拨备覆盖率和贷款拨备率。

3. 发展能力指标选择。发展能力反映银行扩大规模、壮大实力的潜在能力。本文选取的发展能力指标是净

利润增长率、净资产增长率。

4. 资本充足率指标选择。资本充足率反映商业银行能够用自有的资本补偿存款人损失的程度,代表了银行抵御风险的能力。各国金融管理当局一般都有对商业银行资本充足率的管制,目的是监测银行抵御风险的能力。根据《中国银监会关于中国银行业实施新监管标准的指导意见》相关规定,本文选的资本充足度指标有资本充足度和核心资本充足率。

三、上市商业银行综合财务能力因子分析

1. 样本选取与数据来源。本文主要选取了16家在深沪市主板上市的商业银行为研究样本,并根据这16家银行公布的2011年年报及巨潮资讯网和新浪财经网站公布的统计数据进行处理,计算挑选出本文实证分析所需样本数据。16家上市商业银行及相关数据具体见表1:

表1 2011年度16家上市商业银行主要财务指标

上市银行	平均资产收益率(%)	资本收益率(%)	不良贷款拨备覆盖率(%)	贷款拨备率(%)	净利润增长率(%)	净资产增长率(%)	资本充足率(%)	核心资本充足率(%)
工商银行	1.44	21.77	266.92	2.5	25.60	16.57	13.17	10.07
建设银行	1.47	20.87	241.44	2.64	25.48	16.52	13.68	10.97
中国银行	1.17	17.17	220.75	2.56	18.81	11.79	12.97	10.07
农业银行	1.11	18.77	263.10	4.08	28.50	19.83	11.94	9.50
交通银行	1.19	18.67	256.37	2.51	29.95	16.69	12.44	9.27
民生银行	1.14	21.54	357.29	2.23	60.80	27.40	10.86	7.87
浦发银行	1.12	18.29	499.60	2.19	42.63	21.30	11.83	9.17
中信银行	1.27	17.25	272.31	1.62	41.62	43.56	12.27	9.91
招商银行	1.29	21.89	400.13	2.24	40.20	23.14	11.53	8.22
光大银行	1.12	18.83	367.00	2.36	41.36	18.03	10.57	7.89
兴业银行	1.20	22.05	385.30	1.46	38.21	26.19	11.04	8.20
华夏银行	0.81	14.42	308.21	2.82	53.95	80.11	11.68	8.72
深发展	1.04	20.32	320.66	1.9	64.55	72.92	11.51	8.46
北京银行	1.06	19.25	446.39	2.35	31.51	30.45	12.06	9.59
宁波银行	1.24	18.81	240.74	0.58	40.12	17.87	15.36	12.17
南京银行	1.29	15.87	323.98	2.53	39.56	27.22	14.96	11.76

2. 对样本银行进行因子分析。

(1)进行因子分析验证。因子分析是从众多原始变量中构造出少数几个具有代表意义的因子变量,要求原有变量之间有较强的相关性,在做因子分析时就需要对原有变量进行相关分析。因此,本文首先进行因子分析验证,确定待分析的原有若干变量是否适合于因子分析。本文所使用的指标均为正向指标,因此无需对样本数据进行正向化处理以消除量纲的影响。本文采用的检验方法是SPSS软件中的Bartlett球形检验和KMO检验法,验证结果见表2。

表2 KMO 和 Bartlett 的检验

取样足够度的 KMO度量		0.636
Bartlett 的球形度检验	近似卡方	78.428
	df	28
	Sig.	0

由表2的验证结果可知:KMO=0.636; Bartlett的球形度检验中,近似卡方=78.428,相伴概率为0.000,小于显著性水平0.05,拒绝Bartlett球形检验的零假设,适合于作因子分析。

(2)建立因子载荷矩阵并命名公因子。SPSS软件采用主成分分析方法为因子抽取方法,抽取的标准是特征值≥1,对总方差进行解释,见表3。

表3 总方差的解释

成分	初始特征值			提取平方和载入			旋转平方和载入		
	合计	方差贡献率%	累积贡献率%	合计	方差贡献率%	累积贡献率%	合计	方差贡献率%	累积贡献率%
1	3.351	41.893	41.893	3.351	41.893	41.893	2.786	34.824	34.824
2	1.872	23.399	65.292	1.872	23.399	65.292	2.431	30.390	65.214
3	1.351	16.891	82.183	1.351	16.891	82.183	1.357	16.969	82.183
4	0.710	8.873	91.056						
5	0.367	4.585	95.641						
6	0.178	2.230	97.871						
7	0.152	1.901	99.772						
8	0.018	0.228	100.000						

由表3可知,前3个公共因子对样本方差的累计解释率达到了82.183%,即前3个公共因子可以反映原指标82.183%的信息量,即这三个公共因子能反映原始指标所包含的绝大部分信息。因此提取前三个因子为公因子便可以对所分析问题做出较好的解释。本文分析了初始载荷矩阵结果,出于个别变量在三个公共因子的载荷系数区别较小的考虑,对初始载荷矩阵采用最大方差法进行因子旋转,使每个公因子上具有的最高载荷的变量数目最小,使因子载荷系数向0和1两极分化,得到表4。

如表4所示,第一个公共因子在资本充足率、核心资本充足率、不良贷款拨备覆盖率三个指标的因子载荷值最大。其中,前两项指标反映了上市商业银行的资本充足程度,后一项反映了资产的质量,因此命名该因子为资本状况因子。第二个公共因子在平均资产收益率、资本收益率和净资产增长率这三项指标的载荷系数最大,且前两项指标反映的是上市商业银行的盈利能力,因此命名第二个公共因子为盈利因子。第三个公共因子在净利润增长率

和贷款拨备率这两项指标上的载荷系数较大,且其他几项指标的载荷系数相差不大,因此可以认为该因子反映的是企业的发展能力,因此命名第三个公共因子为发展因子。

表4 旋转成分矩阵

	成分		
	1	2	3
平均资产收益率	0.331	0.840	0.187
资本收益率	-0.504	0.692	0.321
不良贷款拨备覆盖率	-0.669	-0.074	0.190
贷款拨备率	-0.101	-0.033	-0.926
净利润增长率	-0.418	-0.648	0.500
净资产增长率	-0.149	-0.870	0.169
资本充足率	0.935	0.179	0.183
核心资本充足率	0.945	0.178	0.114

(3)利用SPSS软件的回归法计算出成分得分系数矩阵及各因子的评分模型,从而根据评分模型计算出各因子的得分值及排名情况。

表5 成分得分系数矩阵

	成分		
	1	2	3
平均资产收益率	0.037	0.336	0.145
资本收益率	-0.268	0.366	0.225
不良贷款拨备覆盖率	-0.248	0.044	0.125
贷款拨备率	-0.058	-0.003	-0.686
净利润增长率	-0.077	-0.240	0.360
净资产增长率	0.046	-0.370	0.121
资本充足率	0.348	-0.028	0.157
核心资本充足率	0.350	-0.029	0.106

各因子得分模型计算公式如下:

$$F1=0.37X1-0.268X2-0.248X3-0.058X4-0.077X5+0.046X6+0.348X7+0.350X8;$$

$$F2=0.336X1+0.336X2+0.044X3-0.003X4-0.240X5-0.370X6-0.028X7-0.029X8;$$

$$F3=0.145X1+0.225X2+0.125X3-0.686X4+0.360X5+0.121X6+0.157X7+0.106X8。$$

再以各因子的方差贡献率与三个主因子的累计方差贡献率之比作为权重,对因子得分进行加权汇总,得到综合评价模型:F=0.509 8F1+0.284 7F2+0.205 5F3。计算结果见表6。

四、实证结果分析

由表6可知,在资本状况因子方面,宁波银行和南京银行这两家城市商业银行占据前两位,国有商业银行的排名整体处于中上游水平,而各中小型股份制商业银行在资本充足率和资产质量方面的表现却不尽如人意。资本充足率反映商业银行能够用自有的资本补偿存款人损

表6 各上市商业银行的因子得分及综合得分

上市银行	F1	排名	F2	排名	F3	排名	综合	排名
工商银行	0.307 24	6	1.409 82	1	-0.101 74	9	0.537 107	4
建设银行	0.860 67	4	1.284 64	2	-0.207 22	11	0.761 900	2
中国银行	0.912 71	3	0.277 23	6	-1.187 01	15	0.300 224	5
农业银行	0.002 83	9	0.128 14	7	-2.278 03	16	-0.430 280	12
交通银行	0.226 77	7	0.310 88	5	-0.694 81	13	0.061 306	7
民生银行	-1.356 10	16	0.007 99	10	0.613 45	5	-0.562 920	14
浦发银行	-0.714 83	12	-0.079 46	12	0.188 45	7	-0.348 280	11
中信银行	0.556 15	5	-0.471 60	14	0.621 22	4	0.276 905	6
招商银行	-1.116 52	14	0.857 88	3	0.337 85	6	-0.255 460	9
光大银行	-1.047 38	13	0.075 30	9	-0.426 04	12	-0.600 030	16
兴业银行	-1.160 68	15	0.678 77	4	0.881 82	3	-0.217 160	8
华夏银行	0.124 28	8	-2.776 76	16	-0.746 89	14	-0.880 750	15
深发展	-0.689 66	11	-1.367 82	15	1.156 71	2	-0.503 260	13
北京银行	-0.433 78	10	-0.052 38	11	-0.202 22	10	-0.277 600	10
宁波银行	1.879 43	1	0.100 60	8	2.014 18	1	1.400 660	1
南京银行	1.648 87	2	-0.383 23	13	0.030 29	8	0.737 629	3

失的程度,代表了银行抵御风险的能力。银行持有充足的资本是风险管理的要求,是在安全经营基础上追求更多利润的保障。2011年我国规定的资本充足率标准是资本充足率 $\geq 8\%$ 、核心资本充足率 $\geq 5\%$ 。16家上市银行均达到标准,宁波银行和南京银行的资本充足率高达14%以上,国有商业银行的资本充足率(除农行外)也都高于12%。可见,我国商业银行在遭遇金融危机影响后已经迅速恢复,抵御风险的能力较强。

在盈利因子方面,工商银行居于榜首,而华夏银行却位于最后一名。总体来看,国有商业银行的盈利能力强于中小型股份制商业银行及城市商业银行。建设银行和工商银行的平均资产收益率均大于1.4%,资本收益率均大于25%,且工商银行2011年的净利润高达2 084.45亿元。盈利能力的强弱关系着银行扩大规模、增强实力的能力。国有商业银行盈利能力的持续提升,主要得益于净息差的持续改善,净利息收入的稳步增长,以及非利息收入的大幅提升。以工商银行为例,2011年中行分别实现净利息收入和非利息收入3 627.64亿元和1 124.5亿元,比上年分别增长了19.4%和45.9%,其中非利息收入在营业收入中占的比率达23.7%,提高3.5个百分点。可见,国有商业银行的收益结构进一步优化。而中小型股份制商业银行和城市商业银行在盈利能力方面略弱于国有商业银行,主要原因在于其规模较小,发展时间较短,面对国有银行在金融业一定程度的垄断,无法与其在盈利方面进行较量。

在发展因子方面,宁波银行排名第一,农业银行处于最后。总体来看中小型股份制商业银行的发展能力较强,而国有商业银行的发展能力却较弱。中小型股份制商业银行及城市商业银行由于规模小、起步晚,因此在很多方面都可以借鉴成功经验来运营,具有运行机制灵活、金融创新能力较强等优势。其次,这些银行本身具有一定的劣势,如规模小、管理成本高、资金实力弱、受到的政策待遇不同等,导致其无法与大型

银行进行平等的竞争。因此中小型股份制银行及城市银行致力于拓展中间业务、理财业务、加大对产品的创新投入力度,来达到扩大规模、持续增长的目的。以兴业银行为例,2011年兴业公司客户数增长38.66%,零售核心客户数增长32.32%,中型实体企业、小企业和个人经营贷款在贷款总额中的占比达30.78%。供应链金融、现金管理、信用卡等战略重点业务,以及财富管理、私人银行、投资银行、资产管理等新兴业务保持快速发展。由此可见,中小型股份制银行的发展能力是大型银行望尘莫及的。

根据综合得分可以看出,位居前五位的是宁波银行、建设银行、南京银行、工商银行和中国银行,国有商业银行和城市商业银行的综合财务能力较强于中小型股份制商业银行。尽管中小型股份制商业银行的发展能力较强,但其资本充足率较低,说明抵御风险的能力较差,且盈利能力表现一般,因此拉低了其综合财务能力表现。城市商业银行的盈利能力较为一般,处于中下游水平,但其资本充足率和资产质量较好,发展能力强劲,从而使其综合财务能力处于前列。国有商业银行的发展能力虽不及中小型股份制商业银行及城市商业银行,但其资本充足率和资产质量较好,且其盈利能力远远优于其他银行,因此国有商业银行的综合财务能力十分可观。

五、结论与建议

综上所述,上市商业银行的综合财务能力需要考虑多方面因素,综合其盈利能力、资产质量、发展能力以及资本充足率等多方面的财务表现。在增强盈利能力和发展能力方面,商业银行应重视寻找新的利润增长点,注重扩展中间业务。目前,商业银行经营收益的90%来自于存贷款利差收入,随着利率的逐步市场化,商业银行要在存贷业务之外大力拓展中间业务,从而调整收入结构,这也是有限规避利率风险并提高资本充足度的有效手段。在提高资产质量方面,商业银行要建立并完善客户资信评价管理机制,对贷款客户所处行业、产业状况、信用等级、担保方式、利率、期限、流动性等因素进行分析,对客户信息进行跟踪,减少不良贷款率。在提高资本充足率方面,一是应注重战略转型,应继续发展中间业务,增加多种盈利手段;二是要增强对周围资本市场环境的敏感度,适应货币政策的影响,关注国际金融市场的动向。

主要参考文献

1. 周好文,程婵娟. 商业银行财务管理. 北京:清华大学出版社,2007
2. 邓鑫. 2009~2010年全国性商业银行财务分析报告. 银行家,2010;8
3. 焦迪,张启文. 我国商业银行竞争力的实证研究. 商业经济,2009;20
4. 吴军海. 基于财务指标角度的商业银行核心竞争力的因子分析——以十三家全国性商业银行为例. 长沙大学学报,2010;6
5. 刘大路. 我国上市股份制商业银行竞争力的实证分析. 西南财经大学硕士论文,2008