基于审计准则变迁的市场反应考察

——来自沪市A股上市公司的经验证据

梁 杰[1] 韩 放[1] 姜兴利[2] 赵江涛[2]

(1.沈阳工业大学 沈阳 110870 2.解放军93055部队 沈阳 110021)

【摘要】我国独立审计准则已历经数次重大变迁,那么在审计准则变迁中市场有什么反应呢?为此,本文选取了沪市A股上市公司2002~2010年被出具非标准审计意见报告的上市公司为研究样本,采用超额收益法和多元回归分析法等方法分析审计准则变迁期间审计市场和资本市场的变化,结果表明:审计准则变迁之后,非标准审计意见报告对累计超额收益率具有更加显著的负向影响。

【关键词】审计准则变迁 非标准审计意见报告 市场反应

对审计市场来说,审计准则的变迁无疑进一步提高了审计质量,增强了对上市公司信息披露的约束性,有利于提升社会公众对审计行业的信心,有利于保护投资者的利益。但是,在审计准则一步步规范化、成熟化进程中,审计报告的出具是否变得更加规范?审计质量是否进一步得到提高?通过对审计报告市场反应的研究,有助于在一定程度上回答这些问题,从而为资本市场上各相关方的决策提供一定的参考。

一、文献综述

国外对审计报告市场反应的研究始于Baskin(1972),他通过对股价变动的自然对数(周数据)来衡量价格反应,据以探讨违反一贯性原则的保留意见的信息含量,结果发现,违反一贯性原则的财务报告并没有明显的市场反应。Melumad N. D和Amir Ziv(1997)在研究中运用M-Z模型对非标准审计意见报告的市场反应进行了理论检验。David D. Williams和Krishnagopal Menon(2010)运用超额收益率的方法分析了投资者在审计人员出具持续经营非标准审计意见报告时的反应,研究结果显示,当审计报告显示公司在财务等方面出现重大问题时,投资者便有较大的负面反应。

国内不少学者对审计报告的市场反应也进行了研究,郭志勇、陈龙春(2008)运用事件研究法和多元回归法分析,发现2005年和2006年对于非标准审计意见报告的市场反应有显著的差异。黄秋敏、张天西(2009)对2003~2007年间被首次出具持续经营不确定性审计报告的市场反应进行实证研究,他们运用超额收益率法和多元回归法进行了检验,结果发现,市场能够区别对待不同类型的审计报告。

本文立足于我国独立审计准则变迁视角,对几次审计准则修订这个制度背景下的审计报告的市场反应分阶段进行实证研究,以期在对较长时间跨度研究的基础上,分析在审计准则变迁的过程中,即在监管体制得到逐步规范的情况下,审计报告市场反应的变化呈现何种特点,从而为审计准则的进一步规范化建设提供对策建议。

二、实证研究设计

1. 研究假设。非标准审计意见报告对被审计的上市公司是重大不利消息,理性的投资者在得知上市公司被出具非标准审计意见报告消息时,一般会认为该上市公司的未来经营、投资活动等存在较大的不确定性,其预期业绩存在较多的变数,从而看淡该公司股票,使得该上市公司股价在审计日期前后有一定幅度的降低,据此,笔者提出假设:

假设1:审计报告公布前后较短时窗内,非标准审计意见报告具有负面的市场反应。

我国独立审计准则经历了三次变迁,审计准则变迁的目的是规范审计市场和证券市场,使投资者能够更加信任注册会计师出具的审计报告,因此提出如下假设:

假设2:审计准则修订后的非标准审计报告相比修订前的非标准审计报告具有更加显著的市场反应。

2. 实证模型设计。

(1)超额收益研究模型设计。本文采用市场调整模型进行超额收益法的研究。其主要步骤如下:

①计算日超额收益率。

$AR_{it}=R_{it}-R_{mt}$

式中:R_{it}是个股日收益率;R_{mt}为同一日市场收益率。

$R_{it}=(P_{it}-P_{i(t-1)})/P_{i(t-1)}$

式中:P_{it}为个股当日的股价;$P_{i(t-1)}$为个股前一个交易日的股价。

②计算日平均超额收益率。

$$AAR_{it}=\frac{1}{N}\sum_{t=1}^{n}AR_{it}+\varepsilon_{it}$$

式中:N为样本中股票个数。

③计算累积超额收益率。

$$CAR=\sum_{t=a}^{b}AAR_{it}$$

式中:a为事件期起始时点;b为事件期结束时点。

(2)多元回归模型设计。仅仅依靠上述超额收益法,还不能很好地解释审计准则变迁前后审计报告市场反应的差异,因此,需要进一步采用多元回归方法对审计报告市场反应差异进行研究。其模型为:

$$CAR_i=\gamma_{1i}+\gamma_{2i}SJYJ_i+\gamma_{3i}ZZBQ_i+\gamma_{4i}EPS_i+\gamma_{5i}ZCZZ_i+\varepsilon_i$$

式中:CAR_i 为不同研究窗口的累计超额收益率;$SJYJ_i$ 为虚拟变量,非标准审计意见报告为 1,标准审计意见报告为 0;$ZZBQ_i$ 为虚拟变量,审计准则变迁后的年度为 1,其他为 0;EPS_i 为样本公司报告年度每股收益,计算公式为:每股收益=净利润÷总股数;$ZCZZ_i$ 为样本公司年报总资产相对年初数的增长率,计算公式为:总资产增长率=(期末总资产-期初总资产)÷期初总资产。

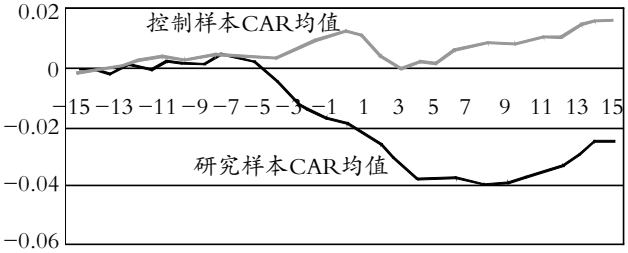
3. 数据来源及样本选取。本文以 2002~2010 年沪市 A 股中被出具非标准审计报告的上市公司为研究样本。样本公司非标准审计报告数据资料来自国泰安上市公司审计意见数据库,上市公司财务数据来自锐思股票市场数据库。

研究样本筛选过程如下:①选取沪市 A 股(不含金融保险行业 A 股)中从 2002~2010 年被出具非标准审计意见报告的上市公司共计605 个研究样本;②剔除在事件期连续停牌超过 3 天的上市公司,剩余 389 个研究样本;③剔除事件期内被出具违规公告(以监管机构公布日期为准)的上市公司,剩余 378 个研究样本;④剔除样本中日收益率变化异常或者无法计算的上市公司,剩余 333 个研究样本。

为控制除审计意见之外的其他因素对股票市场的影响,本文严格根据以下原则选取 333 家被出具标准审计报告即无保留意见审计报告的上市公司作为本研究的控制样本,选取原则如下:①与研究样本被出具无保留意见审计报告的年份相同;②与研究样本公司具有相似的资产规模;③与研究样本公司具有相近的每股收益率变化。

三、实证分析

1. 超额收益法实证研究过程及其分析。运用超额收益模型进行计算后,我们综合 2002~2010 年的数据,求得研究样本和控制样本的 CAR 均值,其变化趋势如下图所示。我们选择上市公司被出具审计报告当天为 0 时点,从图中可以看到,从-15 时点至-5 时点,研究样本与控制样本的 CAR 均值大致相等,但从-5 时点开始,研究样本的 CAR 值由于被出具了非标准审计报告而出现了较为显著的下跌,而 CAR 值之所以从前五天就出现了下降,我们怀疑是由于审计报告信息的泄露而引发了股价的提前下跌。



2002~2010 年研究样本与控制样本 CAR 均值比较图

另外,为了进一步证明假设 1,我们对研究样本与控制样本进行了独立样本 T 检验,结果表明,在(-15,15)时窗中,研究样本的 CAR 均值小于控制样本 CAR 均值,而且,研究样本和控制样本均值差异在 1%的水平上显著。

对于假设 2,需要在多元回归分析中进一步进行验证。

2. 多元回归实证研究过程及其分析。从 1995 年发布第一批独立审计准则起,到 2004 年 5 月止,中国注册会计师协会先后制定六批独立审计准则,共 48 项。这一期间审计准则的陆续修订和颁布,标志着我国已经初步建立起独立审计准则体系。在我国独立审计准则初步建立之后,财政部于 2006 年 2 月 25 日再次发布了 48 项独立审计准则,并规定于 2007 年 1 月 1 日起施行。审计准则的这两次重要的变迁,对审计市场和资本市场产生了深刻的影响,体现在:

(1)风险导向审计的提出有利于增强风险控制。风险导向审计的提出,要求注册会计师抛弃过去只对审计证据关注的审计方式,更加注重对审计风险的控制,最终达到对财务报表的公允性和合法性提供合理保证。

(2)审计结论的有效性逐渐增强。审计准则的变迁是为了使审计结论更具说服力、更具有效性,而审计结论的有效性要求强化对审计过程的监控。

(3)职业谨慎逐步上升至职业怀疑。审计准则要求在执业过程中应以职业怀疑的态度作出计划和执行审计程序,对在审计过程中发现的问题保持高度的警觉。

(4)从资本市场角度看,审计准则的变迁使审计市场更加规范,从而使得证券市场的投资者对于审计师的审计结论更加关注和信任,即随着审计准则的变迁,审计报告的市场反应会向好的方面变化,不过这需要实证研究来验证。

本文对这两次审计准则变迁前后审计报告市场反应分别进行了研究。对于第一次审计准则变迁,根据前文所述的多元回归模型,对其分(-15,15)和(-5,7)两个时窗进行研究之后,多元回归分析的结果如下表所示:

表 1　　2002~2004年准则变迁多元回归分析结果

时窗		审计意见	准则变迁	EPS	ZCZZ	F检验
(-15,15)	系数	0.203	0.035	0.093	-0.575	6.618
	t	0.166	0.097	2.484	-0.617	
	Sig.	0.878	0.929	0.068	0.581	0.068
(-5,7)	系数	-0.043	-0.196	-0.225	-1.414	5.135
	t	-2.266	-0.537	-0.174	-0.842	
	Sig.	0.086	0.628	0.873	0.462	0.086

从表 1 中可以看出,在 2002~2004 年第一次审计准则变迁期间,各项变量对 CAR 的解释性均不是很强,对假设 1 和假设 2 均没有很强的证明力。在对 2002~2010 年期间即第二次审计准则变迁前后几年逐步进行多元回归分析,得到结果如表 2 所示。从表 2 中我们清楚地看到,不论是在(-15,15)时窗还是(-5,7)时窗,审计报告和审计准则变迁对 CAR 均表现出显著的相关性。非标准审计报告对 CAR 有明显的负向影响,并且在(-5,7)时窗中更加显著,这说明在较短的时窗

高校科研经费管理的全过程跟踪审计

马志宏

（中国矿业大学审计处 江苏徐州 221116）

【摘要】随着科研经费在高校经费中的比重越来越高，加强对科研经费的管理和监督也越来越重要。本文基于高校科研经费管理现状，论述了开展科研经费使用全过程跟踪审计的程序和方法以及应注意的问题。

【关键词】高校科研经费管理 全过程跟踪审计

目前大部分高校科研经费审计停留在对科研经费进行审签层次，在科研项目结题时仅对科研经费的财务收支进行审签，即便是国家963计划、973计划、科技支撑计划、民用科技等重大项目都是在事后进行审计，等问题发现时已错失了纠正的时机，并未深入到科研经费管理的各个环节中去，没能充分发挥审计在事前、事中的监督与服务职能。

高校内部审计机构承担着为教学和科研服务的职能，可以尝试对科研经费开展全过程跟踪审计，将审计关口前移，充分发挥审计事前、事中监督与服务职能，及时掌握资金的使用和管理情况，发现科研项目实施过程中存在的问题并督促纠正，防止挤占、挪用、截留和浪费资金，确保专项资金专款专用，充分发挥资金的使用效益，保证科研项目顺利实施。

一、全过程跟踪审计的程序和方法

首先应由学校科研管理部门根据需求向审计部门提出申请，审计部门组建审计组，通过调研编写出操作性强的审计方案，审计方案批准后便可发出跟踪审计通知书，由科研管理部门负责召集科研项目课题组负责人、财务部门、资产管理部门、招投标管理部门以及审计组成员参加的见面会。

审计组介绍审计人员、跟踪审计依据、程序和方法及跟踪审计重点，列出需报送的审计资料清单，按照立项材料、年度（分季度或半年）材料、验收材料分类别分阶段报送：批复的项目任务书及预算、项目组人员及分工、项目组制定的管理办法和管理制度、学校相关财务管理制度和科研经费管理制度、项目预算、调整及批复的相关资料、财务会计资料及预算执行情

中，审计报告传递信息的影响力更强，而将时窗扩大之后，审计报告传递信息的影响力便有所减弱。

表2 2002～2010年准则变迁多元回归分析结果

时窗		审计意见	准则变迁	EPS	资产增长	F检验
(−15,15)	系数	−0.042	0.081	−0.155	−0.061	7.489
	t	−1.774	3.440	−0.417	−0.214	
	Sig.	0.096	0.004	0.683	0.834	0.006
(−5,7)	系数	−0.045	0.046	−0.043	−0.168	6.208
	t	−2.470	2.513	−0.110	−0.566	
	Sig.	0.026	0.024	0.914	0.581	0.011

对比两个阶段的多元回归分析，发现审计准则在第二次变迁过程中的解释力比第一次变迁过程中的解释力更强，再结合两个回归分析中审计报告对CAR影响的显著性变化，我们可以看到，假设2在审计准则第二次变迁过程中成立，即审计准则变迁之后，审计报告市场反应有所加强。

四、研究结论及启示

本文针对审计准则在2002～2010年的两次变迁，试图通过审计报告的市场反应变化来说明审计准则的变迁有助于审计报告作用的发挥，有助于审计市场和证券市场秩序的规范。通过本文的理论分析和实证研究，我们发现：

1. 在证券市场中，非标准审计报告的发布会产生消极作用，对投资者的投资决策有一定的负面影响，即在实证中表现为被出具非标准审计报告的上市公司相比标准审计报告上市公司具有负向的累计超额收益率。

2. 审计准则变迁之后，审计报告对投资者的投资决策影响更大，在实证过程中表现为在审计准则变迁后，审计报告对累计超额收益率具有更加显著的负向影响。

通过本文的研究，笔者发现审计准则的变迁不仅在规范审计市场和证券市场方面起到显著的作用，而且能促使投资者在做出投资决策的过程中更加注重审计报告的续论意见，从侧面说明我国审计准则的历次修订，对提高审计报告的质量和权威性发挥了显著的指导作用。

主要参考文献

1. Baskin E. F.. The Communication effectiveness of consistency exceptions. The Accounting Review，1972；47

2. Melumad N. D.，Amir Ziv. A Theoretical Examination of the Market Reaction to Auditions´ Qualifications. Journal of Accounting Research，1997；8

3. David D. Williams，Krishnagopal Menon. Investor Reaction to Going Concern Audit Reports. THE ACCOUNTING REVIEW，2010；6