

# 上市公司内部控制缺陷与 会计师事务所特征的关联性

万晨晨

(上海大学管理学院 上海 200444)

**【摘要】**近年来,我国在内部控制信息披露方面做出了持续努力,相关部门通过修订法规,对上市公司的内部控制建设及其信息披露提出了越来越明确的要求。本文通过梳理国内外相关文献、搜集我国上市公司年报数据、构建多元统计回归模型等方法对上市公司内部控制缺陷与会计师事务所特征之间的关系进行实证研究,拟为改进我国审计市场的结构与效率提供一些经验证据。

**【关键词】**内部控制缺陷 会计师事务所特征 资金活动 预算管理

## 一、引言

2006年6月5日,上海证券交易所发布了《上海证券交易所上市公司内部控制指引》,这是我国第一部指导上市公司建立健全内部控制的规范性文件。其中,第四条明确指出公司董事会对公司内部控制制度的建立健全、有效实施及其检查监督负责,董事会及其全体成员应保证内部控制相关信息披露内容的真实、准确和完整。同年9月28日,深圳证券交易所发布了《深圳证券交易所上市公司内部控制指引》。

2010年11月财政部发布了修订后的审计准则,决定自2011年起逐步在上市公司推行内部控制评价与审计。这标志着政府和外部审计师对上市公司的监督开始由会计报表扩张到会计报表产生的“内核”因素——内部控制机制。外部审计是现代公司治理不可或缺的组成部分,而内部控制的良好运作则是外部审计作用有效发挥的保障。

上市公司选择什么样的会计师事务所(国际“四大所”还是国内“十大所”),对上市公司内部控制运行好坏会产生巨大影响。本文通过实证研究方法来考察我国上市公司的内部控制缺陷与审计师特征之间的关系,即研究上市公司内部控制缺陷与会计师事务所特征的关联性。通过这一研究可以掌握我国上市公司目前所选择会计师事务所的情况,而且能反映出国内外会计师事务所的市场环境。

## 二、国内外研究综述

**1. 内部控制缺陷的含义及分类。**2004年美国公众公司会计监督委员会(PCAOB)发布了第2号审计准则(AS2),其在判断财务报告内部控制的有效性时,区分了重大缺陷和重要缺陷。2007年7月,PCAOB发布了第5号审计准则(AS5),对内部控制缺陷的定义进行了修正。AS5中对重大缺陷与重要缺陷所作的定义如下:

重大缺陷:财务报告内部控制一个或多个控制缺陷的联合,导致公司年度或中期财务报表中的重大错报可能不被及时防止或发现。

重要缺陷:财务报告内部控制一个或多个控制的联合,严重程度要轻于重大缺陷,但足以引起负责监督公司财务报告者的重视。

2010年4月26日,我国财政部、证监会、审计署、银监会和保监会联合发布了《企业内部控制配套指引》,其中《企业内部控制评价指引》明确提出了内部控制重大缺陷的概念。此指引对内部控制缺陷进行初步认定,并按其影响程度分为重大缺陷、重要缺陷和一般缺陷。

重大缺陷,是指一个或多个一般缺陷的组合,可能严重影响内部整体控制的有效性,进而导致企业无法及时防范或发现严重偏离整体控制目标的情形。

重要缺陷,是指一个或多个一般缺陷的组合,其严重程度低于重大缺陷,但导致企业无法及时防范或发现偏离整体控制目标的严重程度依然重大,须引起企业管理层关注。

**2. 内部控制缺陷对上市公司选择会计师事务所产生的影响。**Adi Masli等(2010)发现,企业资产规模、应收账款和存货所占比重、分部数量、资产负债率、“四大所”审计、内部控制存在重大缺陷与审计费用上涨幅度呈显著正相关关系。

Michael L.、Chan Li、Susan Scholz(2007)对2004年度发生审计师解聘的635家美国上市公司进行研究后发现,支付较高审计费用的公司更可能解聘审计师,并发现,解聘审计师与上市公司规模较小、存在持续经营问题、后来报告有内部控制重大缺陷呈正相关关系,并且,“四大所”较小的审计客户或支付较高审计费用的公司,在审计师变更后,倾向选择非“四大所”进行审计。

熊敏(2010)发现相对于没有披露内部控制缺陷信息的上市公司,披露内部控制缺陷的上市公司近期经历了兼并重组或注册会计师的变更,对内部控制建设投入的资源更少。同时,披露内部控制缺陷信息的上市公司更多地经历了财务报告重述,聘请的外部审计师的质量更低。

陈丽蓉、周曙光(2010)认为审计师变更与内部控制信息

披露程度、内部控制部门是否定期提交监督报告显著负相关,与内部控制缺陷显著正相关。内部控制效率较低,一方面增加了审计风险,另一方面审计师还需要扩大控制测试的范围和改变测试程序的性质、时间和范围,从而增加了审计成本。审计师为了规避风险,会放弃风险较高的客户。

3. 其他影响会计师事务所选择的因素。Krishnan(2005)研究发现,审计委员会会议多、审计委员会成员里财务专家比例小、审计师变更频繁的公司报告的内部控制漏洞较多,没有内部控制漏洞的公司进行财务预测较多,审计任期和审计费用与内部控制缺陷的报告没有显著关系。

毛丽娟(2007)以2002~2004年我国上市公司及其主审会计师事务所作为研究样本,检验董事会特征对公司选择会计师事务所类型的影响。在剔除上市公司规模、行业、经营业绩和财务杠杆等因素的影响后,得出的研究结论是:设立了审计委员会的上市公司更加倾向于选择国际“四大所”进行审计;而董事会受大股东控制对于公司选择国际“四大所”进行审计的概率具有显著影响。

朱小平、郭志英(2007)选择了2005年和2006年两个连续年度我国所有自愿更换会计师事务所的上市公司进行研究,发现上市公司最终控制人类别、董事会在报告期内开会的次数、股权均衡度和上市公司是否建立审计委员会四个变量显著地影响了上市公司更换会计师事务所的决策。

### 三、研究设计

#### 1. 模型介绍。

上市公司会计师事务所特征=截距项+ $\sum_{i=1}^n \beta_i \times$ 解释变量  $i+$

$\sum_{j=1}^n \gamma_j \times$ 控制变量  $j$

表1 主要解释变量

缺陷名称	符号	缺陷表示方法
组织架构缺陷	organization_stru_d	有缺陷用1,无缺陷用0
发展战略缺陷	develop_strategy_d	有缺陷用1,无缺陷用0
人力资源缺陷	human_resource_d	有缺陷用1,无缺陷用0
社会责任缺陷	social_reponsi_d	有缺陷用1,无缺陷用0
企业文化缺陷	firm_culture_d	有缺陷用1,无缺陷用0
资金活动缺陷	fund_activ_d	有缺陷用1,无缺陷用0
采购业务缺陷	purchase_d	有缺陷用1,无缺陷用0
资产管理缺陷	asset_manage_d	有缺陷用1,无缺陷用0
销售业务缺陷	sale_d	有缺陷用1,无缺陷用0
研究与开发缺陷	R&D_d	有缺陷用1,无缺陷用0
工程项目缺陷	project_d	有缺陷用1,无缺陷用0
担保业务缺陷	guarantee_d	有缺陷用1,无缺陷用0
业务外包缺陷	outsourcing_d	有缺陷用1,无缺陷用0
财务报告缺陷	finan_report-d	有缺陷用1,无缺陷用0
全面预算缺陷	budget_d	有缺陷用1,无缺陷用0
合同管理缺陷	contract_manage_d	有缺陷用1,无缺陷用0
内部信息传递缺陷	infor_communica_d	有缺陷用1,无缺陷用0
信息系统缺陷	information_system_d	有缺陷用1,无缺陷用0

在以上模型中,因变量为上市公司聘请的会计师事务所特征,即:聘请的会计师事务所为国际“四大所”时设为0,为国内所时设为1。

主要解释变量为上市公司内部控制缺陷;上市公司内部控制缺陷按照财政部等五部委联合发布的《企业内部控制配套指引》所进行的分类,可将其分为18种内部控制缺陷,详见表1。将内部控制缺陷按性质划分,见表2。

控制变量为企业规模和财务特征,详见表3。

基于国际“四大所”在审计市场的强势地位,我们预测“四大所”选择的上市公司通常内部控制运行较好或者内部控制缺陷较少,而国内所审计的上市公司内部控制缺陷普遍较“四大所”审计的公司严重,因此两者存在正相关关系。

表2 按性质划分的内部控制缺陷

因变量	符号	定义
高层舞弊	senior_executive_fraud	有舞弊用1,无舞弊用0
更正报表	Statement_restatement	有更正用1,无更正用0
内控未发现错报	IC_notdetect_misstatements	有错报用1,无错报用0
内部监督无效	internal_monitor_noteffect	有监督无效用1,无监督无效用0

表3 主要控制变量

控制变量名称	符号	定义
企业上市年份	Lnage	企业上市年份的自然对数
企业CEO是否兼任董事长	CEO_Chair	兼任设为1,否则为0
董事长任职年限	lnChairage	董事长任职年限的自然对数
企业当年是否亏损	loss	当年营业利润为负设为1,否则为0
企业规模	Lnsale	Ln(企业收入)
交叉上市	cross_list	同时在内地、美国和香港等地上市设为0,同时在美国和内地上市设为1,同时在香港和内地上市设为2,其他为3
近3年是否发生并购	M_A	是为1,否为0
子公司数量	Lnsb_com	Ln(子公司数量)
公司成长性	Growth	企业当年营业收入的增长率
企业权益市值	Lnmarketvalue	Ln(权益市值)
公司重组	internal_restru	近3年发生重大重组设为1,否则为0
控股股东特征	control_owner	控股股东为政府设为0,为境内自然人设为1,为境外自然人设为2
控股股东持股比例	perc_contr_owner	用百分比表示

2. 数据采集说明。通过上海证券交易所网站, 下载沪市上市公司 2008~2010 年年报。采集上市公司内部控制缺陷和会计师事务所特征的信息: 首先利用 csmar 数据库的《中国违规公司数据库》和《审计意见数据库》寻找内部控制存在严重缺陷的公司名单; 然后通过检索上市公司 2008~2010 年的年报和相关财经类网站报道采集上市公司内部控制缺陷。

#### 四、实证研究

##### 1. 描述性统计。从描述性统计结果(见表 4)可以看出:

(1) 在会计师事务所选择上, 最大值为 1, 最小值为 0, 均值为 0.90, 这说明我国上市公司基本上选择国内会计师事务所进行审计。

(2) 在解释变量中, 从表中数据发现, 披露内部控制缺陷的上市公司比率偏低, 18 种类型的内部控制缺陷中占前五名的分别是组织架构缺陷、资金活动缺陷、财务报告缺陷、人力资源缺陷和资产管理缺陷。存在组织架构缺陷的上市公司为 585 家, 占样本总数的 24.09%; 存在资金活动缺陷的上市公司为 396 家, 占样本总数的 16.31%; 存在财务报告缺陷的上市公司为 350 家, 占样本总数的 14.42%; 存在人力资源缺陷的上市公司为 210 家, 占样本总数的 8.65%; 存在资产管理缺陷的上市公司为 162 家, 占样本总数的 6.67%。

表 4 描述性统计

Variable	Mean	StdDev	N	Min	Max	Sum
topfour	0.90	0.296 3	2 428	0	1	2 192
organization_stru_d	0.24	0.427 7	2 428	0	1	585
develop_strategy_d	0.04	0.196 8	2 428	0	1	98
human_resource_d	0.09	0.281 1	2 428	0	1	210
firm_culture_d	0.02	0.146 2	2 428	0	1	53
social_reponsi_d	0.01	0.083 4	2 428	0	1	17
fund_activ_d	0.16	0.369 5	2 428	0	1	396
purchase_d	0.04	0.193 9	2 428	0	1	95
asset_manage_d	0.07	0.249 6	2 428	0	1	162
sale_d	0.05	0.210 7	2 428	0	1	113
R&D_d	0.01	0.094 8	2 428	0	1	22
project_d	0.05	0.208 0	2 428	0	1	110
guarantee_d	0.07	0.246 7	2 428	0	1	158
outsourcing_d	0.00	0.053 6	2 428	0	1	7
fi_report_d	0.14	0.351 3	2 428	0	1	350
budget_d	0.03	0.163 8	2 428	0	1	67
contract_manage_d	0.05	0.208 9	2 428	0	1	111
infor_commu_d	0.02	0.127 3	2 428	0	1	40
infor_system_d	0.05	0.224 3	2 428	0	1	129

2. 回归结果及分析。本文采用的回归模型是 logistic 回归, 我们利用 SAS 统计软件对回归结果进行分析, 得出会计师事务所特征回归结果(详见表 5)。

(1) 在 18 类内部控制缺陷中, 只有社会责任内部控制缺陷(social\_reponsi\_d)与会计师事务所特征显著负相关, 这一点与我们预测相反, 可能是因为“四大所”审计的公司大多属于

国内行业的垄断型企业, 如中石油、中石化等, 这些企业可能在安全生产、产品质量、环境保护、资源节约、促进就业、员工权益保护等方面普遍存在一定的问题。

(2) 资金活动、预算管理、信息系统缺陷以及销售活动缺陷与会计师事务所特征显著正相关, 内部控制是否发生错报和会计师事务所特征呈显著正相关, 与预测相同。企业内部控制风险的存在会导致审计固有风险的增大, 而“四大所”厌恶审计风险高的企业, 故风险高的企业往往由国内所来审计, 在此前提下假设两者呈正相关。“四大所”由于客户较多, 从客户处得到的准租也就比较多, 对资质高的审计师来讲, 为了某个客户而发表错误的审计报告将会使其声誉遭受很大的损失。因此, 资质高的审计师更有动力提供高质量的审计报告。相比较而言, 如果审计者只有一个客户, 为维持与客户的合作关系, 审计者可能会迁就客户而发表错误的审计报告。实践经验表明, “四大所”的平均审计质量要高于“非四大”会计师事务所的平均审计质量。

(3) 企业市场价值与会计师事务所特征呈显著负相关, 这是由于市场价值越大的企业, 成长性越强, 内部控制较为健全, 更可能聘请“四大所”进行审计。企业规模与会计师事务所特征显著负相关, 这表明规模越大的企业, 内部控制更加健全, 内部控制缺陷较少, 越可能选择“四大所”进行审计。

(4) 是否交叉上市与国内所审计显著正相关。鉴于“四大所”具有较强的国际影响力, 因此, 同时在境内外上市的企业, 更可能聘请国际“四大所”进行审计, 而仅在国内上市的企业, 更可能聘请国内所进行审计。

(5) 控股股东持股比例与会计师事务所特征呈显著负相关, 这是由于在股权比较集中的情况下, 不会出现股权分散情况下的“搭便车”现象, 公司内部治理较好, 委托代理问题较少, 内部控制缺陷较少, 因此, 控股股东持股比例越大的公司越有可能聘请国际“四大所”进行审计。

#### 五、研究结论

本文通过对样本公司内部控制缺陷与会计师事务所特征之间的关系进行了实证分析, 得出以下结论:

1. 在财政部颁布的 18 项内部控制配套指引中, 从样本公司看, 排在前 5 位的内部控制缺陷样本主要是组织架构缺陷、资金活动缺陷、财务报告缺陷、人力资源缺陷和资产管理缺陷。因此, 政府监管部门重点关注这几项缺陷的影响及其驱动因素, 并督促企业纠正和调整。此外, 在年报中明确披露内部控制缺陷的公司很少, 大多数企业内部控制缺陷数据都是从相关财经网站上搜索得到的, 因此, 政府应加大监管, 监督企业披露内部控制缺陷。

2. 是否存在内部控制缺陷和会计师事务所特征呈显著正相关关系。基于国际“四大所”在审计市场的强势地位, 我们认为“四大所”受聘的上市公司通常内部控制运行较好或者内控缺陷很少, 而国内所审计的上市公司内部控制缺陷普遍较“四大所”审计的公司严重。但社会责任缺陷与会计师事务所特征显著正相关。因此, 本文认为, 在企业不断做大做强的过程中, 还应该加大力度关注企业社会责任。

3. 目前,我国高端审计市场仍然为国际“四大所”垄断,因此如何做强本土会计师事务所,提升其品牌形象,提高核心竞争力,成为当务之急。我国会计师事务所的生存现状:数量

很多,但规模基本上不大,在国际竞争中处于不利的地位。大规模的会计师事务所都更注重长远的发展和自身的声誉,往往通过保持独立性来赢得声誉。另外,大规模的会计师事务所

会受到监管部门的重视,受到的监督也会更多,所以,他们不敢轻易地放弃审计独立性。因此,为了加强我国会计师事务所的竞争力,应该努力通过联合、合并等方式做大做强会计师事务所;还应从根本上提高审计师(注册会计师)的专业程度和职业操守,紧跟国际准则的趋势,提高业务竞争力。

主要参考文献

1. Adi Masli, Gary F. Peters, Vernon J. Richardson, Juan Manuel Sanchez. Examining the Potential Benefits of Internal Control Monitoring Technology. *The Accounting Review*, 2010;3
2. Ettredge Michael L., Chan Li, Susan Scholz. Audit Fees and Auditor Dismissals in the Sarbanes-Oxley Era. *Accounting Horizons*, 2007;21
3. Krishnan, Gopal Visvanathan, Gnanakumar. Do Auditors Price Audit Committee's Expertise? The Case of Accounting versus Nonaccounting Financial Experts. *Journal of Accounting*, 2009;24
4. Krishnan J.. Audit Committee Quality and Internal Control: An Empirical Analysis. *The Accounting Review*, 2005;4
5. 熊敏. 审计风险的影响因素及其防范策略. *金融经济*, 2008;12
6. 陈丽蓉, 周曙光. 内部控制质量对审计师变更影响的实证检验. *财会月刊*, 2010;12
7. 毛丽娟. 董事会特征与会计师事务所的选择——来自中国证券市场的经验证据. *审计与经济研究*, 2007;1
8. 朱小平, 郭志英. 公司治理结构与会计师事务所变更的实证研究. *审计与经济研究*, 2007;5

表 5 关于会计师事务所特征的回归结果

变量	预测符号	Estimate	Error	Chi-Square	Pr>ChiSq	显著性
Intercept		6.301 3	1.670 3	14.231 6	0.000 2	***
organization_stru_d	+	-0.445 5	0.367 4	1.470 2	0.225 3	
develop_strategy_d	+	0.521 0	0.796 7	0.427 6	0.513 2	
human_resource_d	+	0.752 9	0.608 9	1.529 0	0.216 3	
firm_culture_d	+	2.564 9	1.576 5	2.647 0	0.103 7	
social_reponsi_d	+	-2.662 2	0.950 2	7.850 1	0.005 1	***
fund_activ_d	+	1.267 8	0.588 2	4.644 9	0.031 1	**
purchase_d	+	-0.954 2	1.051 5	0.823 6	0.364 1	
asset_manage_d	+	0.408 7	0.673 9	0.367 8	0.544 2	
sale_d	+	2.008 0	0.945 2	4.513 6	0.033 6	***
R&D_d	+	12.102 6	1 064.7	0.000 1	0.990 9	
project_d	+	-1.082 7	0.774 5	1.954 0	0.162 2	
guarantee_d	+	0.532 8	0.751 6	0.502 6	0.478 4	
outsourcing_d	+	12.537 0	1 676.4	0.000 1	0.994 0	
fi_report_d	+	0.361 8	0.501 8	0.519 7	0.471 0	
budget_d	+	2.453 1	1.379 9	3.160 4	0.075 4	*
contract_manage_d	+	-0.129 1	0.923 0	0.019 6	0.888 8	
infor_commu_d	+	0.629 8	1.180 4	0.284 6	0.593 7	
infor_system_d	+	-2.323 0	0.675 7	11.818 5	0.000 6	***
senior_executive_fra	+	-0.253 5	0.960 7	0.069 6	0.791 9	
Statement_restatemen	+	0.526 5	0.594 2	0.785 2	0.375 6	
IC_notdetect_misstat	+	2.053 8	0.811 3	6.408 0	0.011 4	***
internal_monitor_not	+	-0.449 9	0.481 9	0.871 7	0.350 5	
Lnage	+	0.116 8	0.195 8	0.355 8	0.550 8	
CEO_Chair	-	-0.190 5	0.392 3	0.235 7	0.627 3	
lnChairage	+	-0.151 6	0.171 8	0.778 8	0.377 5	
loss	+	-0.389 2	0.378 4	1.057 6	0.303 8	
Lnsale	-	-0.298 2	0.116 6	6.536 7	0.010 6	***
cross_list	+	2.149 5	0.341 8	39.559 8	<0.000 1	***
M_A	+	-2.805 8	1.323 1	4.497 2	0.033 9	**
Lnsb_com	-	-0.013 4	0.128 5	0.010 8	0.917 1	
Growth	+	0.085 6	0.186 4	0.210 8	0.646 2	
Lnmarketvalue	-	-0.832 3	0.143 9	33.464 3	<0.000 1	***
internal_restru	+	1.342 5	1.157 9	1.344 2	0.246 3	
control_owner	-	-0.211 0	0.232 8	0.821 7	0.364 7	
perc_contr_owner	-	-0.016 7	0.007 53	4.928 8	0.026 4	**

注: \*表示变量系数在10%水平上显著, \*\*表示在5%水平上显著, \*\*\*表示在1%水平上显著。