

基于预期损失模型的金融资产减值准备计提

——以房地产业银行贷款为例

陆 露 邵晓辉

(西南财经大学会计学院 成都 611130)

【摘要】 预期损失模型的优势在于对标的金融工具或资产在会计存续期间的预期信用损失能进行持续评估,由此使得预期信用损失的所有变动信息都会在会计计量损益中得到全面反映。虽然预期损失模型在理论上具有优越性,但在会计实务中却存在诸多限制,要使新的金融工具减值计提准则能有效地实行,必须构建有利于准则实施的会计环境。

【关键词】 预期损失模型 金融资产减值计提 实际利率

一、引言

金融危机发生的路径表明,依据现行会计准则,金融工具或资产的减值准备计提是以实际已发生损失作为计提基础,在损失实际发生以后银行业或投行机构开始对资产损失计提,损失越大计提越多,形成人们对金融机构预期损失螺旋上升通道,从而形成了现行会计准则下金融工具或资产减值计提方法的“顺周期效应”。

鉴于此,2011年5月12日及6月16日国际会计准则理事会(IASB)发布了以《国际财务报告准则第13号——公允价值计量》为代表的四项新的国际财务报告准则,以及以《国际会计准则第1号——财务报表的列报》为代表的四项修订后的国际会计准则,同时与此相关的金融工具、租赁、投资公司合并报表及新的财务报表列报第二阶段的综合改进等新的财务、会计准则也在加快完善及推行。

根据IASB最新发布的财务报告准则及修订后的国际会计准则,同时参考IASB2009年11月5日发布的《金融工具:摊余成本和减值(征求意见稿)》相关内容,在金融工具或资产减值计提的会计处理上,IASB更有可能改用预期损失模型代替现行的已发生损失模型。这一点与我国现行的金融工具减值计量方法具有很大差别。依照我国现行会计准则规定,绝大部分金融工具或资产减值采用比较成熟的已发生损失模型,即要求金融行业根据减值迹象(“迹象法”),按资产负债表账面价值与未来现金流量现值之差计提减值准备。

作为一种新的金融工具或资产减值计提方法,预期损失模型具有一定的优势,在预期损失模型下,金融机构针对标的金融工具或资产所带来的收入现金流流的确认需要考虑其在未来不确定环境下产生的信用损失的影响。该模型的合理性就在于:基于理性预期情况下,标的资产损失的出现很大程度上与市场预期损失发生同步,因此在对标的金融工具或资产损失计提的初始计量日就应对其预期损失进行估计并在整个存续会计期间进行合理分摊,避免在已发生损失模型下损失发生时集中对金融机构损益的突然冲击而形成“顺周期效应”。

虽然IASB对金融工具或资产减值计提考虑采用的预期损失模型在一定程度上造成金融工具的计算复杂化,甚至会引起金融企业会计减值计提的混乱而严重违背会计的客观性要求,但是其本身在熨平金融工具所带来的金融系统性波动方面具有独特优势,这也是国际金融会计发展的一个方向。为此,本文以我国银行对房地产行业的贷款为例,运用预期损失模型对以银行为代表的金融机构所提供的金融工具会计减值计提作些分析。

二、文献回顾及评述

根据IASB发布的国际会计最新准则,国内对于采用预期损失模型对金融工具减值会计计提方法研究主要集中在以下几个方面:

郑伟(2010)结合IASB征求意见稿建议的预期减值模型分析认为:模型采用预期未来观点试图消除事后确认损失的弊端和在已发生损失模型所提供会计信息的顺周期效应。该方法以对标的金融工具所带来的未来现金流量的预期为基础,在初始确认时即预期到金融资产整个存续周期内可能发生的所有未来可能损失,然后再根据各期对损失估计的变化减值计提,借此平滑损失确认和各期利润。但研究认为该方法以会计信息提供主体的预期为基点,因此主观上具有很强的内生性,从而导致该模型易于被用于会计盈余操纵。

李晓丹(2011)由贷款减值新会计计提方式出发研究认为:考虑到银行抵御金融风险的需要,金融危机促进了金融监管机构以及国际会计准则理事会对于银行贷款损失准备金计提重要性的关注,为了削弱甚至避免已发生损失模型的资产减值会计计提方法所产生的“顺周期效应”,银行可采取考虑到预期标的资产或金融工具所产生信用损失的预期损失模型来对资产减值进行计提。

马广奇、龚玉姣(2011)研究认为:在新准则中,IASB首次提出了“预计损失模型”这一新的减值计量方法,这一方法考虑了潜在的信用风险,即金融资产的利息中包含对预计损失的补偿。在商业银行资产研究领域贷款是商业银行最核心的

资产,也是商业银行收入的主要来源,在我国更是其遭受信用损失的直接根源。因此,预期损失模型的提出无疑对银行资产减值会计计提量和经营绩效产生深刻的影响。

宋洋(2012)研究认为 IASB 对金融工具或资产减值计提考虑采用的预期损失模型虽然存在合理性,但在一定程度上造成金融工具的计算复杂化,甚至可能引起现行的金融企业会计减值计提的混乱而严重违背会计的客观性要求。因此在新的准则不断修订过程中,我国必须充分考虑自身国情,根据实际情况制定会计财务规则,不可以直接照搬。

综合国内已有的研究,笔者认为现有的研究均是从理论上分析了新的金融工具或资产减值会计计提方式——预期损失模型的合理性及其缺陷,但并没有明确指出一项新的会计准则出现即是基于会计发展的客观需要而产生,只要配合相应的会计法规、实施细则就可以发挥出其应有的作用。本文就是基于对我国当前银行与房地产行业较强相关性认识及当前房地产行业去“泡沫”化现状,研究银行对房地产行业贷款减值计提采用预期损失模型的优势及启发。

三、案例分析

根据 2009 年 11 月 IASB 发布的《金融工具:摊余成本和减值(征求意见稿)》相关内容,在实际金融资产减值计提中以预期损失模型代替已发生损失模型,具体说就是会计信息提供主体应在标的金融工具初始计量日对其预期信用损失进行预期,然后将预期的信用损失均摊到实际利率中,并在各会计期间内确认的利息收入加上预期信用损失重新加以确认。与已发生损失模型相比,预期损失模型的实际利率组额定在考虑到既定影响因素基础上对预期损失进行预测并计入到参考利率中。鉴于此,结合《金融工具:摊余成本和减值(征求意见稿)》相关内容,则预期损失模型的参考计量公式如下:

当期预期实际净现金流量=当期本金×标的票面利率×(1-预期损失率)

其中当期本金计算公式为:

$$\text{当期本金} = \frac{\text{第一期预期净现金流量}}{(1+\text{实际利率})} +$$

$$\frac{\text{第二期预期净现金流量}}{(1+\text{实际利率})^2} + \dots + \frac{\text{第 n 期预期净现金流量}}{(1+\text{实际利率})^n}$$

式中,实际利率即是在包含既定影响因素外加入预期损失调整后的实际利率。而已发生损失模型参考计量公式为:

$$\text{当期预期实际净现金流量} = \text{当期本金} \times \text{标的票面利率}$$

其中当期本金计算公式为:

$$\text{当期本金} = \frac{\text{第一期预期净现金流量}}{1+\text{实际利率}} +$$

$$\frac{\text{第二期预期净现金流量}}{(1+\text{实际利率})^2} + \dots + \frac{\text{第 n 期预期净现金流量}}{(1+\text{实际利率})^n}$$

式中,实际利率是没有考虑预期损失在内的实际利率。

根据数据可获得性及研究需要,本文选取了房地产行业

及国有商业银行 2000~2011 年度相关数据,数据来源于对应年度《中国金融统计年鉴》、《中国房地产统计年鉴》及 CSMAR 研究数据库。首先我们看房地产行业资产、负债和资产负债比,及银行贷款、房地产贷款占银行贷款比的统计分布状况,如表 1 所示:

表 1

Variable	Obs	Mean	Std.Dev.	Min	Max	Skewness	Kurtosis
hc_r	12	0.334 922	0.171 775	0.053 727	0.540 545	-0.451 25	1.965 2
hl_r	12	0.408 073	0.129 629	0.268 882	0.598 254	0.424 22	1.490 5
hr	12	0.740 945	0.041 333	0.682 296	0.800 955	-0.168 40	1.668 4
hs_r	12	0.203 996	0.069 528	0.105 696	0.334 769	0.395 80	2.200 4
bd_r	12	0.414 172	0.127 257	0.255 582	0.685 609	0.712 30	2.687 0
l/d_r	12	0.483 002	0.108 855	0.248 209	0.597 032	-0.966 80	2.990 1

注:hc_r为房地产行业资产环比增长率;hl_r为房地产行业负债环比增长率;hr为房地产行业资产负债比率;hs_r为房地产行业收入环比增长率;bd_r为银行业贷款环比增长率;l/d_r为房地产行业银行贷款占银行总贷款比率,以下同。

由表 1 可以看出:房地产资产负债比均值远高于其他比率,最大值达到 80%多;其次是房地产贷款占银行贷款比率均值,最大值达到 60%左右;而房地产资产增长率均值最小,并且由对应指标的偏度与峰度指标看,对应指标均呈现非正态的厚尾分布(详见图 1)。

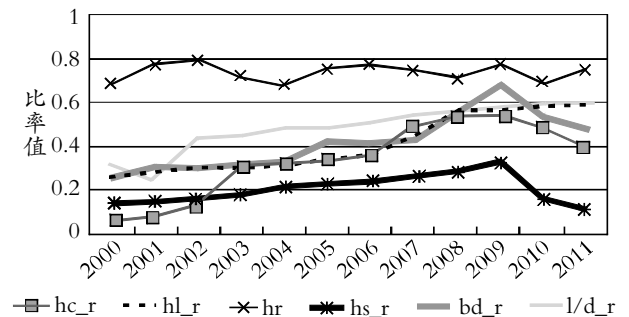


图 1 银行、房地产行业财务指标分布

综合表 1 和图 1 可以判断出,房地产行业资产负债比及房地产贷款占银行贷款比率远高于房地产收益增长率。并在 2009 年后其收益增长率显著下降,但房地产资产负债比及贷款银行占比呈现上升趋势,表明金融危机及国家对房地产行业宏观调控导致银行对房地产贷款风险敞口的扩大。因此在这种风险集中突发性出现的情况下,如果银行对房地产贷款减值会计计提依照已发生损失模型进行,则不可避免地会引发银行资产恶化,从而引起系统性金融风险。为了更好地预测房地产行业资产负债状况对银行资产收益的影响,笔者对房地产销售收入、房地产行业负债环比增长率及银行利润之间相关系数进行计算,相关计算结果详见表 2:

表 2

	hr	hl_r	bi_r
hr	1		
hl_r	0.455 8	1	
bi_r	0.290 2	0.342 8	1

由表2 相关系数可以看到:银行在样本年度内利润增长率与房产收入增长率相关系数达到 29%左右, 银行利润增长率与房产负债增长率相关系数高达 34%, 即银行利润与贷款损失所带来的风险呈负向相关关系, 而房地产行业销售增长率与银行利润正相关。因此本文用房地产行业销售收入增长率与银行利润增长率的相关系数和房地产行业销售收入波动率的乘数来衡量银行对房地产行业贷款的预期损失率(lr)具有其内在合理性。在此分析基础上, 结合前文预期损失模型及已发生损失模型计量公式可知: 预期损失模型中, 当期预期实际净现金流量=当期本金 \times 标的票面利率 $\times(1-lr)$, 当期本金计算公式中实际利率等于已发生损失模型中实际利率加上预期损失率的利率调整项 $(1-lr)$, 因此结合二者计量公式, 对于银行对房地产行业同样一笔贷款为银行带来的实际预期现金流入的预期损失模型中的计量小于已发生损失模型中的实际现金流入计量。

结合分析目的, 选取银行对房地产贷款的年度数值作为当期本金, 选取一年期贷款利率为标的票面利率, 并用该贷款利率减去年度通货膨胀率作为实际利率, 房地产年度偿还利息作为实际预期现金流入, 用上文分析的 lr 作为预期损失率。在此基础上, 笔者计算了两种不同的损失模型下银行贷款预期现金实际流入情况, 详见图 2:

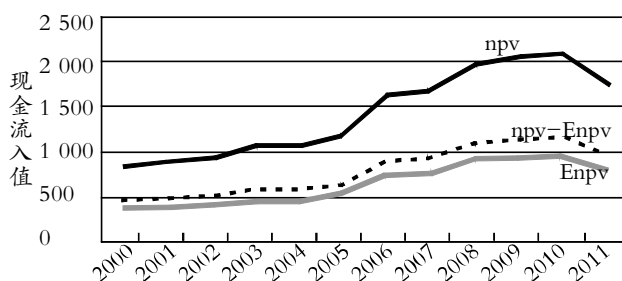


图 2 两种模型下预期实际现金流入

图 2 中, $Enpv$ 表示预期损失模型下计算出银行对房地产行业贷款所产生的当期实际预期现金流入, npv 表示已发生损失模型下的实际预期现金流入, $npv - Enpv$ 表示二者之差。由图 2 可以看出, 在加入预期损失率调整项后的预期损失模型计算出的标的资产, 其预期实际现金流入远小于已经发生损失模型下的现金流入, 表明在外部环境既定的条件下, 我国银行对房地产行业贷款对于银行所产生的实际预期实际现金流入在预期损失模型下的风险敞口远远小于在已发生损失模型下的风险敞口, 即是间接地表明银行对我国房地产行业贷款的资产减值损失会计计提在预期损失模型下每个会计期间均衡计提均大于在已发生损失模型下的计提额度。因此, 预期损失模型很好地平滑了风险集中爆发的潜在可能。

由以上分析可以看出: 预期损失模型下, 标的资产减值损失的确认具有自身特点。如果预期将发生的实际现金流量与初始估计相比出现差额, 则根据暴露的可能风险敞口进行相应减少或增加资产减值损失计提的转回会计操作, 但是预计增加或减少的减值损失变动额度并不在当前会计期内摊销, 而是在标的资产存续期间内以逐期摊销的方式予以确认, 已达到平滑利润及避免风险集中爆发的作用。但在原来的已发

生损失模型下, 根据已客观发生的减值损失进行计提减值, 不考虑突发性的减值计提对资产质量及流动性的影响, 在本案例中房地产银行贷款减值损失一旦确认, 其突发性与集中爆发性对银行的损益将产生重大的负向冲击, 从而导致银行资产质量的大幅下降及财务状况的迅速恶化。

四、研究结论与启示

综合本文的研究探索和案例分析, 我们可以体会到对金融工具或资产减值损失新的会计计提进行计量的预期损失模型的优势所在。该模型在一定程度上平滑了标的金融工具或资产所带来的现金流, 从而削弱该金融工具或资产衍生的风险集中爆发的可能性, 避免了金融工具或资产减值损失会计确认的激发事件, 降低激发事件在会计实务运用中的确认的差异性。同时预期损失模型潜在的优势就是对标的金融工具或资产的预期信用损失进行会计存续期间的持续评估, 由此就会使得预期信用损失的所有变动信息都将在会计计量损益中得到全面反映。

虽然预期损失模型在理论上具有优越性, 但在会计实务操作中不可避免地面临诸多限制, 主要体现在实际操作中会计主体对于预期损失率预测时的主观性会造成所提供会计信息违背会计财务报告信息客观性。同时, 预期损失模型的会计实务运作会影响会计计量和财务报表列报, 主要就是预期损失模型要求金融工具或资产会计计量期限是该工具或资产整个存续期, 但在实务中很多的损益确认计量是根据相关规定或客观需要进行操作。此外由于受制于数据的可获得性, 导致预期损失模型实际运用中相关指标出现偏差, 这也会增加公司提供会计财务信息的运行成本。

实质上, 会计准则本质属于财富分配游戏规则, 从而关系到财富的界定与流向(宋洋, 2012)。因此涉及会计准则的改革或新会计资产计量方法的改进必然是一个系统配套的过程, 要使新的会计准则或计量方法顺利有效地实行, 必须具备该准则和计量方法实施的由法律法规、监管体系及实施绩效管理三个基本要素组成的会计环境。因此在国际新准则或会计计量方法不断推进修订的过程中, 我们必须结合我国实际情况分析新会计准则或会计计量方法的优势与缺陷, 同时在对国际新会计财务报告准则或计量方法进行深入研究的基础上制定出适合自身的会计财务报告准则和会计计量方法。

主要参考文献

1. 杨海峰. IASB 与 FASB 金融工具会计准则联合改进项目的背景、进展及评价. 会计研究, 2009; 8
2. 郑伟. 预期损失模型缺陷与会计监管独立性问题研究. 会计研究, 2010; 5
3. 马广奇, 龚玉姣. 预期损失模型对我国银行资产计量的影响分析. 西部财会, 2011; 10
4. 李晓丹. 贷款减值新计提方式预期损失模型探讨. 财会通讯, 2011; 8
5. 宋洋. 中国会计准则如何趋同 IFRS. 高顿财务培训, 2012
6. IASB. Project update Financial Instruments Replacement of IASB 39, <http://www.iasb.org>, 2009