

防治会计信息失真新途径:实施事项会计

钟黄聪

(湖南株洲市质量技术监督局 湖南株洲 410007)

【摘要】 会计信息失真一直是国内外会计学界的研究重点和热点。本文首先从信息的哲学含义出发对会计信息失真进行了重新定义,进而按其流转环节将其具体分为三种情况。然后本文简要介绍了事项会计,并提出了基于防治会计信息失真视角下的事项会计信息系统。最后结合具体案例分别介绍了该事项会计信息系统对三种情况下会计信息失真的治理机理,并对事项会计的可行性进行了探讨。

【关键词】 会计信息失真 事项会计 会计信息系统

一、对会计信息失真的再认识

对会计信息失真的传统定义有三种。第一种观点认为,会计信息失真是指会计信息未能真实反映会计主体经济活动的客观事实(张备强,2005)。第二种观点认为,衡量会计信息是否失真,应该看其是否准确地反映了会计域秩序,该观点认为由于会计域秩序会因其所处的环境和主体的不同而存在差异,因此会计信息的真实性是相对的(吴联生,2003)。第三种观点认为,判断会计信息是否失真应以会计信息能否真实反映会计准则为标准(谢德仁,2000)。

第一种观点的缺陷在于,会计信息失真固然是会计信息“真实性”的反面,但又该如何定义“真实性”呢?该观点没有说明,因而不具备实践指导意义。第二种观点的缺陷在于,其认为会计信息的真实性是相对的,会随着利益相关者的实力消长而变化。事实上,会计不应成为各利益集团博弈的工具。这也是FASB制定财务会计概念框架的初衷,即“借助概念结构这一有效借口,将会计准则定位在向信息使用者提供最有效的信息上,而不是考虑会计准则所可能带来的社会的、经济的后果”(葛家澍,2003)。第三种观点的缺陷在于,其认为会计信息的真实性取决于对会计信息的加工是否符合会计准则,该观点未考虑由于会计准则的缺陷导致会计信息失真的情况。

综上所述不难发现,对于会计信息失真,传统定义的共同缺陷在于对会计信息的“真实性”认识不足。因此本文将从信息的“真实性”入手探究会计信息失真问题。而要了解信息的真实性,首先就要了解什么是信息及信息传递。“信息”最早作为一个通讯学概念,由美国贝尔公司的申农于1948年在《通信的数学理论》中提出。本文采用邬焜在《哲学信息论导论》中对信息的定义,他认为“信息是标志物质间接存在性的哲学范畴,是物质存在方式和状态的自身显示”。由此可见,信息并不是一种直接具体的存在形式,而是一种表现直接存在的间接存在。只要有直接存在的物质,就有其间接存在的信息。由于信息和物质是一个事物的两个方面,因此既然无法从信息本身的角度解释其真实性,我们何不尝试从“物质”的角度来解

释呢?物质是相互作用的,物质的相互作用必然引起作用双方内在结构、能量形式、运动状态的某种改变。正是这种改变,使作用双方脱离了作用前的初态,以某种有所改变的“痕迹”铭记了曾被它作用过的信息,从而完成了“信息交换”过程。从中可以发现,信息传递实际上是以物质相互作用的形式进行的。由于种种原因,在信息传递时,信源的待传属性可能不能完全反映在信宿上,从而就产生了信息失真。由此,可以将信息失真定义为信源的待传属性和信宿受传属性的一致性。

由上文对“信息”和“信息失真”的定义,我们可以相应演绎出“会计信息”和“会计信息失真”的定义。会计信息是标志某会计主体在经济方面间接存在性的范畴,是某会计主体关于经济方面物质存在方式和状态的自身显示。由于会计信息传递的信源是会计主体,最终信宿是人类大脑,因此我们可以把会计信息失真定义为会计主体经济属性的实际状态和人类认识间的差异,也即人类对会计主体经济属性在认识上的偏差。这种定义的优点在于,首先其不同于传统定义对信息“真实性”概念的模糊,它以信息的哲学定义为支撑,有强有力的理论基础;其次,该定义扩展了会计信息失真的内涵,传统定义都将会计信息失真的原因归结在信息发送者一方,而该定义则认为会计信息传递作为一种信息传递过程,其能否保真取决于信源和信宿双方,因此由会计信息接收者自身原因而引起的信息失真也应考虑在内。由此可见,这种定义更加符合决策有用的会计目标。

更进一步地,会计信息失真有其自身特点。由于会计信息传递的主体是人,根据实验心理学,其将人对信息的反应分为四种:击中、正确拒斥、虚报和漏报。击中和正确拒斥表明信息接收者正确地接受了信息并排除了噪音;虚报是指信息接收者把噪音当成目标信息,曲解了目标信息;漏报是指信息接收者把目标信息当成噪音加以排除,过滤了目标信息。由此我们可以把会计信息失真进一步细分为会计信息曲解和会计信息过滤两种情况。

我们知道,会计信息传递按其流转环节大致可分为三个

阶段,即业务部门搜集会计信息、会计部门对业务部门传来的信息进行加工、会计信息使用者对会计部门提供的信息进行解读,其中每个阶段都可能出现会计信息失真。结合实验心理学,我们可以将会计信息失真具体分为如下三种情况:即业务部门的信息曲解和信息过滤、会计部门的信息曲解和信息过滤、会计信息使用者的信息曲解和信息过滤。其中,业务部门的信息曲解和信息过滤一般是由于业务部门对原始凭证造假所致;会计部门的信息曲解和信息过滤一般是由于人为造假和会计准则的缺陷所致;会计信息使用者的信息曲解和信息过滤,一般是由于会计信息使用者的选择性心理造成的。由此可见,最终会计信息使用者决策所依据的信息实际上是真实会计信息经过这三层曲解和过滤后的结果。

二、防治会计信息失真目标下的事项会计信息系统设计

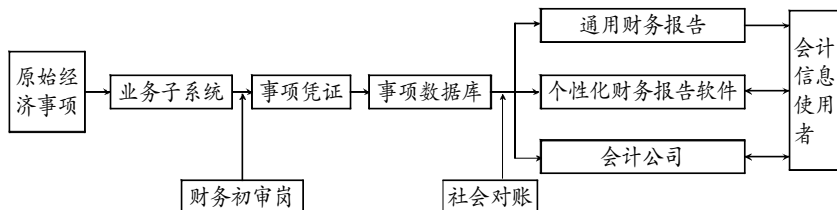
1. 传统会计信息失真治理方法的缺点。治理会计信息失真的传统方法主要有:①保证会计准则制定的公正性;②加强会计职业道德教育和会计人员诚信教育;③完善法律法规,并加大对会计舞弊的惩罚力度;④加强会计理论的研究,减少规则性失真;⑤加大监督力度(包括完善公司治理结构、加强内部控制、提高审计效率、完善资本市场等)。

上述方法的缺陷在于:第一,它们都没有考虑会计信息使用者的信息曲解和信息过滤,在研究范围上有所缺失。根据本文对会计信息失真的定义,任何使会计信息在信源和信宿上不一致的情况都是会计信息失真,因此会计信息使用者的信息曲解和信息过滤显然应该纳入治理范围。第二,传统治理方法对因会计理论的缺陷导致的信息失真无能为力。第三,传统方法对会计舞弊的治理效果有限。无数事实证明,不论是加强对企业的诚信教育,还是加大对舞弊的监控和处罚力度,都不能从根本上杜绝会计舞弊的发生。而在事项会计下,传统治理方法的这三方面缺陷都将得到有效克服。

2. 事项会计信息系统的设计。事项会计于1969年由索特教授提出,他认为传统会计假定会计信息使用者的需求已知,从而向所有信息使用者提供同一的、高度汇总的信息,这种报告形式不能满足各类会计信息使用者的个性化需求,会计决策有用的目标受到限制。于是他提出事项会计的思想,主张向会计信息使用者提供最原始的经济事项信息,由信息使用者自己对经济事项信息进行加工和评价。事项会计的优点在于:第一,它尊重信息使用者的偏好,能满足会计信息使用者的个性化需求;第二,它允许会计信息使用者采用多种方法加工会计信息,使信息使用者能从多角度分析经济事项,实现了各个会计流派的共存;第三,能提高会计信息的透明度,减少管理当局进行盈余管理的机会。事项会计的缺点在于:第一,其将海量的原始事项信息直接交给会计信息使用者,很可能导致会计信息使用者的信息超载;第二,由于不同会计信息使用者对事项信息的加工目的和方法很可能不同,由此会导致会计信息不可比。

为此,我们可以对事项会计报告模式做以下改进:第一,继续保留传统通用财务报告,以满足会计信息使用者的共性需求和保证会计信息的可比性;第二,提供个性化财务报告软件并引入会计公司,以缓解会计信息使用者的信息超载。个性化财务报告软件应该根据会计信息使用者的专业背景和阅读习惯等的不同,设计各种以信息使用者为导向的报告形式,并结合个性化服务技术,将最相关的信息推荐给信息使用者。同时由于事项会计将会计信息加工权交给社会,由此必然形成一个会计信息加工的市场,其中的会计公司受托加工出来的会计信息必将最大限度满足会计信息使用者(委托者)的需要,避免信息超载。

本文结合上述改进措施,设计了基于防治会计信息失真视角下的事项会计信息系统:



基于防治会计信息失真视角下的事项会计信息系统

如上图所示,在改进的事项会计下,原始经济事项信息先由处在生产经营一线的当事人录入各业务子系统,经财务初审岗审核后,自动整合形成事项凭证,从而进入事项数据库。进入事项数据库的信息经社会对账无误后,将作为最终数据通过三条途径对外报送。第一条途径是由企业加工生成通用财务报告,以满足会计信息使用者的共同信息需求和保证会计信息的可比性;第二条途径是由会计信息使用者运用个性化财务报告软件,生成满足其个性化需求的财务信息;第三条途径是由信息使用者委托会计公司对会计信息进行加工,以满足其更加个性化、精准化的信息需求。在改进的事项会计信息系统下,本文前述三个环节的会计信息失真都将得到有效治理。

三、事项会计信息系统对会计信息失真的治理

1. 事项会计信息系统对业务部门信息曲解和信息过滤的治理。业务部门的信息曲解和信息过滤一般是由于业务部门人为篡改原始凭证造成的。业务部门填制的原始事项信息是整个会计信息流转环节的起点,其真实性是保证最终会计信息真实可靠的根本。传统治理方法从企业外部的监督和控制着手,已被无数造假事件证明不能从根本上治理会计信息失真。检查和防治会计信息失真,必须建立在会计信息对经济活动的可验证性和可追溯性上(王文莲等,2005)。传统会计仅提供汇总形式的价值信息,很难保证会计信息的可验证性和可追溯性。而在事项会计下,由于每个企业都向社会提供原始事项信息,这必将形成一个会计信息网,信息使用者可以从其中取得相互参照的信息。一个企业要想提供虚假的信息,必须保证与之有关的各个企业和机构都为该信息提供相互参照的信息,这基本上是不可能的(孙玉甫,2005)。事项会计将使传统的函证式、电话式对账方式退出历史舞台,审计部门将有足

够的审计线索,通过网络进行全面完整的社会对账,最大程度避免原始会计信息失真(柯镇洪,2000)。在具体操作方法上,我们可以基于“会计信息网”,有针对性地开发一些查错防弊程序,通过计算机供应链管理和控制来发现企业上游的供应商或下游的消费者以及关联企业的异常交易(金光华,2007)。

以意大利的帕玛拉特舞弊案为例。其作案手段其实十分简单,就是公司会计通过伪造美国银行的银行存款询证确认函,虚增了49亿美元的流动资产。负责帕玛拉特审计工作的均富、德勤会计师事务所均以此伪造的询证确认函在会计报表上对这个49亿美元的流动资产签字确认。审计工作的主观性以及审计师时间、能力的有限性,决定了其不能保证查出所有的会计舞弊。正因如此,所有的审计意见都充满了避险式的措辞。在事项会计下,由于每个企业都将自己的事项信息公布出来,我们可以运用相关软件,将企业每笔往来事项与外部有关单位和机构进行逐一对账,这样企业单方面的造假就会暴露无遗,由此可见,帕玛拉特舞弊案的造假方法在事项会计下很难成功。

2. 事项会计信息系统对会计部门信息曲解和信息过滤的治理。会计部门的信息曲解和信息过滤按其原因为分为两类。第一类是由于会计部门人为造假引起的信息曲解和信息过滤,会计部门出于各种动机,在对外报告时,可能过滤掉对自己不利的信息,夸大对自己有利的信息。第二类是由于会计理论的缺陷导致的信息曲解和信息过滤,比如目前财务报告披露信息的不完善性会导致信息过滤,会计理论的有限性和相对滞后性会导致信息曲解。

传统治理方法对这两类信息失真均无能为力。首先,对于人为造假导致的信息失真,传统治理方法企图通过外部监督来控制企业内部行为(即企业造假),已被无数舞弊案件证明效果甚微。其次,对于由会计理论的缺陷导致的信息失真,由于会计理论的有限性和滞后性在可见的未来将持续存在,因此传统方法也无能为力。

在事项会计模式下,这两类信息失真都能得到有效缓解。首先事项会计能从根本上杜绝由于人为造假导致的信息曲解和信息过滤。以2004~2009年被证监会公告处罚的82家上市公司舞弊案件为例,我们可以大致将这些舞弊案件分为两类:一类是信息过滤,比如隐瞒重大担保事项、重大关联方交易、重大投资、诉讼信息、募集资金使用情况等。另一类是信息曲解,包括虚增收入(如提前确认收入、利用对敲交易或三角交易确认收入等);将收益性支出资本化,以降低当期费用;利用对资产减值准备的估计来虚增利润或平滑利润;利用企业合并虚增利润,掩盖损失;利用无形资产计价的模糊性,高估无形资产;利用关联方交易调节利润等。在事项会计下,以上会计舞弊将很难误导会计信息使用者。一方面,对于人为故意导致的信息过滤,由于事项会计要求将原始经济事项交给信息使用者,并进行社会对账,因此企业将很难轻易对外隐瞒对自己不利的信息。另一方面,对于人为故意导致的信息曲解,由于会计信息使用者可以自行加工会计信息,因此能够避免

受到企业管理当局的误导。例如,会计信息使用者可以自行生成任意时期或时点、任意合并范围的数据,由此企业提前或推迟确认收入,利用企业合并以虚增收入、隐藏成本费用的舞弊方法将失效;再比如,对于那些需要主观估计的会计处理,会计信息使用者完全可以根据实际情况自行估计,从而能够有效避免企业通过将期间费用资本化、高估无形资产、利用对减值准备的估计调节利润等舞弊手段的影响。

其次,事项会计能最大限度避免由会计理论的缺陷而导致的信息曲解和信息过滤。由会计理论的缺陷导致的信息曲解主要表现在,传统会计在对某些新兴经济事项(比如衍生金融工具等)缺乏合适计量方法的情况下,强行加工信息,导致信息曲解。由会计理论的缺陷导致的信息过滤主要表现在:第一,由于会计理论的有限性,目前财务报告对投资者十分关心的自创商誉、人力资源等信息不予报告;第二,由于会计报告模式的限制,目前财务报告披露角度单一,忽略了其他角度的信息。事项会计可以极大缓解由会计理论的缺陷导致的信息曲解和信息过滤。一方面,由于事项会计的基本思想是对外提供原始事项信息,并不会像传统报告模式那样出于各种目的过滤对信息使用者有价值的信息,因此能避免由会计理论的缺陷引起的信息过滤。另一方面,对于那些现行会计理论暂未找到适当描述方法的经济事项,事项会计提供客观事实,将信息加工权交给信息使用者的处理方式,总比现行“强行加工”的模式合适得多。事实上,很多时候我们只需将经济事项的来龙去脉向信息使用者解释清楚,市场自然会做出正确的判断,强行加工成数字反倒容易误导信息使用者。我们应该充分相信市场的选择能力,不过前提是向市场提供未经曲解的信息。从这个意义上说,事项会计显然更能缓解因会计理论的缺陷引起的信息曲解。

以安然事件为例,安然公司主要是利用当时美国会计准则对于特别目的实体(SPE)不纳入合并财务报表的相关条款,人为地发起很多实质上完全由安然公司控制,但形式上独立、按准则规定可以不纳入合并财务报表的SPE,从而虚增收入、隐瞒亏损。安然公司1996~2001年一共与其进行了24笔严重偏离公允价值的关联方交易,共虚增了5.78亿美元的净利润。在安然事件中,由会计部门人为造假导致的信息失真主要体现在其故意隐瞒关联方关系,从而虚增收入、隐瞒亏损。由会计准则的缺陷导致的信息失真主要体现在当时的会计准则过于规则导向,以至于形式重于实质,曲解了会计信息。在事项会计下,安然舞弊事件将很难成功。首先,由于事项会计要求企业对外提供原始事项信息且采用社会对账的模式,因此企业很难通过表外交易隐瞒信息;其次,由于在事项会计下,会计信息使用者能自行加工会计信息,如果信息使用者能遵循实质重于形式原则,将安然公司的那些SPE纳入合并财务报表,则可以完全避免由于美国会计准则的缺陷引起的信息曲解。

3. 事项会计信息系统对会计信息使用者信息曲解和信息过滤的治理。由于会计信息使用者的专业背景和认知习惯各不相同,因此难免出现会计信息使用者忽略那些他们自以

为不重要的信息或对他们认为重要的信息发生误解的情况,从而导致会计信息使用者的信息曲解和信息过滤。传统会计信息失真治理方法基本上忽略了这种类型的信息失真。

事项会计将从两个方面缓解会计信息使用者的信息曲解和信息过滤。一方面,由于事项会计下的个性化财务报告软件能够按照信息使用者所选择的汇总程度、会计方法生成个性化财务报告,其报告中会计要素的内涵和外延是会计信息使用者事先定义好的,这样必然能够杜绝由于会计信息使用者专业背景差异而导致的信息曲解。同时,由于个性化财务报告软件提供的超链接确保了会计信息使用者能够访问到任何原始事项信息,而个性化服务技术又能把与信息使用者需求最相关的信息推荐给信息使用者,这样就能最大限度地避免会计信息使用者的信息过滤。另一方面,由于事项会计下的会计公司能够按照付费用户的个性化需求,根据原始事项数据库对会计信息进行个性化、专业化的加工,这样以特定会计信息使用者为导向加工出来的会计信息必定能避免会计信息使用者的信息曲解和信息过滤。

以国泰君安被曝天价薪酬的事件为例。2009年2月4日,《每日经济新闻》刊登了一篇名为《国泰君安曝天价薪酬 08年员工人均收入100万》的文章。该文报道,2008年国泰君安证券在A股巨幅下挫、业绩大幅下滑的背景下,却大幅提高薪酬及福利费用至32亿元,按照国泰君安3200多人的员工计算,人均收入达到了100万元。该文引发了各大媒体和读者的强烈关注,中央电视台更是在2月6日的《新闻1+1》中播放了名为《天价年薪,君何安?》的电视节目,暗示国泰君安作为一家国有公司的极端不负责任。根据对新浪网网友的投票调查,近12万投票网友中有91.1%的人认为国泰君安的薪酬过高,有88.4%的人对中国金融业员工的高薪现象感到可耻。不过根据事后国泰君安在其网站上的澄清说明,我们可以发现“人均百万”的新闻其实是大众对其财务报告的误读。相关记者把资产负债表上应付职工薪酬的期末余额误认为就是当年薪酬的实际发放金额,混淆了“计提”和“发放”的概念,而且证券行业的薪酬政策普遍实行以丰补歉原则,其中很大一部分是用于长期激励、风险准备、以丰补歉等,并不是当年计提就当年发放。该例诚然属于会计信息使用者的信息曲解,不过也体现了会计信息使用者的信息过滤。因为现金流量表中的“支付给职工以及为职工支付的现金”项目在企业人数、年终奖金每年大致不变的情况下,也可以作为当年支付人工成本总数的参考,而财经记者却不知是由于信息超载还是为了追求轰动效应而故意断章取义地将其忽略。

在基于事项会计的会计信息系统中,会计信息使用者有多种渠道获得用各种方法加工出来的会计信息,如果他们对企业提供的通用财务报告存在疑问,完全可以借助个性化财务报告软件或请会计公司来加工其所需的会计信息。就本例来说,由于事项会计在搜集原始事项信息时记录了每个经济事项的时间、参与人(在对外报送时,为了保护隐私,可只精确到部门)、事件性质(如福利费、工资、餐费等)等关键信息,会计信息使用者完全可以直接以工资、保险和福利费等为关键

字求和,从而得出该公司全年支付的合计人工成本。由于会计信息使用者是自行加工信息,因此在阅读财务报告时也不会发生信息曲解问题,同时个性化服务技术可以避免会计信息使用者在加工会计信息时考虑不全(信息过滤)的问题。由此可见,事项会计可以在很大程度上缓解会计信息使用者的信息曲解和信息过滤。

四、事项会计可行性探讨

虽然目前计算机技术能支持事项会计信息系统,全社会的硬件设备也很普及,但是有人认为事项会计会导致会计信息不可比、信息使用者信息超载、泄露企业商业秘密等问题,因而对事项会计的可行性持怀疑态度。笔者现就这些问题进行逐一探讨。

首先,笔者认为改进的事项会计信息系统能在现有基础上大大提高会计信息的可比性。改进的事项会计信息系统一方面保留了传统的通用财务报告,并不会造成比现行模式更大的会计信息不可比和信息使用者的信息超载问题;另一方面,改进的事项会计下的个性化财务报告软件能大大提高会计信息的可比性。传统财务报告的汇总程度过高,往往会削弱指标间的可比性。而事项会计下的个性化财务报告软件能够加工出任意汇总程度的会计信息,因而能够实现会计信息在任意汇总程度上的比较,这将使会计信息比较的范围和精度大大提高。

其次,笔者认为决定会计信息使用者是否信息超载的关键在于对会计信息的加工是否有针对性,而非会计信息绝对量的多少。比如英国的私人投资者就认为年度财务报告太复杂,为此英美一些公司向那些不愿接受年度财务报告全文的投资者提供年报概要(肖泽忠,2004)。而事项会计下的个性化财务报告软件和会计公司均能针对信息使用者的能力和偏好提供个性化的会计信息,因此改进的事项会计信息系统必将从根本上缓解会计信息使用者的信息超载。

最后,有人认为企业会以泄露商业秘密为名抵制事项会计的实施。笔者认为实施事项会计和保护商业秘密并不矛盾。根据《反不正当竞争法》,商业秘密是指不为公众所知悉、能为权利人带来经济利益、具有实用性并经权利人采取保密措施的技术信息和经营信息。由此可见,商业秘密只是企业技术信息和经营信息中的一部分,并不包括所有的事项信息。对于除商业秘密之外的事项信息,根据《公司法》等法律法规,相关会计信息使用者有权查阅企业账簿,实施事项会计实际上是实现相关会计信息使用者账簿查阅权的有效手段。而对于涉及商业秘密的部分信息,企业可以通过汇总列报等方式保障其合法利益。

主要参考文献

1. 葛家澍,刘峰.会计理论:关于财务会计概念结构的研究.北京:中国财政经济出版社,2003
2. 金光华.财会信息系统中原始数据失真问题研究.立信会计学院学报,2007;6
3. 柯镇洪.社会对账与信息沟通——如何根治会计信息失真的顽症.会计研究,2000;5