

上市公司内部控制缺陷 与审计意见关系的实证研究

项 苗

(上海大学管理学院 上海 200444)

【摘要】 研究发现,审计意见的影响因素主要包括审计客体、审计主体和审计市场等几个方面。目前对内部控制与外部审计方面进行的规范研究居多,实证研究相对不足,为此本文以我国上市公司近三年来沪深两市数据为基础,构建回归模型,针对内部控制各种缺陷如何影响审计意见进行实证研究。

【关键词】 审计意见 内部控制缺陷 审计独立性

一、研究背景

2010年4月26日,财政部、证监会等五部委联合发布了《企业内部控制配套指引》。该配套指引包括18项《企业内部控制应用指引》、《企业内部控制评价指引》和《企业内部控制审计指引》,连同此前发布的《企业内部控制基本规范》,它们标志着我国企业内部控制规范体系基本形成。对公司的内部控制进行评价以及审计主要就是对企业自身风险管理机制的审核,也是对公司的内部控制缺陷进行了解,探寻内部控制缺陷对于公司治理的影响,降低公司财务报表发生重大错报舞弊的可能性。通过在国泰安数据库下载的数据了解到,过去的十年中,由于内部控制存在着不同类型的缺陷,导致受到证监会或者其他监管机构处罚的上市公司有500多家,并且被处罚当年大多被会计师事务所出具了非标准审计意见审计报告。由此可见,在目前对内部控制系统必须发表审计意见的强制要求下,有必要对规范实行之前公司内部控制缺陷对审计意见的影响进行研究,对内部控制建设也应给予更多关注。

从当前国内外研究的成果来看,审计意见的影响因素有很多,如股权结构、公司规模、会计师事务所的规模等一系列的内外部因素。本文通过对内部控制缺陷定义的梳理,在界定内部控制缺陷的基础上,以上市公司审计意见为因变量,采用2008~2010年上市公司年报数据,实证研究配套指引规定出台之前的外部审计师出具的审计报告与内部控制缺陷之间的相关关系,重点探寻内部控制缺陷中有哪些缺陷更容易导致被出具非标准审计意见的审计报告。

这有助于在内部控制审计提上日程的情况下从理论与实际的结合上促进公司内部控制治理理论的创新和发展,为我国即将全面实施的内部控制审计规范提供可资参考的指导意义,为内部控制审计健康发展提供理论基础。在实务方面,一是为会计师事务所更好地完善内部控制审计服务提供前瞻性的指导;二是为上市公司完善内部控制、避免被出具非标准类审计报告提供建议;三是为监管部门更好地监管上市公司内部控制的运行提供理论支持。

二、实证模型的构建与数据采集

1. 实证研究模型。本文实证模型的主要解释变量为上市公司内部控制缺陷,控制变量为企业规模、财务特征和行业及地区等变量。本文根据财政部等五部委联合发布的企业内部控制应用指引第1号~第18号将上市公司内部控制缺陷划分为18个种类,建立回归模型如下:

$$\text{上市公司审计意见} = \text{截距项} + \sum_{i=1}^n \beta_i \times \text{内部控制缺陷}_i + \sum_{j=1}^n \gamma_j \times \text{控制变量}_j + \varepsilon$$

在以上回归模型中,因变量为上市公司审计意见,审计意见如为标准无保留意见设为0,带强调事项段无保留意见设为1,保留意见设为2,无法表示意见设为3,否定意见设为4。该变量设计参照Shimin Chen and Sunny Y. J. Sun and Donghui Wu(2010)。

具体解释变量定义如表1所示。

表 1 解释变量定义

名称	含义描述及计量	预期符号
Organization_stru_d	组织架构缺陷,有缺陷,用1,无缺陷,用0	+
Develop_strategy_d	发展战略缺陷,有缺陷,用1,无缺陷,用0	+
Human_resource_d	人力资源缺陷,有缺陷,用1,无缺陷,用0	+
Firm_culture_d	企业文化缺陷,有缺陷,用1,无缺陷,用0	+
Social_reponsi_d	社会责任缺陷,有缺陷,用1,无缺陷,用0	+
Fund_activ_d	资金活动缺陷,有缺陷,用1,无缺陷,用0	+
Purchase_d	采购业务缺陷,有缺陷,用1,无缺陷,用0	+
Asset_manage_d	资产管理缺陷,有缺陷,用1,无缺陷,用0	+

表 1(续) 解释变量定义

名称	含义描述及计量	预期符号
Sale_d	销售业务缺陷,有缺陷,用1,无缺陷,用0	+
R&D_D	研究与开发缺陷,有缺陷,用1,无缺陷,用0	+
Project_d	工程项目缺陷,有缺陷,用1,无缺陷,用0	+
Guarantee_d	担保业务缺陷,有缺陷,用1,无缺陷,用0	+
Outsourcing_d	业务外包缺陷,有缺陷,用1,无缺陷,用0	+
Finan_report_d	财务报告缺陷,有缺陷,用1,无缺陷,用0	+
Budget_d	全面预算缺陷,有缺陷,用1,无缺陷,用0	+
Contract_manage_d	合同管理缺陷,有缺陷,用1,无缺陷,用0	+
Infor_communica_d	内部信息传递缺陷,有缺陷,用1,无缺陷,用0	+
Information_system_d	信息系统缺陷,有缺陷,用1,无缺陷,用0	+

具体控制变量定义如表 2 所示。

表 2 控制变量定义

名称	含义描述及计量	预期符号
Lnasset	企业规模,总资产的自然对数	+
Lnage	企业上市年份的自然对数	?
Loss	企业当年是否亏损	?
Growth	企业的增长率	+
Lnsale	年末总收入的自然对数	?
Topfour	事务所的规模,是否为四大所	-
Control_owner	控股股东特征,控股股东为政府设为零,为境内自然人设为1,为境外自然人设为2	?
Perc_contr_owner	控股股东持股比例,用百分比表示	?
Region1	东部地区,包括辽、冀、京、津、鲁、苏、沪、浙、闽、粤、琼、港	分析基准
Region2	中部地区,包括黑、吉、晋、豫、皖、鄂、赣、湘	+
Region3	西部地区,包括陕、甘、宁、云、贵、川、渝、青、藏、疆、广西、内蒙	+
Hy1	金融行业	分析基准
Hy2	公共事业	?
Hy3	房地产业	?
Hy4	综合业务业	?
Hy5	工业	?
Hy6	商业	?

规模越大的公司,其内部控制机制一般越健全,企业经营状况越好,效益越好,发生会计舞弊的可能性越小,注册会计

师出具非标准审计意见审计报告的可能性也越低,因此预计企业规模与非标准审计意见正相关。

企业的内部增长率越高,表明公司经营业绩越好,会计舞弊可能性也越小,注册会计师出具非标准审计意见审计报告的可能性也越小。

会计师事务所的规模会对审计独立性产生影响,规模越大的会计师事务所独立性越强。会计师事务所的规模能够一定程度上影响审计师的独立性,从而影响审计意见类型。“四大所”的审计意见可靠性越高,所以是否为“四大所”与审计意见负相关。

2. 数据采集。本文选取上海证券交易所和深圳证券交易所 A 股上市公司 2008~2010 年数据作为研究对象。

通过上海证券交易所和深圳证券交易所信息披露平台,下载所有上市公司 2008~2010 年的 PDF 格式的年报。同时,部分公司单独出具《内部控制自我评价报告》以及《内部控制自我评价鉴定报告》,分别发布在上海证券交易所网站和新浪财经网。

三、实证分析

1. 描述性统计及其分析。本节内容主要对我国沪深两市 A 股上市公司内部控制缺陷情况进行简单的描述性统计,以对内部控制 18 项分类缺陷有个大致的把握。

对变量的描述性统计结果如表 3 所示,其中因变量审计意见 (audit_opinion) 最小值为 0,最大值为 4,平均值为 0.086 249 4,说明审计报告为标准无保留意见的上市公司比例比较高。

解释变量中,存在组织架构缺陷的上市公司为 553 家,占样本总数的 27.25%;存在发展战略缺陷的上市公司为 79 家,占样本总数的 3.89%;存在人力资源缺陷的上市公司为 268 家,占样本总数的 13.21%;存在企业文化缺陷的上市公司为 36 家,占样本总数的 1.77%;存在社会责任缺陷的上市公司为 48 家,占样本总数的 2.37%;存在资金活动缺陷的上市公司为 254 家,占样本总数的 12.52%;存在采购业务缺陷的上市公司为 52 家,占样本总数的 2.56%;存在资产管理缺陷的上市公司为 95 家,占样本总数的 4.68%;存在销售业务缺陷的上市公司为 68 家,占样本总数的 3.35%;存在研究与开发缺陷的上市公司为 22 家,占样本总数的 1.08%;存在工程项目缺陷的上市公司为 52 家,占样本总数的 2.56%;存在担保业务缺陷的上市公司为 91 家,占样本总数的 4.48%;存在业务外包缺陷的上市公司为 52 家,占样本总数的 2.56%;存在财务报告缺陷的上市公司为 269 家,占样本总数的 13.25%;存在全面预算缺陷的上市公司为 62 家,占样本总数的 3.56%;存在合同管理缺陷的上市公司为 141 家,占样本总数的 6.94%;存在内部信息传递缺陷的上市公司为 33 家,占样本总数的 1.62%;存在信息系统缺陷的上市公司为 72 家,占样本总数的 3.55%。从上述数据中可发现,披露内部控制缺陷的上市公司比率偏低,18 个种类的内部控制缺陷披露比较平均,存在组织架构缺陷、人力资源缺陷、资金活动缺陷、财务报告缺陷、合同管理缺陷的公司相对较多。

表3 变量的描述性统计

Variable	Mean	StdDev	N	Minimum	Maximum	Media	Sum
Audit_opinion	0.086 249 4	0.398 41	2 029	0	4	0	175
Organization_stru_d	0.272 548 1	0.445 38	2 029	0	1	0	553
Develop_strategy_d	0.038 935 4	0.193 49	2 029	0	1	0	79
Human_resource_d	0.132 084 8	0.338 67	2 029	0	1	0	268
Firm_culture_d	0.017 742 7	0.132 05	2 029	0	1	0	36
Social_reponsi_d	0.023 657	0.152 02	2 029	0	1	0	48
Fund_activ_d	0.125 184 8	0.331 01	2 029	0	1	0	254
Purchase_d	0.025 628 4	0.158 06	2 029	0	1	0	52
Asset_manage_d	0.046 821 1	0.211 31	2 029	0	1	0	95
Sale_d	0.033 514	0.180 02	2 029	0	1	0	68
R_D_D	0.010 842 8	0.103 59	2 029	0	1	0	22
Project_d	0.025 628 4	0.158 06	2 029	0	1	0	52
Guarantee_d	0.044 849 7	0.207 02	2 029	0	1	0	91
Outsourcing_d	0.025 628 4	0.158 06	2 029	0	1	0	52
Fi_report_d	0.132 577 6	0.339 20	2 029	0	1	0	269
Budget_d	0.030 556 9	0.172 16	2 029	0	1	0	62
Contract_manage_d	0.069 492 4	0.254 35	2 029	0	1	0	141
Infor_commu_d	0.016 264 2	0.126 52	2 029	0	1	0	33
Infor_system_d	0.035 485 5	0.185 05	2 029	0	1	0	72
Lnage	2.131 805 4	0.722 66	1 749	0	2.996	2.4	3 729
Loss	0.124 692	0.330 45	2 029	0	1	0	253
Growth	1.030 312	12.969 5	1 782	-1	355.6	0.24	1 836
Lnsale	7.315 605	1.690 47	2 018	-2.763	14.46	7.22	4 763
Lnsasset	7.961 595	1.505 53	1 976	-0.74	16.42	7.76	5 732
Topfour	0.933 464 8	0.249 28	2 029	0	1	1	1 894
Control_owner	0.791 459 8	0.455 91	2 014	0	2	1	1 594
Perc_contr_owner	37.486 828	16.411 60	2 014	2.1	99.32	35.7	5 498
Region1	0.637 259 7	0.480 91	2 029	0	1	1	1 293
Region2	0.194 677 2	0.396 05	2 029	0	1	0	395
Region3	0.168 063 1	0.374 01	2 029	0	1	0	341
Hy1	0.018 728 4	0.135 60	2 029	0	1	0	38
Hy2	0.077 378	0.267 26	2 029	0	1	0	157
Hy3	0.057 171	0.232 23	2 029	0	1	0	116
Hy4	0.155 248 9	0.362 23	2 029	0	1	0	315
Hy5	0.616 559 9	0.486 34	2 029	0	1	1	1 251
Hy6	0.074 913 8	0.263 32	2 029	0	1	0	152

控制变量中,企业上市年份的自然对数的平均值为 2.13,在 0 和 2.996 之间变化,标准差为 0.72,可以看出样本中的上市公司上市年份基本相同;本年度亏损的上市公司为 253 家,占样本总数的 12.47%;样本公司规模的平均值为 7.96,在 -0.74 和 16.42 之间变化,标准差为 1.51,公司规模差异较大;由“四大所”审计的有 1 894 家,占样本规模的 93.35%,说明绝大多数企业由“四大所”审计。控股股东特征的平均值为 0.79,在 0 和 2 之间变化,标准差为 0.46,中位数为 1,可见我国上市公司中国有控股和境内法人控股的比例较高,境外法

人控股比例较低;控股比例的平均值为 37.48,在 2.1 和 99.32 之间变化,标准差为 16.41,控股股东控股比例差异较大;上市公司主要集中于东部地区,占样本总数的 63.73%,中部地区为 19.46%,西部地区为 16.8%。在上市公司行业方面,主要为工业企业,占样本总数的 61.66%,金融行业比例较低,仅占样本总数的 1.87%。

2. 关于实证模型的回归分析。因变量取 0~4,为非连续变量,故回归模型采用的是 Logistic 回归,我们利用 SAS 统计软件进行分析。

从表 3、表 4(表 4 见下页)可以得出以下结论:

(1)组织结构内部控制缺陷与非标准审计意见呈显著负相关,这与我们的假设相反。这说明可能存在上市公司购买审计意见的情况,同时也说明中国的审计市场不够完善,应该加强政府监督和制度建设。

(2)社会责任内部控制缺陷与非标准审计意见呈显著正相关,说明社会责任的缺失更容易导致企业的会计舞弊,所以社会责任内部控制缺陷越严重,企业所获得的审计意见评价越差。

(3)资金活动内部控制缺陷与非标准审计意见呈显著正相关,说明资金活动内部控制缺陷容易导致企业发生财务风险,会增加企业重大错报风险,所以资金活动内部控制缺陷越严重,企业所获得的审计意见评价越差。

(4)资产管理内部控制缺陷与非标准审计意见呈显著正相关,说明资产管理内部控制缺陷会影响企业的正常运营,增加企业重大错报风险,所以资产管理内部控制缺陷越严重,企业所获得的审计意见评价越差。

(5)合同管理内部控制缺陷与非标准审计意见呈显著正相关,说明合同内部控制缺陷可能导致企业遭受经营上的失败,

还有可能导致诉讼等,影响企业的正常生产运营,增加企业重大错报风险,所以合同管理内部控制缺陷越严重,企业所获得的审计意见评价越差。

(6)信息系统内部控制缺陷与非标准审计意见呈显著负相关,这与我们的假设相反。这说明上市公司可能存在购买审计意见的情况。应该加强政府监督和制度建设。

(7)企业资产规模与非标准审计意见呈显著负相关,与我们的假设相反。这说明可能存在购买审计意见的情况,也反映出中国审计市场的失灵。

表4 2008~2010年源于审计意见的回归结果

自变量	DF	Parameter Estimate	Standard Error	ChiSquare	Pr>ChiSq
Intercept	1	-1.457 2	1.031 4	1.996 2	0.157 7
Intercept2	1	-1.122 3	1.029 6	1.188 1	0.275 7
Intercept3	1	-0.563 2	1.028 3	0.3	0.583 9
Intercept4	1	1.204 8	1.030 2	1.367 7	0.242 2
Organization_stru_d	1	-0.764 1***	0.182 4	17.542 2	<0.000 1
Develop_strategy_d	1	0.150 1	0.280 6	0.286	0.592 8
Human_resource_d	1	0.340 1	0.221 8	2.350 3	0.125 3
Firm_culture_d	1	0.195 0	0.445 8	0.191 3	0.661 8
sSocial_reponsi_d	1	0.744 3*	0.437 0	2.900 1	0.088 6
Fund_activ_d	1	0.758 4***	0.181 6	17.435 6	<0.000 1
Purchase_d	1	0.192 9	0.510 4	0.142 8	0.705 5
Asset_manage_d	1	0.732 3***	0.212 6	11.864 8	0.000 6
Sale_d	1	-0.128 6	0.324 2	0.157 4	0.691 6
R_D_D	1	-0.255 9	0.690 5	0.137 3	0.710 9
Project_d	1	0.453 6	0.418 7	1.173 8	0.278 6
Guarantee_d	1	0.146 4	0.247 4	0.350 0	0.554 1
Outsourcing_d	1	1.029 7	0.743 7	1.916 8	0.166 2
Fi_report_d	1	0.179 8	0.198 3	0.822 7	0.364 4
Budget_d	1	-0.341 4	0.565 1	0.365 0	0.545 8
Contract_manage_d	1	0.635 6**	0.248 9	6.520 5	0.010 7
Infor_commu_d	1	-0.014 4	0.542 5	0.000 7	0.978 8
Infor_system_d	1	-1.146 8**	0.519 9	4.864 9	0.027 4
Lnasset	1	-0.569 9***	0.102 5	30.920 43	<0.000 1
Lnage	1	0.601 6***	0.188 6	10.173 3	0.001 4
Loss	1	2.024 1***	0.166 7	147.422 8	<0.000 1
Growth	1	-0.018 0	0.029 9	0.363 4	0.546 6
Lnsale	1	-0.164 0**	0.067 0	5.983 6	0.014 4
Topfour	1	-0.567 3	0.586 2	0.936 6	0.333 2
Control_owner	1	0.041 2	0.157 7	0.068 2	0.793 9
Perc_contr_owner	1	-0.013 5**	0.006 1	4.910 5	0.026 7
Region2	1	0.222 8	0.191 3	1.357 0	0.244 1
Region3	1	0.279 9	0.183 9	2.317 6	0.127 9
Hy2	1	-1.941 4***	0.627 7	9.564 7	0.002 0
Hy3	1	-0.647 6	0.426 8	2.302 7	0.129 2
Hy4	1	-0.372 6	0.262 5	2.014 4	0.155 8
Hy5	1	-0.231 8	0.171 3	1.831 7	0.175 9
Hy6	1	-0.234 3	0.326 3	0.515 6	0.472 7

注：*表示变量系数在10%的水平上显著；**表示在5%的水平上显著；***表示在1%的水平上显著。

(8)企业亏损与非标准审计意见呈显著正相关。企业亏损会导致企业陷入财务风险,影响正常的生产运营,增加企业重大错报风险,所以所获的审计意见评价越差。

(9)年末总收入与非标准审计意见呈显著负相关,说明企业年末总收入越高,企业效益越好,被出具的审计报告越好。

(10)控股股东的持股比例与非标准审计意见呈显著负相

关。可能是因为控股股东持股比例越高,对企业的内部控制越重视,经营相对较好,故企业所获得的审计意见评价越好。

四、研究结论

本文通过采集中国上市公司2008~2010年年报信息,对上市公司内部控制缺陷与审计意见之间的关系进行了较深入的实证分析,得到以下结论:

1. 2008~2010年按内部控制缺陷所占比例由大到小排名,前五位是组织结构缺陷、财务报告缺陷、人力资源缺陷、资金活动缺陷、合同管理缺陷,其在样本中所占的比例分别是27.25%、13.26%、13.21%、12.52%、6.95%。

2. 社会责任内部控制缺陷、资金活动内部控制缺陷、资产管理内部控制缺陷、合同管理内部控制缺陷均与非标准审计意见呈显著正相关,我们的原假设通过了检验。

3. 组织结构内部控制缺陷、信息系统内部控制缺陷、资产规模均与非标准审计意见呈显著负相关,与我们的原假设相反,这可能表明中国审计市场存在着购买审计意见的现象。

五、研究启示

1. 在财政部颁布的18项内部控制配套指引中,组织结构缺陷、财务报告缺陷、人力资源缺陷、资金活动缺陷、合同管理缺陷等在企业中存在较为普遍,因此政府有关部门应该加强这方面的监督和制度建设。

2. 社会责任内部控制缺陷、资金活动内部控制缺陷、资产管理内部控制缺陷、合同管理内部控制缺陷均与非标准审计意见呈显著正相关,表明注册会计师在审计中较关注其对财务报告的影响,并通过非标准审计意见向市场传递信号。

3. 组织结构内部控制缺陷、信息系统内部控制缺陷、资产规模均与非标准审计意见呈显著负相关,可能表明我国审计市场存在购买审计意见的现象。因此,政府监管部门应该加强对审计市场的监管,减少乃至杜绝这类现象的发生。

主要参考文献

1. 冯建,蔡丛光.上市公司内部控制信息披露研究.财经科学,2008;5

2. 王霞,徐晓东.审计重要性水平、事务所规模与审计意见.财经研究,2009;1

3. 李明辉,张艳.上市公司内部控制审计若干问题之探讨——兼论我国内部控制鉴证指引的制定.审计与经济研究,2010;3

4. 陈关亭,张少华.论上市公司内部控制的披露及其审核.审计研究,2003;6

5. 周勤业,王啸.美国内部控制信息披露的发展及其借鉴.会计研究,2005;2