完善上市银行贷款减值准备计提：引入预期损失模型

孙红梅　鲍晓英

（陕西科技大学　西安　710021）

【摘要】本文对我国上市银行贷款减值准备现状及存在的问题进行了分析，认为采用IASB预期损失模型是未来我国上市银行计提减值准备的必然趋势。我国上市银行在未来两年内应加强信息管理系统的建设，提高全面风险管理水平，努力开发制定支持预期损失模型的软件系统，逐步达到全面实施预期损失模型的目的。

【关键词】预期损失模型　贷款减值准备　上市银行风险管理

1970年至2010年，全球发生了124次系统性银行危机、208次货币危机及63次主权债务危机，每次金融危机的爆发都会引发舆论对会计信息质量和金融市场监管的质疑，尤其是美国的次贷危机引发全球金融危机后，各国会计监管机构尤其是会计理论界不少人认为国际会计准则（特别是公允价值会计和金融资产减值会计）助推了本次金融危机的扩散和恶化。在此背景下，国际会计准则理事会（IASB）针对国际会计准则暴露出来的顺周期性、复杂性等问题启动了会计准则的修订工作，在2009年11月发布《国际财务报告准则第9号——金融工具》（IFRS9）之后又发布了《金融工具——摊余成本和减值（征求意见稿）》，在制度层面上第一次提出了用"预期损失模型"来计提金融资产的减值。

与现行的"已发生损失模型"相比，"预期损失模型"可有效缓解金融资产减值的顺周期性问题。尽管在实践操作中预期损失模型还面临着一些问题特别是技术难题，但IASB的决心已定，未来国际上采用预期损失模型计量减值是必然趋势。在我国的会计准则要与国际财务报告准则持续趋同的背景下，研究预期损失模型对我国上市银行尤其是海外上市银行贷款减值准备的影响具有重要的现实意义。

一、我国上市银行贷款减值准备计提存在的问题

1. 关于商业银行贷款减值准备的规定。我国关于商业银行贷款减值准备的规定目前主要有两类法规：一类是包括《银行贷款损失准备金计提指引》、《金融企业呆账准备金提取管理办法》等专门针对金融企业的法规，提出以五级分类为基础计提减值准备的办法；另一类是《企业会计准则第22号——金融工具确认和计量》（CAS22），规定以未来现金流量折现为基础计提减值准备的方法。其中，CAS22的规定与目前《国际会计准则第39号——金融工具确认和计量》（IAS39）关于金融资产减值的计提原则趋同，均是以"已发生损失模型"为基础计提减值准备。

为了实施上述关于金融资产计提减值准备的规定，我国商业银行在实际工作中普遍采用贷款风险分类作为识别减值贷款的主要手段。例如，中国建设银行在招股书中明确披露，将不良贷款作为减值贷款。在计提减值准备过程中，我国商业银行一般以某项贷款按五级分类的工作流程代替该项贷款有无减值"客观证据"的评估流程。在此基础上，我国商业银行对贷款减值准备金的计提规定了不同的计提比例：一般准备金年末余额不低于年末贷款余额的1%；关注类贷款计提比例为2%；次级类贷款计提比例为25%；可疑类贷款计提比例为50%；损失类贷款计提比例为100%，其中次级类和可疑类贷款可上下浮动20%。对于企业类贷款，银行一般按重要程度（关于其判断标准，各银行存在差异，一般均以金额为标准，只是具体数额不同）区别单独计提还是作为贷款组合计提；对于零售类和信用卡贷款，银行一般根据信用风险类别将其分为不同组合，按组合计提减值准备。

2. 存在的问题。

其一，按五级分类计提贷款减值不符合会计信息稳健性和相关性的质量要求。根据五级分类标准计提减值，虽然在实际操作中易于实施，但在复杂多变的金融市场中并不能提供给投资者准确、有效的会计信息。首先，在对贷款进行五级分类过程中，分类标准因个人风险偏好和财务目标不同使得分类结果具有很强的主观性。其次，分类依赖于信用风险的级别，评价信用风险的信息收集是否全面和准确会极大地影响到信用风险评级的准确性，从而影响分类的准确性。最后，五级分类只考虑了分类时点上各项贷款的信用风险水平，在后续期间计量减值准备时主要根据历史数据计算的贷款违约率和计提比例来计提减值准备，没有有效反映贷款在存续期间信用风险的相关变化，存在高估资产的可能性，不符合会计信息稳健性和相关性要求。

其二，对采用未来现金流量折现法计提减值准备的应用不足。未来现金流量折现法是在合理预计每笔贷款未来净现金流量的基础上，按贴现率和期限，估算贷款现值和损失，并据此提取贷款减值准备。目前，国际主流银行虽然在执行IAS39的程度上存在差异，但总体都是以未来现金流量折现

法计提贷款减值准备。而在我国,除少数大型上市商业银行采用未来现金流量折现法计提减值准备以外,多数银行采用五级分类计提贷款减值准备,实务操作落后于准则规定。与采用五级分类标准计提减值准备相比,未来现金流量折现法在金融资产初始确认和后续的每个资产负债表日都要求计算未来现金流量的折现值,测算资产是否存在减值。通过对金融资产价值的持续估计实时反映金融资产的实际价值,这种处理方法无疑优于五级分类计提减值准备情况下金融资产估值无法有效反映金融市场变化问题的处理方法。

二、预期损失模型的含义及特点

预期损失模型与已发生损失模型相比,最大的变化在于根据预计未来损失确认和提取准备。它采用前瞻性的方法,提前估计贷款未来可能发生的损失,据此确认减值准备并计入当期损益,我们将类似会计核算方法统称为预期损失模型。

预期损失模型采用未来现金流量折现法计提贷款减值准备,在计算未来现金流量折现值时采用的折现率考虑了金融资产初始确认和整个存续期间预期信用损失的变化。从初步实践看,预期损失模型具有以下特点:

1. 有效避免"陡壁效应",削弱顺周期性,在应对金融危机时起到缓冲而不是激化作用。已实现损失模型下只有有证据表明发生减值时才确认减值损失,它既忽视了潜在的损失,又将长期信用风险因素引起的损失在某一时点集中确认,夸大了某一时点损失的程度,导致产生"陡壁效应"。在金融危机爆发时,这种"陡壁效应"会加大投资者对金融危机的恐慌,不能真实地反映金融资产减值的情况,从而影响甚至误导投资者决策。预期损失模型基于摊余成本计量的金融资产延续期内预期信用损失的变化计提减值准备,在完善资本市场规范和估值技术的情况下,预期损失模型可实时预测信用损失的变化,更加连续、准确地反映金融资产的内在价值,从而在一定程度上避免"陡壁效应"的产生。

2. 有效平衡各期损益,更加稳健地计量金融资产的价值。预期损失模型在初始确定实际利率时考虑了未来存续期内预计信用损失的变化,其实际利率比已发生损失模型下确定的实际利率低,各期的利息收入也相应较低,对资产收益的确认更加谨慎,有利于资产保全。此外,预期损失模型在计算摊余成本时使用的是扣除未来信用损失后的实际利率,更能够稳健地体现金融资产的预期价值。

3. 实施和监管成本高。尽管 IASB 目前只对开放式投资组合使用"预期损失模型"计提减值征求建议,但对于银行等金融机构来说,其信贷规模很大且分布在不同的行业和地区,对每个组合进行信用损失评估需要耗费很大的人力和物力,无疑会增加评估成本。此外,主体减值会计处理的改变也会增加金融监管的难度,增加监管成本。

4. 对估值所需信息的质量要求高,由于估值技术难度大,不易操作,易产生主观依赖性。而以摊余成本计量的金融资产在整个存续期内对其信用损失的预期是否准确,取决于金融市场的完善程度和估值人员的业务素质水平。此外,还要求主体有完善的管理信息系统,能根据历史数据,采用合理的估值技术预测未来的信用损失率,否则,不合理的估值很容易操纵利润,从而影响会计信息的质量。

三、将预期损失模型引入我国银行应做的准备

尽管预期损失模型在实际应用中还面临一些技术问题,但 IASB 已经明确了金融资产减值方法的修订时间表,新会计准则将于 2013 年 1 月 1 日起执行。考虑到运用预期损失模型必须有完整的历史数据和成熟的风险计量技术,操作难度较大,因而两年的实施准备期对于我国上市银行尤其是海外上市银行来说时间非常紧迫,应抓紧做好准备工作:

首先,银行必须建立完善的信息管理系统。预期损失模型对预期信用损失的估计主要基于历史数据进行预测。因此,保存贷款等金融资产完整的相关历史数据十分重要,这对准确运用预期损失模型起着关键作用。为此,我国上市银行应加快完善自身的管理信息系统,做好数据的分类、整理工作,以便于对贷款等金融资产进行风险评估。

其次,预期损失模型要求我国上市银行有较高的风险管理水平。银行应加快提高全面风险管理水平,加强对经济环境的判断能力、风险的整体预测和计量能力、对信贷等金融资产在全部存续期间的损失情况的预测能力等。要加强这些能力,最主要的手段之一就是培养和引进人才,尤其是资产估值人才,以提高银行整体的风险评估水平。

最后,在对待具体贷款减值会计处理中,可以分别单笔和组合资产计提减值准备。对金额较大、风险高的单笔贷款单独计提减值准备,相对金额较小、业务量较多、风险较低的资产采用组合的方式计提减值准备。根据历史损失情况和预期信用损失情况确定各种贷款质量及其损失率高低,逐笔、逐期摊销预期损失,计提减值准备。

探索以预期损失模型来计量金融资产减值是一项新的工作,虽然目前尚处于尝试阶段,但是,我国上市银行应积极做好准备工作,加快制定相关政策,为将来实施预期损失模型创造条件,在实践中逐步达到全面实施预期损失模型的目的。

主要参考文献

1. 沈如军.关于国际财务报告准则最新进展的分析、影响及思考.金融会计,2010;10

2. IASB. Snapshot: Financial Instruments: Amortized Cost and Impairment,2009;11

3. 王学强.关于商业银行贷款减值拨备问题的思考.国际金融研究,2009;1

4. 石盛林.金融危机对信贷资产减值方法的影响及预期损失模型实践对策.金融会计,2010;11

5. 王钰.金融危机下我国上市金融企业金融资产减值情况分析.会计师,2010;2

6. 王涛,李猛.金融工具准则变化对我国商业银行贷款损失准备业务的影响分析.会计研究,2010;9

7. 王媚莎.商业银行贷款减值准备的顺周期问题解析.宏观经济研究,2010;7

8. 任玉龙.改进银行贷款减值准备核算:基于预期损失模型.财会月刊,2012;13