

# 公司治理视角下的会计管制有效性研究

孙开宝

(淮阴工学院财务处 江苏淮安 223003)

**【摘要】**随着现代企业制度的建立,公司治理尤其是公司治理与会计管制联系的紧密性越来越受到重视。本文认为,在保证会计信息高质量的同时,会计管制应更多地参与到保证公司良好的经营管理活动之中,会计管制与公司治理之间的相互作用对整个公司的长远发展会产生巨大的影响。

**【关键词】** 会计管制 公司治理 会计信息

近年来,鉴于会计管理上的疏漏所造成的一系列损失,各国财务监管机构纷纷建立会计管制法案,从2002年美国证券交易委员会发布的《萨班斯—奥克斯利法案》,到我国政府最近几年建立的会计信息抽查制度等相关法律,都体现了各国希望通过完善政府会计管制来合理有效地解决会计信息的遗漏失信问题。所谓会计监管,是指由政府财务监管机构和证券监管机构来担当“质检员”这一角色,来对各企业(公司)的会计信息进行一系列的质量检测与安全监督。

## 一、会计管制概念

会计管制,即通过政府的强制力来规范公司财务会计业务的所有活动,包括会计信息产生的质量标准及其是否符合技术规范;会计信息向外披露时内容是否属实、数量是否合理、行为是否合规合法;出现违规操作时处罚是否及时妥当等。由此可见,会计管制不仅仅只是一个简单的规定或制度安排,而其定义更多体现出的是一个完整的程序。我们可以将这个程序分为三个环节,即对会计信息向外披露的管制,对会计信息质量的管制以及对会计行为过程的管制。

## 二、关于会计管制的文献综述

Laughlin(2007)认为:会计管制并不属于会计内部中的一种制度安排,它可以成为外部规范会计的某种准则,进而为整个社会所接受和认可。但是它要想成为社会的指导性准则,就必须拥有一定的权力强制机构如财政部、国际会计准则委员会等类似财务机构来主导。与此同时,会计管制常常可以作为约束社会行为的规范来行使职能,如使用经济管制中的税收减免政策等进行调控,这些约束都是以会计原理为依据所形成的,同时依据可靠的财务信息来制定的。

近几年来,国际范围内的会计准则大有趋同之势,这一趋势是否会给各国会计管制带来变化,是否会最终成为现实,这已成为经济学家们讨论的热点。Perera(2002)通过比较澳大利亚和新西兰两国的会计管制与会计惯例,发现二者既存在某种联系,又有一定的排斥性。而Ricardo(2008)指出:世界所有国家的会计规范在逐渐向同一的国际性标准靠近,而这亟须会计监管作出巨大的调整,以适应这一趋势。

在国内,近几年来证券市场上屡屡发生会计造假事件,学术界许多学者便将视线集中在会计管制这一普遍关注的课题上,提出了许多令人耳目一新的见解。

在探讨会计管制是否具有必要性问题时,吴以凯、王文莲(2007)指出,内部会计信息的制造者与会计信息的管理者之间的出发点和利益有时并不是一样的,有些方面他们会因受益方式不同而发生许多矛盾和争端,在这之中就会夹杂着很多不为人知的会计作假现象。刘明辉、张宜霞(2002)认为:证券市场上的有效性和公平性是促使会计管制产生和成长的土壤。会计管理制度是由具有法律效用的规则但并非正式的规则约束和实施的机制所组成,这三种机制的结合程度与执行好坏决定了会计管制的最终效应。

还有许多学者从各种不同方面对会计管制的内涵进行了探讨。徐虹、林钟高(2007)指出:会计管制是用来限制会计行为的监督性准则,它对各种信息生产和披露都提出了一定的标准和限制,而所有企业的会计核算都必须围绕着这一标准来操作,并用之约束自己的行为,不可以偏离或者违反。马晓芳(2007)提出:会计管制从某种角度来说也是一种权利,这种权利的来源多种多样,主要始发于企业内部会计信息监督权利的转移,是政府对企业行为的指导和企业服务于社会各种利益活动的需要。杜莉(2007)认为:会计信息的管制应该是一个囊括所有信息生产和披露的完整过程。而陈艳(2004)认为,会计管制可以理解成一种具有政治性质的管理行为,它在某种意义上也是一种合理分配社会财富的政治行为。

## 三、会计管制有效性的理论综述

在当今世界,伴随着各种各样与会计准则和管理方法相关的法律的颁布,这些会计准则和管理方式是否有效的问题便被提到了议事日程上,成为世界性的讨论热点。

在国外,Ray Ball, S. P. Kothari 和 Ashok Robin(2000)采用Basu模型,研究了使用成文法和普通法两种不同法律派别国家的会计信息的相关性与谨慎性,发现普通法系国家的会计信息在这两个方面均不如成文法系国家。而对于美国《萨班斯—奥克斯利法案》的有效性,也有不同的经济学家分别对其

做出研究与分析。Daniel A. cohen(2005)研究发现,在《萨班斯—奥克斯利法案》颁布实施后,上市公司的盈余管理程度较之以前有明显的下降,而会计信息的质量也得到了大幅度的提高。Kam Wah Lai(2003)发现在此法案颁布后,很多注册会计师对于非标准无保留意见的审计报告更加情有独钟,且伴随而来的是对公司报告中利润盈余的管理力度的减少。这就说明审计的独立性在此法案的基础上大大提高了。

在我国,会计界的学者们也纷纷对会计管制的有效性进行了一系列的研究。王跃堂、孙铮、陈世敏(2001)通过借用股份公司会计制度的改革为模板,运用计量和信息论观点,对改革中的会计信息质量作出定量分析,判断我国2001年会计改革的有效性,并且通过这次研究来评测《企业会计制度》和《企业会计准则》此次变革是否具有必要性。研究发现,虽然企业净资产的价值相关性获得了很显著的上升,但是人们所关注的会计盈余相关性未得到实质性的改变。这意味着会计信息质量的提高不能仅仅依靠会计制度改革,而且需要执行机制的相应改革。这也意味着单单凭借会计上的革新是无法有效提升会计信息质量的。朱茶芬(2006)通过对2001年会计准则变革对盈余水平的影响的研究发现,2001年的会计准则变革的作用虽然有限,但是依旧有效地改进了盈余的稳健性和及时性,且提出应同时在公司内部的治理等方面加大改革力度,着力做到在公司环节确保高质量的盈余。

#### 四、会计管制与公司治理的相互关系

**1. 会计管制对公司治理的作用。**这可以从两个方面来看:一方面,我们知道会计管制可以为公司治理的效率提供可靠的法律保障与制度支撑,保证公司中会计信息在产生和披露过程中的合法性;另一方面,会计管制也督促公司确保各会计信息使用者都能得到准确充分的信息,以便他们做出合理的判断,从而使公司治理高效运行。

首先,公司治理正如同社会上一切人员所参与的活动一样,都需要相对应的规章制度来进行一定的约束,如果没有这种约束,那么根据经济学的“经济人”假设,人们都会以满足自己的利益最大化为前提来进行活动,而这种活动一旦与社会的利益相悖,各种社会弊端陋行便会相继发生。前些年媒体曝光的财务丑闻就是由于会计管制缺失,使会计信息提供者在生产或者披露会计信息时有空可钻而造成的。那些违法者在个人利益驱使下做出的不当行为,不仅严重破坏了公司的治理,而且给证券市场带来了巨大的不稳定性。

上文说过会计信息在信息提供者和信息使用者以及投资者之间并非是对称的,然而投资者需要依靠信息提供者所披露的信息来指导自己的投资决策,那么只有当会计管制介入公司治理之中,依靠政府的权威和一定程度的管制,利用行政手段来督促会计信息提供者在信息生产披露过程中依照规定进行运作,才可以保证公司的全体参与者都获得平等的会计信息,使信息使用者获得充分准确的数据,从而做出正确的投资决策,保证公司高效率治理。否则,只是单纯地依靠提供者的自律和市场的调控,不但无法保证公司事务的正常秩序,甚至会给整个资本市场和证券市场带来损失。

其次,会计管制对公司治理的影响既有积极的一面,也有消极的一面。如果会计管制的程度适度、方法适当、分寸合理,那么就可以很好地解决市场失灵等诸多问题,使公司的会计信息在公司中高效率地运行。但是,如果会计管制不完善,无法达到公司治理的要求,无法解决在公司治理中出现的各种新问题,那么公司治理就会陷入混乱,效率也可能极度低下。同样,如果会计管制过度,政府介入公司治理过多,也会给公司治理带来消极影响,有时候甚至会比管制不足给公司带来的危害更大,因为过度的管制会限制公司的经营活动,使公司的经营失去自主权,阻碍公司生产经营的发展,损害公司的利益。所以,适度的会计管制会给公司治理带来预想的高效,而管制不适度,无论是介入过多还是过少都可能导致公司治理效率下降。这就要求政府必须依据情况对公司实行适当的管制,优化监督功能,合法约束会计信息的不当行为,引导会计管制在公司健康发展的前提下不断完善。

**2. 公司治理的发展也给会计管制提出了新的问题和挑战。**经济的发展向会计管制提出了新的要求,即会计管制应明确在哪些方面进一步改进,以促进自身的完善,通过更加合理的制度来保障公司治理。所以说,公司治理也为会计管制提出了更高的要求。这可以从以下两个方面来看:

首先,公司治理是会计管制产生的基础。随着经济的发展,公司治理环境出现了许多新情况,生产经营业务日益复杂、细化,许多新的会计问题如信息不对称、数据失真、内部人控制等都暴露了出来,受到这些问题的困扰,人们迫切希望政府出台一些新的规则来对整个会计过程进行管制,以保证市场可以继续正常运行。会计管制作为约束规范财务会计的一种准则、一套随着公司治理的需要产生的制度,也自然而然地与公司治理的其他环节相联系,它始终是在公司治理这个大背景下来发挥自己的作用。如果公司治理在任何一个结构上不健全,就会造成包括财务会计在内的整个公司系统紊乱,那么这种情况下即使会计管制再完美无缺,也只能是一纸空文,因为规则和制度都是建立在良好的整体框架基础之上的,当整个框架出现了大的缺陷,那么类似会计管制这种单方面的制度对维护公司治理也就起不到什么作用。可见,公司治理的健全性也同样为会计管制提供了发挥作用的环境基础。没有好的公司治理,也就不会有会计管制的用武之地。

其次,公司治理是会计管制进步的动力。就像是法律一样,任何一条法律规定都不可能是亘古不变、不需更改的。随着时代的不断进步,社会就会对它们提出新的要求,层出不穷的新问题也会要求在原有的法律基础上不断创出新的条文来解释这些新事物、指引和规范新事物朝着正确的方向运行。这样才能保证社会的长治久安。那么对于会计管制来说,也可以用同样的道理来解释。公司治理在发展扩大之中总会遇到很多新的情况、新的问题。前几年还适合的会计管制可能会突然出现大的漏洞,在新的环境下捉襟见肘,无法继续维持约束公司财务会计的有效运行。而当这些管制出现失灵以后,特别是在发生重大的“会计丑闻”之类的事件之后,这些不足或事件就会成为促使会计管制发生变化改良的催化剂。

## 五、会计管制的有效性分析

1. 会计管制有效性研究的意义。根据前面的分析,可以看出会计管制是解决当前会计信息市场失灵、会计信息披露失真的一个重要途径。而一些基于人自身的因素例如人的有限理性、利益偏好等也会导致会计管制内部缺陷的产生,这在通常情况下是难以避免的。但是公司治理结构和运作方式等依然对会计管制发挥着举足轻重的作用。

会计管制的实现跟公司治理密切相关。实践证明,正确的公司治理能够非常好地实现对会计的有效管制,从而能够更好地产生会计信息、规范地进行披露、形成有效的反馈,并对公司的投资和其他决策提供依据,也能够在资本市场严重缩值的今天,保护广大投资者的合法利益、避免社会风险进一步扩大。但是,不恰当的公司治理不仅会破坏公司对会计的有效管制,而且会破坏整个会计领域的管理秩序。

对会计有效性的评价,不仅可以对现行会计管制的效果等方面有一个量化的认知,了解它对企业治理目标的推动和保证作用,而且又能够将会计管制中内部所存在的问题及时地进行反馈,为企业进一步调整公司治理结构和改进会计管理方法提供科学的依据。此外,会计管制有效性的评价能够反映会计管制各个要素价值之间的关系,辨别要素价值的高低,从而确立最为核心的会计价值,并进一步引导人们在统一执行会计政策时有一个正确的会计价值取向。

会计管制的效果主要体现在两个层面:第一是会计的执行效果,它考虑的是会计是否得到了有效的执行、是如何被执行的、在执行过程中出现的矛盾是如何得到解决的;第二是会计管理制度自身的有效性如何,它反映的是新的会计制度是否得到有效执行,反映的会计计量信息是否真实和完整,能否使资产相互之间的有效关系得到很好的体现,这实际上也是对会计管制自身状况的一种评价。

2. 会计管制有效性的评价标准。传统的会计管制有效性评价的研究主要依据一定的标准和程序,对会计管制政策的效益、效率、效果及价值进行判断,并以此作为决定会计管制政策变化、政策改进和制定新政策的依据。

传统的评价方法是成本效益原则,它是将会计管制最终带来的效益(特别是经济效益)与执行这项会计管制政策所耗费的成本(一般也是用经济指标来反映)来衡量会计管制的有效性。这种评判会计管制有效性的方法比较简单。它一般包括两种:第一种是差值分析。其模型为:

$$E=R-(DC+IC)$$

式中:E代表的是会计管制的效果;R代表的是会计管制所带来的经济效益的变化;DC代表的是会计管制的直接成本;IC代表的是会计管制的间接成本。

这种判断方式简单明了。其中成本包括直接成本和间接成本,即直接投入在会计管制中的财产、人力等资源,以及为了这些会计管制所进行的间接性的资源投入。

上述成本中一般包括设计会计管理制度所需要进行的资源投入、在会计管制制度改变和调整时所需要耗费的成本,它包括原来投入所遗留的沉没成本。直接成本中有实施这些

会计制度所发生的成本,它包括这些会计制度在执行过程中进行监管以及其他管理上人力和物资所要投入的成本。支持成本是为了维持这些会计制度在其他领域所投入的一些必要的成本。这里的收益是一个相对较为难以界定的指标,它首先包含了微观层面和宏观层面两方面的经济效益。微观层面的收益包括提高资源配置后对企业所产生的积极影响,即有利于企业改善财务状况、降低信息生产成本,从而提高企业的经济效益。宏观层面的收益包括减少信息不对称给市场带来的一些有利影响。这样的分析从公式上直接可以发现存在这样一个问题,就是同样一套会计准则在大型公司的效果要比在小型公司的效果更加显著。也就是说它忽视了公司本身的规模效益对会计管制制度价值评判的影响。于是,学者们又提出了一种改进的评价方法,即进行比例分析。其模型为:

$$E=R/(DC+IC)$$

此模型与第一种模型的参数是一样的,只是将减号改为了除号。这种方法能够避免企业规模因素对会计管制本身有效性的影响,能够更加关注会计管制的本身。

上述两种方法都是通过会计制度引入的成本和收益的关系来判断会计管制的有效性,但最终因为其数据量化的困难性,最终没有办法进行有效的评估。会计制度本身的专业化发展导致了人们越来越多地关注会计本身的真实性等问题,然而却忽视了通过会计改革对企业治理本身的制约和反馈,这样,不可避免地影响到企业的治理效率。

3. 会计管制的非有效性。一般而言,会计管制的非有效性主要是由以下几个方面原因造成的:第一,会计管制的目标从一开始就没有同公司治理的目标相结合,从而使得会计管理制度的设计没有很好地贴近公司治理和运营的模式,以致公司设计执行会计准则的制度不能很好地为公司的运营服务。第二,会计制度没有得到很好地贯彻,会计制度设计虽然符合公司实际,但是由于内外部的监管不力,导致会计制度没有得到遵照执行,以致产生的会计信息失真,信号传递出现问题。第三,也是我们一般容易忽视的环节,就是会计管制并没有得到很好地反馈,在会计上出现的一些问题没有在生产和运营环节得到相应解决。这样,即使会计信息本身准确无误,但是依然无法给公司治理带来有效的改善。

## 六、建议和对策

1. 公司治理导向的会计管制应该得到广泛应用。从公司治理与会计管制的联系中我们可以得到这样的结论:会计管制必须以公司治理作为依据和导向。会计管制不能停滞在以往的以保证会计信息的真实性为最终目的的阶段,而应清楚地认识到会计管制是整个公司治理的一部分,必须将自身改善的目标与公司的高效率治理衔接起来,为提高公司治理效率服好务,从公司治理中存在的不足之处着手来进行相应的调整,这才是现代会计管制所应该走的路。

(1)从前的会计管制是以约束财务会计行为、增强财政管理这一单向目标来实施的。然而,随着公司治理的发展尤其是两权分离之后治理结构的改变,单一的会计管制目标便很难适应公司的长远计划,这说明会计管制必须把方向转向公司

治理这一较为微观的角度,以此作为自己的指南来进行整改,这样才能继续保证公司持续健康地发展。

(2)如果以公司治理作为会计管制的导向,那么就意味着会计信息的所有使用者都可以在会计管制下得到有效保护,因为这种情况下的会计管制是从维护公司整体利益出发而制定的,既然要维护公司的利益,那必然要求能够保证所有的投资者和债权人可以获得可靠的决策依据。相应的,因为这种管制可以很好地维护各个主体的利益,他们便会积极参与到会计管制规则的制定当中来,从公司治理的角度出发,把会计管制建设得更加适应公司的长远规划。

(3)以公司治理为导向的会计管制能够保证会计信息的高质量。由于会计管制是以公司治理作为自己的风向标的,那么其中所有的制度规则的制定始终都会环绕着公司治理这个中心来层层完善,而财务会计作为公司治理中的一个及其重要的环节,在这样的会计管制下必然能有效地运作、为提高公司治理效率有所作为。无论是会计信息生产还是披露,任何一项活动都会在公司治理这一前提下有序地进行,最终所有主体得到的会计信息也一定是充分准确无误的。

**2. 完善会计管制中的规则制定程序。**现在世界上多数的会计管制仍然是通过政府使用行政手段来实施的,这是由政府所拥有的权威所决定的,这也是大势所趋。这种形式的会计管制的优势是权威性高、约束力强,能很好地约束企业中一些会计作假行为。但是,会计管制作为政府的一种强制性措施,却又很难体现出公司治理中其他参与主体和信息使用者的意愿,所以,这种管制规则的制定过程还并不是最完善的,因此建议在以下方面进行一些改进:

(1)增加参与制定会计管制规则的成员。会计管制无疑是为了更好地为公司治理服务,那么会计管制规则的制定就应该考虑到所有参加公司治理的主体以及所有在公司发展过程中需要用到会计信息的使用者的愿望,考虑他们需要解决的问题,只有当会计管制可以妥善解决了这些人的利益问题时,才可以真正做到公司的全方位发展。所以,只有增加会计管制规则的制定者,使他们可以代表所有公司治理的不同主体,可以在全公司范围内营造出一个合理的管制环境。

(2)会计管制在正式实行之前应该先进行模拟测试。要摸清制定出的会计管制制度可能存在不适合公司发展的问題,可能由于在某一方面会产生疏忽或遗漏,或者与某些公司治理环节相冲突,必须在新的会计管制制度正式推行之前,先经历一个模拟测试过程,通过模拟可以及时发现会计管制中存在的不足或者不适应公司治理结构的方面,并重新进行改进,这样才能确保在最终执行会计管制时与公司治理完全吻合,保证二者在紧密结合下得到有效实施。

(3)会计管制的规则制定应该是公开透明的。由于会计管制规则的制定不仅仅关系到公司内部主体的利益,而且其有效程度会影响到外部决策制定者的判断,甚至会涉及整个资本市场能否良好地发展、牵涉到市场参与者的切身利益。所以会计管制的规则制定从来都会受到市场上多数人的关注,因此只有在会计管制规则制定过程中增加透明度,才能使整个

市场对公司的财务会计放心。而现在包括我国在内的会计管制规则的制定仍然难以完全做到公开、公平、公正,这会给会计管制的质量与公司治理的效果带来一些不利影响。

**3. 将公司治理的目标与会计管制的目标结合起来。**从前面的分析可以看出,公司治理的方式对会计管制的方法有着非常直接的影响,并且对会计信息记录的真实性和全面性也有着显著的影响。会计信息如何真实有效地反映公司的资产和盈利状况,同会计如何实现公司治理的目标在一定程度上是相互一致的。从相辅相成的角度来看,由于会计服务于公司的治理,因此准确的会计信息能够为公司治理提供管理依据,让管理层更好地了解公司内部的情况,因此公司治理的目标和会计管制的目标相结合,能够使会计管制更好地服务于公司治理。它主要应该包含以下三个方面:

(1)公司治理为会计管制的规则设计提供依据。会计管制的目标是公司治理的目标之一,将会计管制的目标与公司治理的目标结合起来,就是要将会计制度的实施纳入公司治理,通过公司治理的需要来设计会计制度,保证会计管制符合公司治理的要求,促使公司治理的目标得到实现。

(2)公司治理应该为会计信息质量提供技术和执行保证。准确有效的会计信息是建立在高质量的会计准则的基础之上的。而高质量的会计准则则需要结合公司治理的实际,对公司的运营状况有透彻的了解,从而对公司的资产信息进行更为准确的界定。此外,高效的公司治理能够更好地保证会计准则得到强有力的贯彻,形成保证会计准则得到有效执行的强而有力的监督机制。当然,仅仅有公司内部的监督和管理是不够的,还需要公共权力包括政府和公众的介入,通过外在的监察机构来进一步加强对会计准则的实施。

(3)充分发挥会计信息对公司治理的反馈作用。依据会计信息对公司资产的运作情况进行分析,进一步调整公司的产品结构、治理结构和运作方式,尤其是对组织结构、股权结构、债权债务结构、高级管理人员的薪酬等内容进行调整。通过完善公司内部治理,特别是在权力的制约上得到加强,以保证会计制度得到有效实施。通过公司内部治理结构的调整来进一步改善会计监管等方面的工作效率,缓解会计信息产生和披露的道德风险,从而进一步保证披露的会计信息的有效性,保证会计准则能够得到全面有效的贯彻。

#### 主要参考文献

1. Andrea Melis, Silvia Carta. The Impact of Accounting Regulation on Corporate Governance: Some Evidence from the Accounting for Stock Options in Italy. Working Paper Series, 2007; 6
2. Bacon M.. Board of directors and structure: Control and Performance implications. Entrepreneurship: Theory and Practice. 1993; 17
3. 陈俊, 陈汉文. 公司治理、会计准则执行与盈余价值相关性——来自中国证券市场的经验证据. 审计研究, 2007; 2
4. 杜兴强. 公司治理生态与会计信息产权博弈研究. 北京: 中国财政经济出版社, 2006