

基于 EVA 的我国上市银行 价值创造驱动因素分析

曾繁荣(教授) 李典

(桂林电子科技大学商学院 广西桂林 541004)

【摘要】 EVA 作为一种先进的业绩评价方法,已被越来越多的商业银行所应用。本文以 EVA 回报率作为被解释变量、我国上市银行 11 种财务指标作为解释变量进行实证分析,结果表明:在反映我国上市银行价值创造能力的 11 种指标中,净资产收益率、手续费及佣金净收入占比、非利息收入占比、成本收入比、银行存贷比、不良贷款率、资本充足率和高管薪酬都在不同程度上影响着 EVA 回报率,而净利息收益率、拨备覆盖率和贷款总额准备金率对 EVA 回报率无显著性影响。

【关键词】 EVA 上市银行 价值创造 驱动因素

金融危机之后,我国银行业面临着外部环境和监管政策的一系列重大变化:经济发展方式的转变、产业结构的调整、金融脱媒化趋势的加剧和资本约束的加强。这些转折和变化对商业银行的发展提出了新的要求。银行业只有进一步转变经营机制、提高生产效率、加强风险管理、利用国内外先进的管理理念和技术手段等措施增强发展后劲,才能提升自身的价值,从而获取可持续发展的潜力。

采用经济增加值(EVA)进行绩效评价,已被国际上一些知名银行如 JP 摩根、花旗银行、汇丰银行、渣打银行、巴克莱银行等所运用。EVA 计算时突出考虑了资本成本因素,将风险控制、成本节约和资本保全等有机地统一起来。金融业银行运用 EVA 评价业绩,其内容涵盖了银行经营的所有业务,考虑了银行经营的全成本,因而有利于引导、激励和监督银行的经营业务,从而促使银行实现价值最大化与可持续发展。

一、我国上市银行 EVA 计算模型

目前,我国已有部分银行采用了 EVA 评价法。EVA 是指经调整后的企业税后净经营利润扣除全部资本成本后的余值,其基本计算公式为: $EVA = \text{税后净经营利润} - \text{资本总额} \times \text{资本成本率}$ 。为了更真实地反映企业的业绩,在计算 EVA 时,通常要对一些项目做调整。思腾思特公司最初提出了 164 项调整项目,但在实际运用中一般的调整项目不会超过 15 项。常见的调整项目有资产减值准备、营业外收支、递延所得税款、利息费用和长期待摊费用等。

考虑到商业银行经营货币的特殊性,因此本文在实证分析时对 EVA 基本指标体系做了如下调整:

税后净经营利润(NOPAT)=税后利润总额+本年计提的资产减值准备(坏账准备、贷款呆账准备、投资风险准备等)+营业外支出 $\times(1 - \text{所得税税率}) - \text{营业外收入} \times (1 - \text{所得税税率}) + \text{递延税款贷方增加额} - \text{递延税款借方增加额}$

资本总额=股东权益+资产减值准备(贷款呆账准备、坏账准备、投资风险准备等)年末余额+营业外支出 $\times(1 - \text{所得$

税率)-营业外收入 $\times(1 - \text{所得税税率})$

由于商业银行利息支出已在营业收入中扣除,而且我国上市银行融资性质负债很少,也很少发行金融债券,因此在计算上市银行的加权平均资本成本可以用权益资本成本率来代替。

二、基于 EVA 的我国上市银行财务指标的选取

实际中,有很多因素影响银行的 EVA 值,本文在参考大量国内外文献的基础上,结合金融危机带给银行业的启示,选取反映我国上市银行盈利能力、创新能力、成本费用控制能力、风险控制能力和激励机制的 11 个指标作为我国上市银行价值创造驱动因素。其中,反映盈利能力的指标为净资产收益率、净利息收益率和银行存贷比;反映创新能力的指标为非利息收入占比和手续费及佣金净收入占比;反映成本费用控制能力的指标为成本收入比;反映风险控制能力的指标为不良贷款率、拨备覆盖率、贷款总额准备金率和资本充足率;反映激励机制的指标为上市银行前五位高管的平均薪酬。

三、基于 EVA 的我国上市银行财务指标的实证分析

1. 样本选取及数据来源。本文以中国银行、中国工商银行、中国建设银行、中国农业银行、交通银行、招商银行、华夏银行、深圳发展银行、浦东发展银行、兴业银行、中信银行、中国民生银行、宁波银行、南京银行、北京银行和中国光大银行等 16 家上市银行作为实证研究样本,选取 2006~2010 年作为样本研究期间,考虑到分析的完整性,将上市银行未上市前的数据也纳入计算中。所选取的数据主要来自各上市银行网站年报、新浪财经、和讯网等。

受本文研究的深度所限和我国资本市场尚不发达的原因,对于资本成本率中的无风险收益率,本文采用五年期国债利率数据;系数的计算借鉴赵国栋(2009)的研究成果,他在《上证 A 股银行股系统性风险实证分析》一文中计算出 12 家商业银行贝塔系数的平均数为 0.93;风险溢价采用 Aswath Damodaran 在《价值评估》中对我国风险溢价的评估数据,他认为我国资本市场的风险溢价包括成熟市场的风险 4%和一般国家风险

2.28%两部分,即我国资本市场的风险溢价约为 6.28%。

2. 变量说明。本文中的变量包括解释变量和被解释变量,被解释变量是银行价值指标,包括 EVA 和 EVA 回报率。由于 EVA 回报率更能准确地反映出银行的价值,因此这里选用 EVA 回报率作为被解释变量;解释变量为选取的我国上市银行价值创造的 11 种驱动因素。考虑到高管薪酬为数量指标,与其他比率指标有一定差距,因此采用自然对数的形式使变量关系趋向线性化,从而达到减少部分异方差的目的。

各变量的具体含义如表 1 所示。

3. 建立实证模型。本文所搜集的数据为混合截面数据,由于存在数据的不完备性和技术处理上的不足,在假设 2006~2010 年上市商业银行经营的内外环境一致、价值创造的影响因素相同的前提下,以 EVA 回报率为因变量,以 11 种影响因素为自变量,对上述 16 家上市银行建立多元线性回归模型进行回归分析。建立的回归模型如下:

EVA 回报率_i=a₁+a₂ 净利息收益率_i+a₃ 非利息收入占比_i+a₄ 成本收入比_i+a₅ 不良贷款率_i+a₆ 贷款总额准备金率_i+a₇ 银行存贷比_i+a₈ 拨备覆盖率_i+a₉ 资本充足率_i+a₁₀ 高管薪酬_i+a₁₁ 净资产收益率_i+a₁₂ 手续费及佣金净收入占比_i+u_i
式中:i 代表样本,u_i 为随机扰动项。

表 2

解释变量的相关系数

| | | 净利息收益率 | 非利息收入占比 | 成本收入比 | 不良贷款率 | 贷款总额准备金率 | 银行存贷比 | 拨备覆盖率 | 资本充足率 | 高管薪酬 | 净资产收益率 | 手续费及佣金净收入占比 |
|-------------|------------|---------|---------|----------|----------|----------|---------|----------|----------|---------|---------|-------------|
| 净利息收益率 | Pearson相关性 | 1 | -0.193 | 0.050 | -0.080 | -0.283 | -0.088 | 0.439** | -0.031 | 0.433** | 0.145 | -0.174 |
| | 显著性(双侧) | | 0.190 | 0.736 | 0.588 | 0.054 | 0.553 | 0.002 | 0.838 | 0.004 | 0.347 | 0.236 |
| 非利息收入占比 | Pearson相关性 | -0.193 | 1 | 0.026 | -0.020 | 0.031 | 0.111 | 0.042 | -0.077 | 0.023 | -0.104 | 0.653** |
| | 显著性(双侧) | 0.190 | | 0.822 | 0.863 | 0.792 | 0.328 | 0.715 | 0.503 | 0.853 | 0.386 | 0.000 |
| 成本收入比 | Pearson相关性 | 0.050 | 0.026 | 1 | 0.178 | -0.248* | 0.083 | -0.157 | -0.532** | 0.259* | -0.034 | -0.043 |
| | 显著性(双侧) | 0.736 | 0.822 | | 0.115 | 0.033 | 0.464 | 0.166 | 0.000 | 0.031 | 0.776 | 0.709 |
| 不良贷款率 | Pearson相关性 | -0.080 | -0.020 | 0.178 | 1 | 0.092 | -0.052 | -0.437** | -0.333** | 0.017 | 0.092 | 0.181 |
| | 显著性(双侧) | 0.588 | 0.863 | 0.115 | | 0.434 | 0.644 | 0.000 | 0.003 | 0.890 | 0.443 | 0.110 |
| 贷款总额准备金率 | Pearson相关性 | -0.283 | 0.031 | -0.248* | 0.092 | 1 | -0.170 | -0.433** | -0.134 | -0.247 | 0.220 | 0.050 |
| | 显著性(双侧) | 0.054 | 0.792 | 0.033 | 0.434 | | 0.148 | 0.000 | 0.261 | 0.051 | 0.079 | 0.674 |
| 银行存贷比 | Pearson相关性 | -0.088 | 0.111 | 0.083 | -0.052 | -0.170 | 1 | 0.224* | -0.228* | 0.336** | 0.174 | 0.028 |
| | 显著性(双侧) | 0.553 | 0.328 | 0.464 | 0.644 | 0.148 | | 0.047 | 0.045 | 0.005 | 0.147 | 0.809 |
| 拨备覆盖率 | Pearson相关性 | 0.439** | 0.042 | -0.157 | -0.437** | -0.433** | 0.224* | 1 | 0.157 | -0.165 | 0.237* | 0.121 |
| | 显著性(双侧) | 0.002 | 0.715 | 0.166 | 0.000 | 0.000 | 0.047 | | 0.170 | 0.177 | 0.046 | 0.290 |
| 资本充足率 | Pearson相关性 | -0.031 | -0.077 | -0.532** | -0.333** | -0.134 | -0.228* | 0.157 | 1 | -0.231 | -0.247* | -0.014 |
| | 显著性(双侧) | 0.838 | 0.503 | 0.000 | 0.003 | 0.261 | 0.045 | 0.170 | | 0.056 | 0.038 | 0.902 |
| 高管薪酬 | Pearson相关性 | 0.433** | 0.023 | 0.259* | 0.017 | -0.247 | 0.336** | -0.165 | -0.231 | 1 | -0.048 | -0.018 |
| | 显著性(双侧) | 0.004 | 0.853 | 0.031 | 0.890 | 0.051 | 0.005 | 0.177 | 0.056 | | 0.708 | 0.882 |
| 净资产收益率 | Pearson相关性 | 0.145 | -0.104 | -0.034 | 0.092 | 0.220 | 0.174 | 0.237* | -0.247* | -0.048 | 1 | 0.025 |
| | 显著性(双侧) | 0.347 | 0.386 | 0.776 | 0.443 | 0.079 | 0.147 | 0.046 | 0.038 | 0.708 | | 0.836 |
| 手续费及佣金净收入占比 | Pearson相关性 | -0.174 | 0.653** | -0.043 | 0.181 | 0.050 | 0.028 | 0.121 | -0.014 | -0.018 | 0.025 | 1 |
| | 显著性(双侧) | 0.236 | 0.000 | 0.709 | 0.110 | 0.674 | 0.809 | 0.290 | 0.902 | 0.882 | 0.836 | |

注:**表示在 0.01 的水平(双侧)上显著相关;*表示在 0.05 的水平(双侧)上显著相关。

表 1 各变量及其释义

| 变量名 | 变量释义 |
|-------------|---------------------|
| EVA回报率 | EVA/资本总额 |
| 净资产收益率 | 净利润/股东权益 |
| 净利息收益率 | 利息净收入/平均生息资产 |
| 银行存贷比 | 贷款和垫款总额/存款余额 |
| 手续费及佣金净收入占比 | 手续费及佣金净收入/营业收入 |
| 非利息收入占比 | 非利息收入/营业收入 |
| 成本收入比 | 业务及管理费用/营业收入 |
| 不良贷款率 | 不良贷款余额/客户贷款及垫款总额 |
| 拨备覆盖率 | 贷款减值准备余额/不良贷款余额 |
| 贷款总额准备金率 | 贷款减值准备余额/客户贷款及垫款总额 |
| 资本充足率 | 注:据银监会颁布的指引计算 |
| 高管薪酬 | (前五名银行高管总薪酬/5)的自然对数 |

在确定模型之前,考虑到回归模型中可能存在多重共线性,从而影响到回归模型的准确度,为此对所有解释变量进行相关性分析,结果如表 2 所示。

由表 2 可以看出,除了非利息收入占比与手续费及佣金净收入占比、资本充足率与成本收入比之间的相关系数为显著相关外,其余变量之间的相关性都较低。

由此可见,模型中的变量之间基本不会发生多重共线性问题,可以进行回归分析。

4. 实证结果分析。根据上述建立的多元线性回归模型,结合16家上市银行解释变量与被解释变量的数据,本文采用Spss软件和向后剔除法对所有变量进行回归分析,回归分析结果见表3。

由表3可以看出,Durbin-Watson检验值为2.492,表明不存在序列自相关问题;调整的R²为0.759,表明所分析的影响因素大约解释了我国上市银行EVA值75.9%的变化,因而能为本文进一步的研究提供理论依据;F统计量为15.990;回归模型的Sig.为0.000。所以该模型具有统计学上的意义,即11种影响因素与EVA回报率之间的线性关系是显著的。而共线性统计量的容差大于0.2,方差膨胀因子小于5,因此自变量之间不存在多重共线性,这与上面的分析一致。

回归分析结果表明:在第一个包含了所有解释变量的模型中,净利息收益率、非利息收入占比、贷款总额准备金率、拨备覆盖率、资本充足率和高管薪酬T检验的概率没有通过10%的显著性检验,经过逐次剔除,在最后一个模型中,非利息收入占比、成本收入比、不良贷款率、银行存贷比、资本充足率、高管薪酬、净资产收益率和手续费及佣金净收入占比通过了显著性检验。其中,不良贷款率、银行存贷比、资本充足率、高管薪酬、净资产收益率和手续费及佣金净收入占比与EVA回报率具有正向关系,而非利息收入占比和成本收入比与EVA回报率呈负相关关系。

(1)盈利能力与价值创造。反映盈利能力的净资产收益率和银行存贷比都通过了1%的置信度检验,而净利息收益率没有通过显著性检验,表明净资产收益率和银行存贷比对EVA回报率和

表3 回归分析结果

| | 非标准系数 | | 标准系数 | t. | Sig. | 相关性 | | | 共线性统计量 | |
|-------------|--------|-------|--------|--------|-------|--------|--------|--------|--------|-------|
| | B | 标准误差 | 试用版 | | | 零阶 | 偏相关 | 部分相关 | 容差 | VIF |
| 1 (常量) | -0.497 | 0.130 | | -3.839 | 0.001 | | | | | |
| 净利息收益率 | 1.575 | 2.032 | 0.130 | 0.775 | 0.445 | 0.391 | 0.148 | 0.061 | 0.218 | 4.583 |
| 非利息收入占比 | -0.258 | 0.154 | -0.347 | -1.673 | 0.106 | -0.131 | -0.306 | -0.131 | 0.143 | 7.004 |
| 成本收入比 | -0.373 | 0.129 | -0.334 | -2.894 | 0.007 | -0.170 | -0.487 | -0.227 | 0.460 | 2.174 |
| 不良贷款率 | 3.122 | 1.538 | 0.491 | 2.030 | 0.052 | -0.099 | 0.364 | 0.159 | 0.105 | 9.534 |
| 贷款总额准备金率 | 1.346 | 1.470 | 0.141 | 0.915 | 0.368 | 0.195 | 0.173 | 0.072 | 0.260 | 3.846 |
| 银行存贷比 | 0.429 | 0.110 | 0.656 | 3.907 | 0.001 | 0.167 | 0.601 | 0.306 | 0.218 | 4.593 |
| 拨备覆盖率 | 0.012 | 0.012 | 0.163 | 0.938 | 0.356 | 0.176 | 0.178 | 0.073 | 0.203 | 4.934 |
| 资本充足率 | 0.437 | 0.287 | 0.240 | 1.525 | 0.139 | -0.225 | 0.282 | 0.119 | 0.248 | 4.032 |
| 高管薪酬 | 0.008 | 0.009 | 0.144 | 0.961 | 0.345 | 0.064 | 0.182 | 0.075 | 0.274 | 3.655 |
| 净资产收益率 | 0.837 | 0.123 | 0.821 | 6.815 | 0.000 | 0.747 | 0.795 | 0.534 | 0.423 | 2.365 |
| 手续费及佣金净收入占比 | 0.419 | 0.174 | 0.410 | 2.406 | 0.023 | -0.010 | 0.420 | 0.188 | 0.212 | 4.726 |
| 2 (常量) | -0.500 | 0.129 | | -3.887 | 0.001 | | | | | |
| 非利息收入占比 | -0.333 | 0.119 | -0.448 | -2.804 | 0.009 | -0.131 | -0.468 | -0.218 | 0.237 | 4.224 |
| 成本收入比 | -0.391 | 0.126 | -0.350 | -3.104 | 0.004 | -0.170 | -0.506 | -0.241 | 0.475 | 2.104 |
| 不良贷款率 | 3.049 | 1.524 | 0.480 | 2.001 | 0.055 | -0.099 | 0.354 | 0.156 | 0.105 | 9.499 |
| 贷款总额准备金率 | 1.752 | 1.364 | 0.183 | 1.284 | 0.210 | 0.195 | 0.236 | 0.100 | 0.298 | 3.358 |
| 银行存贷比 | 0.435 | 0.109 | 0.666 | 4.010 | 0.000 | 0.167 | 0.604 | 0.312 | 0.219 | 4.563 |
| 拨备覆盖率 | 0.011 | 0.012 | 0.155 | 0.901 | 0.375 | 0.176 | 0.168 | 0.070 | 0.203 | 4.917 |
| 资本充足率 | 0.544 | 0.249 | 0.299 | 2.187 | 0.037 | -0.225 | 0.382 | 0.170 | 0.324 | 3.088 |
| 高管薪酬 | 0.013 | 0.006 | 0.233 | 2.435 | 0.022 | 0.064 | 0.418 | 0.189 | 0.662 | 1.511 |
| 净资产收益率 | 0.877 | 0.111 | 0.860 | 7.916 | 0.000 | 0.747 | 0.831 | 0.616 | 0.513 | 1.951 |
| 手续费及佣金净收入占比 | 0.442 | 0.170 | 0.432 | 2.596 | 0.015 | -0.010 | 0.441 | 0.202 | 0.218 | 4.586 |
| 3 (常量) | -0.466 | 0.122 | | -3.802 | 0.001 | | | | | |
| 非利息收入占比 | -0.342 | 0.118 | -0.460 | -2.895 | 0.007 | -0.131 | -0.474 | -0.224 | 0.238 | 4.196 |
| 成本收入比 | -0.364 | 0.122 | -0.326 | -2.986 | 0.006 | -0.170 | -0.485 | -0.231 | 0.503 | 1.987 |
| 不良贷款率 | 1.972 | 0.941 | 0.310 | 2.095 | 0.045 | -0.099 | 0.363 | 0.162 | 0.274 | 3.649 |
| 贷款总额准备金率 | 2.108 | 1.301 | 0.220 | 1.620 | 0.116 | 0.195 | 0.288 | 0.126 | 0.325 | 3.076 |
| 银行存贷比 | 0.419 | 0.107 | 0.641 | 3.927 | 0.000 | 0.167 | 0.589 | 0.304 | 0.225 | 4.435 |
| 资本充足率 | 0.558 | 0.248 | 0.306 | 2.251 | 0.032 | -0.225 | 0.386 | 0.174 | 0.325 | 3.077 |
| 高管薪酬 | 0.012 | 0.005 | 0.203 | 2.271 | 0.031 | 0.064 | 0.389 | 0.176 | 0.750 | 1.333 |
| 净资产收益率 | 0.889 | 0.110 | 0.872 | 8.109 | 0.000 | 0.747 | 0.833 | 0.629 | 0.520 | 1.923 |
| 手续费及佣金净收入占比 | 0.455 | 0.169 | 0.445 | 2.689 | 0.012 | -0.010 | 0.447 | 0.208 | 0.220 | 4.555 |
| 4 (常量) | -0.381 | 0.114 | | -3.350 | 0.002 | | | | | |
| 非利息收入占比 | -0.283 | 0.115 | -0.381 | -2.454 | 0.020 | -0.131 | -0.409 | -0.195 | 0.263 | 3.799 |
| 成本收入比 | -0.399 | 0.123 | -0.357 | -3.235 | 0.003 | -0.170 | -0.509 | -0.257 | 0.519 | 1.926 |
| 不良贷款率 | 2.718 | 0.843 | 0.427 | 3.223 | 0.003 | -0.099 | 0.507 | 0.256 | 0.360 | 2.777 |
| 银行存贷比 | 0.364 | 0.104 | 0.557 | 3.505 | 0.001 | 0.167 | 0.539 | 0.279 | 0.251 | 3.985 |
| 资本充足率 | 0.476 | 0.249 | 0.262 | 1.913 | 0.065 | -0.225 | 0.330 | 0.152 | 0.339 | 2.952 |
| 高管薪酬 | 0.011 | 0.005 | 0.197 | 2.143 | 0.040 | 0.064 | 0.364 | 0.171 | 0.751 | 1.331 |
| 净资产收益率 | 0.954 | 0.105 | 0.936 | 9.119 | 0.000 | 0.747 | 0.857 | 0.726 | 0.602 | 1.662 |
| 手续费及佣金净收入占比 | 0.402 | 0.170 | 0.393 | 2.361 | 0.025 | -0.010 | 0.396 | 0.188 | 0.228 | 4.388 |

注:因变量为EVA回报率

银行价值具有显著性影响,而净利息收益率对 EVA 回报率和银行价值没有显著性影响。净资产收益率的系数为 0.954,表明在其他解释变量不变的情况下,净资产收益率提高一个百分点,则 EVA 回报率将增加 0.954 个百分点。银行存贷比的系数为 0.364,表明在其他变量不变的情况下,银行存贷比提高一个百分点,则 EVA 回报率将增加 0.364 个百分点。存款中用于贷款和垫款的增加意味着银行盈利性资产的增加,从而有助于银行价值的提升。但是银行存贷比也不能太高,因为贷款和垫款过高会使银行在日常经营中面临资金短缺问题,进而产生价值毁损的风险。

(2)创新能力与价值创造。反映创新能力的非利息收入占比和手续费及佣金净收入占比均通过了 5%的置信度检验,表明非利息收入占比和手续费及佣金净收入占比与银行价值均具有显著性影响。

非利息收入占比系数为-0.283,表明非利息收入占比对银行价值创造能力产生了负面影响,反映银行创新能力的非利息收入占比对银行价值没有起到正向作用,这与国外许多大银行的经营状况有一定的差距,说明非利息收入还不能对我国上市银行价值增值起到明显的促进作用。

而手续费及佣金净收入占比在 5%的水平上显著,系数为 0.402,表明在其他变量不变的情况下,手续费及佣金净收入占比提高一个百分点,EVA 回报率提高 0.402 个百分点。手续费及佣金净收入在我国上市银行近几年增长迅速,成为上市银行价值增值的重要组成部分。因此,大力发展手续费及佣金净收入等中间业务是促进我国上市银行价值增值的重要途径,是提高我国上市商业银行价值创造力的必然选择。

(3)成本费用控制能力与价值创造。反映成本费用控制能力的成本收入比指标在 1%的置信度水平上显著,表明成本费用控制能力对 EVA 回报率和银行价值具有显著性影响;成本系数为-0.399,说明在其他变量不变的情况下,成本收入比降低一个百分点,则 EVA 回报率将提高 0.399 个百分点。在激烈的市场竞争中,成本费用的控制和降低对上市商业银行价值创造力的提升有着更为重要的促进作用。通过实证分析表明,我国上市银行需要在降低成本费用上狠下工夫,以增强盈利性,从而为上市银行的价值增值作出贡献。

(4)风险控制能力与价值创造。在反映银行风险控制能力的几个指标中,不良贷款率和资本充足率通过了置信度检验,而拨备覆盖率和贷款总额准备金率在给定的水平上没有通过置信度检验,表明不良贷款率和资本充足率对上市银行价值具有显著性影响,而拨备覆盖率和贷款总额准备金率对上市银行价值的解释作用微弱。

不良贷款率的系数为 2.718,表明不良贷款率对 EVA 回报率和银行价值具有成倍的正向作用,在其他变量不变的情况下,不良贷款率提高一个百分点时,EVA 回报率将增加 2.718 个百分点。这与一般的解释相矛盾,因为通常情况下,不良贷款增多意味着银行的经营风险加大。全球性金融危机爆发之后,各级监管机构和各商业银行采取了一系列措施完善风险管理措施,加强风险控制。虽然不良贷款率在本模型中对银行

价值具有正向影响,但不能忽视不良贷款率的破坏性,尤其是最近爆出的美国最大的银行摩根大通出现巨额亏损,再一次给金融企业敲响了警钟。因此我国上市银行仍要严格控制不良贷款,加强风险管理,争取将风险程度降至最低水平,实现银行价值的最大化。

模型的回归结果还表明:资本充足率的系数为 0.476,说明资本充足率对银行的价值创造具有正向作用,当其他解释变量不变时,资本充足率提高一个百分点,银行的价值会提高 0.476 个百分点,这是可喜的。近年来,我国商业银行的资本充足率有所提高,而随着资本充足率的提高,银行防范信用风险的能力也得以增强,其收益也自然得以提高,使得 EVA 回报率也有所提高。后金融危机时代,相关监管机构加强了对银行资本的监管,要求进一步提高资本充足率。因此,上市银行应密切关注资本充足率情况,将资本充足率控制在合理的水平,既满足风险管理的要求,又促进银行价值最大化。

(5)激励机制与价值创造。从模型回归结果看,高管薪酬在 5%的置信度水平上显著,表明高管薪酬对 EVA 回报率有显著性影响;回归系数为 0.011,大于零,表明高管薪酬对银行价值具有正向影响。在商业银行的经营管理中,激励机制是必不可少的。因为一定的物质激励不仅是对高层管理人员经营能力的肯定,而且对引进高水平的经理人才能起到引导和示范作用。在薪酬激励方面,如果银行能将短期激励转化为长期激励,例如进行股权激励,则更有利于银行经营管理人员重视长期经营目标的实现,促进银行价值增值。

四、总结

本文基于 EVA 的价值创造驱动因素,对我国上市银行 2006~2010 年体现价值创造能力的 11 种财务指标进行了实证分析,以 EVA 回报率为因变量,以反映价值创造能力的盈利能力指标、创新能力指标、成本费用控制能力指标、风险控制能力指标和激励机制指标为自变量,回归分析结果表明:在影响我国上市银行价值创造能力的 11 种因素中,净资产收益率、手续费及佣金净收入占比、非利息收入占比、成本收入比、银行存贷比、不良贷款率、资本充足率和高管薪酬都在不同程度上影响着 EVA 回报率,而净利息收益率、拨备覆盖率和贷款总额准备金率对 EVA 回报率无显著性影响。

因此,我国上市银行在以后的经营管理中需要采取相应的改进措施,如适当增加贷款及垫款,继续加大手续费及佣金等创新业务的拓展力度,采取有效措施控制和降低成本费用,加强风险管理和控制,严格执行准备金计提制度,提高资本充足率。同时采取股权激励等措施,以提高上市银行的经营绩效和价值创造能力,促进上市银行可持续发展。

主要参考文献

1. Aswath Damodaran 著.张志强译.价值评估.北京:北京大学出版社,2003
2. 赵国栋.上证 A 股银行股系统性风险实证分析.时代金融,2009;8
3. 郭武燕.业绩评价的新工具——平衡计分卡与经济增加值整合模型.财会月刊,2009;11