

应收账款适度规模的经验研究

——以国家电网上市公司为例

回晓敏

(德州职业技术学院 山东德州 253034)

【摘要】 本文从提高市场占有率和利润质量两方面入手来研究应收账款的适度规模,以期对应收账款从源头进行控制。运用适者生存法和二次算术平均法,以国家电网上市公司为例,确定了行业应收账款的适度规模比率。

【关键词】 适度规模 市场占有率 盈利现金比率 适者生存法

众所周知,信用销售是为了提高市场占有率,然而良好的预期未必能带来良好的效果。由于我国的信用销售机制不完善,如果盲目赊销而不加以适当的控制和管理,则可能会由于大量的应收账款无法收回而使企业只增加了账面利润,引发财务危机。因此,应收账款应确定一个适度的规模,使企业从源头确定一个适当的规模,以便进行事中和事后的管理和控制,使企业实现可持续发展。

一、应收账款适度规模的内涵及评价标准界定

1. 应收账款适度规模的内涵。我国信用销售起步较晚,关于应收账款的适度规模的研究也未深入展开,目前没有统一的定论。笔者以为,应收账款适度规模的内涵应考虑两个因素:一是市场占有率。适度的应收账款规模应能使企业的市场占有率保持基本稳定,从趋势上看应是平稳上升。反之,则不是适度规模。二是利润质量。适度的应收账款规模应能使企业的利润质量提高。什么是高质量的利润呢?如果利润与现金流量之间没有差异,则两者之间具有完全的等效性,这时账面利润的实现与相应现金流量的创造是同步的,此时利润质量高。但收现不是利润的唯一质量特征,过于追求收现,一定程度上会妨碍企业销售增长,也违背了权责发生制的内涵。应收账款是企业的流动资产,因此,应收账款的适度规模指的是:当应收账款占流动资产的比率在此规模之外,将会使企业的市场占有率和利润质量下降,此时应收账款的比率范围即为一个行业或者一个企业的应收账款的适度规模。

2. 应收账款适度规模的评价标准界定。决定应收账款规模的因素很多,有的因素难以量化无法衡量,因此探讨者为数甚少。本文将从相对额指标角度对应收账款的适度规模进行探讨,提出其应遵循的两个标准:

(1)应收账款的适度规模应有助于企业市场占有率的提高。应收账款是企业向客户提供的一种商业信用,为企业扩大经营规模、形成规模经营奠定基础。但应收账款的大量存在不仅会给上市公司的经营带来困难,而且会大量增加公司的经营成本,并严重影响上市公司的再生产能力,这又会使企业的市场萎缩。因此,应收账款的适度规模既不是应收账款最大

化,也不是应收账款最小化。此时,应用适者生存法对企业的市场份额进行判断,当在某一规模下的企业所占的市场份额下降了,说明该规模效率较低,一般而言,市场份额下降越快,则规模效率越低;反之,市场份额上升,则说明该规模的效率较高,上升最快的规模等级可作为应收账款的适度规模。但仅仅依靠市场占有率来评价应收账款的规模适度与否并不全面,因为信用销售带来的可能仅仅是市场份额和账面利润的增加,并不一定带来现金流的同步增加。如果仅仅关注市场份额的增加而不关注现金流,则可能由于过度信用销售而带来虚假的繁荣,一旦现金断流,严重的将导致破产。因此,在此基础上还要关注利润质量。

(2)应收账款的适度规模应使企业的利润质量较高。如果账面利润的实现与相应现金流量的创造是同步的,此时利润质量高。现款销售时利润与现金流量之间具有完全的等效性,利润质量是最高的。但在目前市场竞争激烈的情况下,现款销售将会使企业失去扩大市场份额的机会,而应收账款的存在使得利润与现金流量不可能完全保持同步,这时应收账款的适度规模应是账面利润和现金流量之间保持一定合理的配比关系,使得利润质量较高。这个判断利润质量好坏的指标应是既能反映账面利润,又能反映现金流量,经过分析,这个判断指标选取盈利现金比率。

盈利现金比率,又称为经营活动收益质量比率,该比率反映了营业利润中以现金形式流入的部分。本文将以营业活动收益质量比率的高低作为应收账款适度规模的控制标准,即盈利现金比率,其公式为:

盈利现金比率=经营活动产生的现金流量净额/营业利润

该比率越高,说明企业营业利润的质量越高,该比率一般应大于1。指标反映企业经营活动产生的净现金流与实现的账面利润之间的关系,指标值越大,表明企业实现的账面利润中流入现金的比率越高,此时表明应收账款回款及时、资金流动速度快,应收账款的质量较高,相对应的利润质量较高。

那么,应收账款占流动资产的比率应保持在什么样的比率?笔者认为,应以提高市场占有率和利润质量较高为宜,即:

当市场占有率保持稳步上升,且盈利现金比率大于1时,为应收账款的适度规模。反过来说就是:当一个企业或行业的盈利现金比率保持在大于1的范围,且市场占有率保持稳步上涨,也就是说当两者相交时,这个企业或行业的应收账款/流动资产的比率为该企业或行业应收账款的适度规模。

二、变量定义

在定量分析中,变量指标的选取是否合适,直接影响到综合评价的结果,因此对变量指标的选择应做到尽量合理。

1. 变量选取的原则。经济的发展、理财观念的更新促进了应收账款理论的进一步发展。基于现代理财观念对权责发生制下的会计利润(提高市场占有率)和收付实现制下的现金流量(盈利现金比率)的双重关注,本文在选取变量时既要考虑变量之间的因果关系,又要考虑变量之间的相关性。

2. 变量选取。

表1

变量指标	公式	考察内容
X1:应收账款占流动资产比重	应收账款占流动资产的比重=应收账款/流动资产	该指标主要考察应收账款占流动资产的比率是否得当,是否会由于应收项目占用大量的资金,而降低资产使用效率。
X2:盈利现金比率	盈利现金比率=经营活动产生的现金流量净额/营业利润	该指标主要考察账面利润和现金流之间的关系是否具有同步性并基本稳定。

3. 变量说明。①应收账款的取值范围。本文所指应收账款包括应收销货款、应收票据,不包括其他应收款。应收销货款即财务报告中的应收账款,此时的应收账款是根据明细账余额分析填列的数据——包括应收账款借方余额和预收账款的借方余额,剔除了应收账款贷方余额,本文取应收账款净额(因为2000年发布《企业会计制度》,规定要求从2001年起,坏账采用备抵法核算,坏账准备的计提方法和比例由公司自行确定),因此本样本区间所涵盖的范围对应收账款来讲会计政策没有发生变化。②流动资产。财务报告中“资产负债表”中的流动资产。③盈利现金比率。经营活动现金流量净额/营业利润。2001~2009年的盈利现金比率的分子为营业利润,由于2006年颁布修订后的企业会计准则,2007年起企业不再区分主营业务和其他业务,因此无法得到主营业务利润的数据,用营业利润替代。

三、样本选择

1. 样本选取原则。本文在样本选择时遵循全面、可比、总体范围一致、重要和可操作性原则,使选取的样本具有代表性,横向和纵向可比。如本文中样本的选取自2001年开始,因为我国的新会计制度自2001年开始执行,在样本选取时剔除了2001年以后上市的公司和2001~2009年之间退市的公司,以保证总体范围的一致性,但没有剔除2008年金融危机影响下的样本(尽管此时样本可能会有异常波动,但剔除会导致信息断流)。与研究不太相关的也要剔除,如其他应收款,与企业的营业利润关系不大,因此不予考虑。

2. 样本选取范围界定。基于2001年我国开始执行新会计制度,为了使前后数据具有可比性,因此,样本的选取范围从2001年开始至2009年的每个季度,共计36个季度区间范围。

但由于缺少2001年一季度、三季度以及2002年一季度的财报数据,因此使本该36个季度的数据变为33个季度。

在上市公司的流动资产中,应收账款既是销售收入的重要组成部分,支撑着公司的业绩来源,又可能因巨额占款导致沉重的资金压力与庞大的财务费用支出。据世华财讯数据中心统计,在截至4月9日已披露年报的1 132家上市公司中,剔除不可比公司,1 112家公司中应收账款占总资产比例在20%以上的有118家,占比达10.61%。而在应收账款占比前20名的公司中,以电器机械及器材制造业为主的制造类企业就有14家,占比高达70%。因此本文确定对制造业中的应收账款进行研究,但是在制造业中又包含了诸多门类,且行业之间无论是规模、产品性质等差距太大,难以得出一个各行业通用的适度规模标准,因此选取了其中的家电业进行研究。

依据对CCER全部上市公司2001~2009年数据资料的整理结果,发现只有9年中一直存在的公司才有研究意义(2001年以后上市的和2009年以前退市的企业均要剔除),故选取了2001~2009年一直存在的家电业上市公司的数据代表一个行业的平均水平。

3. 样本选取及处理。本文将应用适者生存法找出应收账款的适度规模,然后结合营业活动收益质量比率的高低来确定应收账款的适度规模,作为应收账款的控制标准。

(1)应用适者生存法确定应收账款的适度规模。适者生存法(The Survival Technique)是美国现代经济学家乔治·J·施蒂格勒提出的一种研究行业规模经济水平的方法,其运用原理是对行业中现有企业按规模大小进行分组,然后对其市场占有率等某个增长指标作时间序列分析。生产效率高的企业集合在市场上的占有率或其他某个增长指标就会不断提高;相反,效率低的企业集合在市场上的占有率或其他某个增长指标就会不断降低。通过对增长指标进行进一步比较、分析,就可确定在市场上适于生存的企业规模范围。

据此,本文利用各规模企业占市场份额的变动态势来分析企业的适度规模,如果某类企业所占的市场份额下降,说明该规模效率较低,效率越低,下降速度越快。

按照这一方法的规模分类要求,本文选取有代表性的、全国范围内经营的家电类综合性公司2001~2009年的经营指标——营业收入作为样本。按照X1(即应收账款/流动资产)、不同的比例规模将其进行分类,然后计算各时期各规模的家电业市场份额,并进行趋势分析。

按照百度提供的结果,至2007年我国家电业上市公司共有21家,依据CCER数据库中的资料整理结果,中国机械、设备、仪表类家电业上市公司在2001年以前上市,且至2009年尚未退市的有:深康佳A、小天鹅A、美菱电器、ST烽火、格力电器、ST科龙、海信电器、澳柯玛、青岛海尔、宁波富达、四川长虹、广电信息、美的电器、ST春兰共14家公司。但由于未取得ST春兰2006年以前的财报数据,因此将其剔除,选定13家家电业上市公司作为研究样本,样本数量涵盖研究总体的61.9%,符合统计的范围广泛性原则。所选取的样本既有客观性(按照一定的标准选取)又有同质性(均为家电业),同时又

具有差异性(各家电业所采用的销售模式、客户群、企业具体财务状况和发展阶段均有个体差异),因此所选取的样本具有代表性。

本文中,我们将适者生存法运用于家电业上市公司行业中应收账款的适度规模研究,以应收账款占流动资产比重,用市场占有率(即市场份额百分比)来表示该行业某一规模等级的效率,以观察不同的应收账款规模等级下企业的效率变化趋势。

如果某一等级的企业的市场占有率比重下降,则说明该规模下不具有规模效率;如果比重变化不明显且平稳缓慢上升,则说明在该应收账款规模等级下具有规模效率,该范围即为应收账款的适度范围。本文的市场占有率取企业的营业收入与整个市场的营业收入之比。

市场份额=该规模等级下的营业收入/整个市场的营业收入总额×100%

(2)确定企业的盈利现金比率。当盈利现金比率大于1时,表明企业实现的账面利润中流入的现金多,回款速度快,企业营业利润的质量就高。但是其比率并非越高越好,如果其比率有的年度很高,达到几十甚至几百,并不表明其营业利润的质量高,相反说明以前年度的营业利润质量很低,收回的现金很少,致使以后年度比率畸高,畸高的比率将作为极值予以剔除。

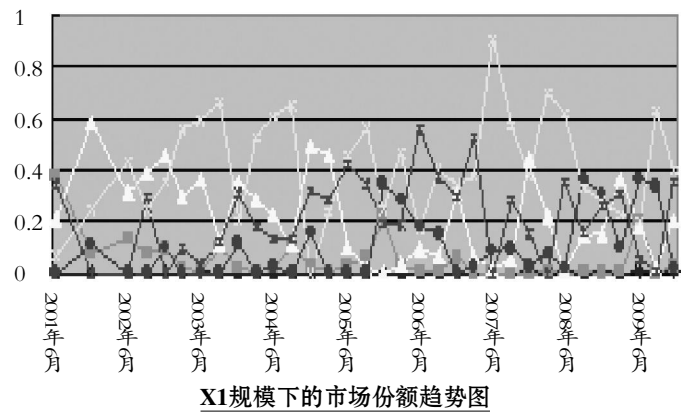
经营活动现金流量是企业最重要的现金来源,一般而言,对于一个健康、成长的企业来说,经营活动现金流量应该是正数。如果经营活动的现金流量长期处于紧张状态,说明企业存在较大的隐患,尤其是账面有盈余但经营活动长期紧张的公司,因此,在分析企业的盈利能力和利润质量时,首先应剔除经营活动现金流量净额小于1的样本,其营业利润、利润总额和经营活动产生的现金流量净额均应大于0。故营业利润、利润总额和经营活动产生的现金流量净额均小于0的样本应该剔除,该季度没有取得财报数据的样本也应该剔除,剔除盈利现金比率大于50的极值企业,经过分析剔除,最后留下的将是盈利现金比率大于1的营业利润质量高的企业,按照二次算术平均法,此时这些企业的应收账款/流动资产的比率将是该行业的适度规模。

四、应收账款适度规模的确定——以家电业上市公司为例

1. 运用适者生存法确定X1的适度规模。本文将应收账款的规模等级分为10%以下、10%~20%、20%~30%、30%~40%、40%~50%和50%以上六个等级,用以分别计算在各个等级下所占有的市场份额(见表2)。并利用Excel绘制出趋势图,观察其各个规模等级下的市场份额发展趋势,找出X1的适度规模(见图1)。图中:“—◆—”表示应收账款规模等级(按X1划分)10%以下市场份额,“—■—”表示10%~20%以下市场份额,“—▲—”表示20%~30%以下市场份额,“—×—”表示30%~40%以下市场份额,“—*—”表示40%~50%以下市场份额。

表2 应收账款规模等级(按X1划分)

时间	10%以下		10%~20%		20%~30%		30%~40%		40%~50%		50%以上	
	企业数	市场份额	企业数	市场份额	企业数	市场份额	企业数	市场份额	企业数	市场份额	企业数	市场份额
2001-6-30	0	0.00%	5	37.61%	3	21.29%	2	6.41%	3	34.69%	0	0.00%
2001-12-31	0	0.00%	2	7.41%	7	57.86%	3	24.02%	0	0.00%	1	10.70%
2002-6-30	0	0.00%	3	13.76%	5	31.25%	5	42.88%	0	0.00%	0	0.00%
2002-9-30	0	0.00%	2	7.88%	5	38.53%	4	24.36%	2	29.23%	0	0.00%
2002-12-31	0	0.00%	2	9.07%	7	45.77%	3	35.15%	0	0.00%	1	10.02%
2003-3-15	0	0.00%	2	1.61%	3	29.49%	6	55.13%	1	9.08%	0	0.00%
2003-6-30	1	0.53%	1	1.25%	5	35.77%	5	59.10%	1	3.35%	0	0.00%
2003-9-30	0	0.00%	3	9.88%	3	11.48%	6	66.52%	1	12.12%	0	0.00%
2003-12-31	0	0.00%	2	1.81%	5	35.27%	3	19.95%	2	31.25%	1	11.72%
2004-3-15	1	0.39%	1	1.21%	5	28.97%	5	51.95%	1	17.49%	0	0.00%
2004-6-30	0	0.00%	1	1.32%	5	22.34%	5	60.90%	1	13.28%	1	2.16%
2004-9-30	0	0.00%	2	10.29%	4	11.24%	6	64.88%	1	13.59%	0	0.00%
2004-12-31	0	0.00%	2	2.70%	6	48.77%	0	0.00%	3	32.31%	2	16.22%
2005-3-15	0	0.00%	1	0.81%	6	45.39%	2	23.34%	3	28.91%	0	0.00%
2005-6-30	0	0.00%	2	2.36%	2	9.67%	5	45.74%	4	42.23%	0	0.00%
2005-9-30	0	0.00%	2	6.90%	2	2.08%	6	56.65%	3	34.37%	0	0.00%
2005-12-31	0	0.00%	3	21.82%	1	0.20%	3	24.28%	3	19.52%	3	34.19%
2006-3-15	0	0.00%	3	2.83%	1	3.49%	3	46.16%	3	18.64%	3	28.88%
2006-6-30	0	0.00%	1	0.90%	2	8.87%	3	17.02%	5	55.69%	2	17.51%
2006-9-30	0	0.00%	1	0.96%	3	6.96%	6	39.94%	2	36.63%	1	15.50%
2006-12-31	0	0.00%	2	5.81%	3	29.92%	4	34.75%	4	29.52%	0	0.00%
2007-3-15	0	0.00%	1	0.28%	3	7.10%	4	37.85%	4	52.35%	1	2.42%
2007-6-30	0	0.00%	0	0.00%	3	1.96%	8	89.67%	0	0.00%	2	8.38%
2007-9-30	0	0.00%	0	0.00%	3	4.79%	6	57.44%	2	28.17%	2	9.60%
2007-12-31	1	0.93%	0	0.00%	6	43.88%	3	37.58%	2	15.36%	1	2.25%
2008-3-15	0	0.00%	1	0.92%	3	21.58%	7	69.87%	0	0.00%	2	7.62%
2008-6-30	1	0.94%	0	0.00%	2	0.55%	6	61.63%	3	35.38%	1	1.51%
2008-9-30	0	0.00%	1	1.02%	3	14.11%	4	32.74%	1	16.36%	4	35.76%
2008-12-31	1	1.03%	0	0.00%	3	14.99%	3	27.58%	3	26.20%	3	30.19%
2009-3-15	0	0.00%	1	1.25%	3	36.48%	3	22.48%	4	29.91%	2	9.88%
2009-6-30	1	0.66%	1	20.07%	2	17.90%	4	20.40%	1	4.77%	4	36.20%
2009-9-30	1	0.66%	0	0.00%	1	1.30%	7	63.04%	1	1.19%	3	33.81%
2009-12-31	1	0.71%	2	2.35%	1	20.05%	5	39.55%	3	35.29%	1	2.06%



通过对表2中33个季度数据进行分析,我们可以看出,X1在10%以下规模时的企业数量非常少,占有的市场份额极低,大部分为0,最高的市场份额仅为1.03%,显然不具有规模优势,可以忽略不计。X1在10%~20%的应收账款的规模等级下,其市场占有率较低,最高为37.61%,最低为0,其市场份额没有超过50%,且基本呈下降趋势,也不具有规模优势。X1在20%~30%的应收账款的规模等级下,虽然样本数量为数较多,市场占有率较前两个也有所上升,但总体趋势是缓慢下降的,最高为57.8%,最低为0.20%,其市场份额的最高点虽然高于50%,但高于50%的市场份额的样本数据只有1个,仅占全部样本数据的3.03%,按照适者生存法原理也不具有规模效率。X1在30%~40%的应收账款的规模等级下,虽然市场占有率上下波动,但总体趋势是基本稳定且缓慢上升的,最高为89.67%,最低为0。0为2004年末的一个样本数据,从总体趋势看不代表常态,而在此区间范围内高于50%市场份额的时间点为12个,占全部样本数据的36.36%,因此具有规模效率。X1在40%~50%的应收账款规模等级下,虽从无到有有所上升,说明随着市场竞争的加剧,企业为了占有市场而加大信用销售额度。但市场份额所占比重依然较低,最高为55.69%,仅有2个样本数据,占全部样本数据的6.06%,最低为0,为0的样本数据为5个,占全部样本数据的15.15%,不具有规模效率。X1在50%以上应收账款的规模等级下,样本数量较少,市场占有率较低(最高为34.19%,最低为0),尚未形成规模效率。

从以上分析可以看出,X1的规模等级在30%~40%区间时,市场份额高于50%的样本数据最多,达到36.36%,且基本呈缓慢上升趋势,因此,按照适者生存法原理,X1的适度规模等级是在30%~40%之间。

2. 运用二次算术平均法确定行业标准。前面应收账款的适度规模是从企业的市场占有率角度来找的,二次算术平均法则主要关注企业的利润质量,这时运用二次算术平均法计算出当盈利现金比率大于1时X1的适度规模。为避免行业平均水平偏离个别企业指标值太大或分散程度过大,本文采用二次算术平均法确定应收账款的适度规模的行业标准,应用Excel中的描述性统计分析来确定变量的平均值、中位数、众数、最大值、最小值、置信度等,作为二次算术平均法的辅助计算。

经过Excel数据整理分析,家电业上市公司在2001~2009年九年中52个时间段的样本数据,在每年52个样本中,应首先剔除X2小于1的企业,进一步剔除营业利润、利润总额和经营活动产生的现金流量净额均小于0的企业,剔除缺少财报资料的样本,剔除X2>50的极值企业,经过整理得到表3。

通过描述性统计分析,按季度计算出每年的X1的中数与算术平均值,然后对各季度数据进行统计分组,找出众数组,计算出众数组的平均值和中数的平均值,最后得出每年X1适度规模的行业标准(见表4)。

从表4可以看出,X1是缓慢先升后降,然后再略有上升,通过二次算术平均法计算得出,当盈利现金比率大于1时,X1,即应收账款/流动资产的比率的适度规模是在25.81%~39.61%的大致区间。

表3

年度	整理前数据个数	剔除X2<1的数据个数	剔除营业利润、利润总额、经营活动产生的现金流量净额均<0的数据个数	剔除无财报数据个数	剔除X2>50的极值数据个数	整理后数据个数
2001	52	14	0	27	1	10
2002	52	11	0	26	0	15
2003	52	33	0	1	0	18
2004	52	26	0	0	0	26
2005	52	29	1	1	0	21
2006	52	24	4	0	0	24
2007	52	28	1	1	0	22
2008	52	30	2	0	0	20
2009	52	21	4	0	1	26

表4 家电行业标准

年度	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
X1	25.81%	29.97%	33.35%	32.30%	39.61%	36.71%	35.30%	31.44%	33.61%

五、结论

综上所述,单独运用适者生存法和单独运用二次算术平均法,利用家电业上市公司的经验数据得出应收账款的适度规模是片面的,因此,本文将把运用适者生存法找出的应收账款的适度规模与运用二次算术平均法得出的行业适度标准结合起来确定应收账款的适度规模,找出它们的交集,作为应收账款的适度规模。这样既考虑了企业的市场占有率,又关注了企业的利润质量(见表5)。从表中可以看出,应收账款的适度规模为:X1~应收账款/流动资产的比重应保持在30%~39.61%之间,可以取整数30%~40%。

表5

项目	适者生存法得出的适度规模	二次算术平均法得出的适度规模	最终确定的适度规模
X1	30%~40%	25.81%~39.61%	30%~39.61%

通过以上研究,我们得出了家电业应收账款的适度规模比率。那么企业在进行信用销售前、制定信用政策时就不再盲目,可以运用该行业适度规模比率根据各个时期的流动资产数额来确定可以进行信用销售的额度范围区间,从源头对应收账款主动加以控制,并且可以实时计算应收账款是否适度,查找问题存在的根源,主动加以防控,实现事前预算、事中计算、事后监督执行的全面防范体系,使企业在信用销售时不仅关注市场占有率,而且关注利润质量,使企业财务管理目标按照良好的预期发展,实现可持续发展。

主要参考文献

1. 陈少华.财务报表分析方法.厦门:厦门大学出版社,2004
2. 郭复初,郑亚光.经济可持续发展财务论.北京:中国经济出版社,2006
3. 王发胜.企业如何确定应收账款的最佳规模.中国总会计师,2005;10