

中英坏账准备核算之差异分析

吴荷青(博士)

(新疆财经大学会计学院 乌鲁木齐 830012)

由于英国与中国两国文化存在一定的差异,人们思维习惯的不同导致两者在会计核算方法与处理程序上存在一定的不同,这种不同也导致了两国坏账准备核算方法的差异,但其最终得出的结果却是相同的,两者对本期利润与本期资产的影响是相同的,下面就两者之间的差异进行详细分析。

一、坏账的分类

坏账是指企业无法收回或收回的可能性极小的应收款项。中国会计准则对坏账的核算是通过“坏账准备”账户进行的,如在资产负债表日判断应收账款发生减值的,则借记“资产减值损失”科目,贷记“坏账准备”科目。这里的坏账准备包括两部分:一部分为本会计期间确实无法收回的应收账款,另一部分则为收回的可能性较小但本期还没有实现的坏账,但我国并没有对其进行区分,都包括在本期的“坏账准备”账户中,并以“资产减值损失”项目合并列示于利润表中,这刚好符合中国人擅长综合、概括了解事物的特点。而英国人具体、明确了解事物的思维习惯则在 ACCA 考试中的 Finance Accounting 的坏账处理中得到了相应体现,其对坏账的处理分成了二个明确的部分:一部分为本会计期间确实无法收回的应收账款,另一部分则为收回的可能性较小但本期还没有实现的坏账,前者直接冲销“应收账款”账户,后者则记入“坏账准备”账户,两者在利润表中也是以不同的项目分别列示的,前者进入“已转销的坏账(Irrecoverable debts written off)”,后者则进入“坏账准备(Allowance for receivables)”。

二、具体核算方法的差异

ACCA 考试中的 Finance Accounting 对坏账进行核算时,要对坏账进行区分,如果是属于已经确定没有办法收回的坏账,即已经形成坏账损失的,借记“Irrecoverable debts account”,贷记“Trade accounts receivable”;如果是根据以往经验估计的有可能发生的坏账,但是还没有实际发生,没有形成实际的坏账损失的,则借记“Irrecoverable debts account”,贷记“Allowance for receivables”。而中国会计准则在对坏账进行核算时,并没有进行这种区分,而是在期末对应收账款进行减值测试后,如果有客观证据表明发生减值的,借记“资产减值损失”科目,贷记“坏账准备”科目,等到实际发生坏账损失时,再冲减坏账准备与应收账款,借记“坏账准备”科目,贷记“应收账款”科目。通过以上对比我们可以发现,ACCA 考试中的 Finance Accounting 对坏账的核算是分别通过两个不同的账户进行的,已经形成的坏账,通过“Trade accounts receivable”

进行核算,估计有可能发生的坏账,则通过“Allowance for receivables”进行核算;而中国会计准则无论是对已经形成的坏账损失还是估计有可能发生的坏账,都是通过“坏账准备”进行核算的。两者核算方法的具体差异如下表所示:

| | 中国 | 英国 |
|-----------------------|--------------------------------------|--|
| 计提坏账准备时 (应提数小于已提数) | 借:资产减值损失 贷:坏账准备 | Dr: Irrecoverable debts expense Cr: Allowance for receivables |
| 冲减坏账准备时 (应提数小于已提数) | 借:坏账准备 贷:资产减值损失 | Dr: Allowance for receivables Cr: Irrecoverable debts expense |
| 确实无法收回坏账时 | 借:坏账准备 贷:应收账款 | Dr: Irrecoverable debts expense Cr: Trade accounts receivable |
| 转销的应收账款又收回时 | 借:应收账款 贷:坏账准备 借:银行存款 贷:应收账款 | Dr: Cash account Cr: Irrecoverable debts expense |

另外,两者在利润表中的列示也存在一定的差异,坏账损失在 ACCA 考试中的 Finance Accounting 中是分项列示的,已经形成的坏账损失进入“Irrecoverable debts written off”项目,而估计有可能会形成的坏账损失则进入“Allowance for receivables”项目;中国会计准则规定坏账损失只通过“资产减值损失”一个项目列示,并没有进行区分。

三、总结

ACCA 考试中的 Finance Accounting 与中国会计准则虽然对坏账损失的核算存在一定程度的差异,但两者最终得出的结果是相同的,也就是说,两种方法对本期利润的影响是相同的,对本期资产的影响也是相同的。从利润表来说,两者虽然进入的项目不同,但本期由应收账款形成的资产减值损失金额恰好等于“已转销的坏账”(Irrecoverable debts receivable)与“坏账准备”(Allowance for receivables)之和,两者的费用总额是相同的,都采用了权责发生制的原则来核算费用,也都是谨慎性原则的具体体现。而从资产负债表来说,两者得出的本期应收账款的期末余额是相同的,都是以应收账款减去坏账准备的净额来列示的。可见,两者不同的核算方法却最终得出了相同的结果,也就是说,两者“路”虽不同,却最终都通向了“罗马城”,这俨然就是对“异曲同工”、“殊途同归”两个成语的最好注解。

【注】本文系 2011 年新疆财经大学教学改革项目“文化差异联动教学互动模式的应用”(项目批准号:2011JG0203)的阶段性研究成果。○