公允价值会计应用的三个层级讨论

李德勇　赵鹏飞

（浙江天健东方会计师事务所　杭州　310012　浙江工商大学财务与会计学院　杭州　310018）

【摘要】公允价值会计应用可归为三个层级：第一层级为公允价值变动的完全损益化；第二层级为公允价值变动记入权益类账户，辅助减值会计；第三层级为不确认公允价值变动，辅助减值会计。本文在评述三个层级的基础上，对第二层级的处理结合“可供出售金融资产”科目核算的一些疑问进行具体讨论，分析了制约公允价值会计应用水平的因素。

【关键词】公允价值会计　减值会计　应用水平

目前，公允价值会计已得到全方位的应用，只是应用程度不同而已。国内外会计准则中公允价值会计应用水平可归为三个层级：第一层级为公允价值变动的完全损益化；第二层级为公允价值变动记入权益类账户，辅助减值会计；第三层级为不确认公允价值变动，辅助减值会计。对于第三层级，实际上是修正的历史成本会计，但笔者认为，减值会计实质上属于公允价值会计，属于初级萌芽下的公允价值会计，因为在确定减值时很多情况下都应用了公允价值概念，是根据计量日的公允价值与历史账面价值的差额确定减值，只是基于传统谨慎性要求不反映其增值。然而在公允价值会计应用中加入减值会计，从逻辑概念上而言有些方面是值得商榷的。本文对公允价值会计应用进行了分类与评述，并提出了改进意见，同时分析了制约公允价值会计应用的因素。

一、公允价值会计应用水平的分类及评述

公允价值会计的应用水平可分为三个层级：

第一个层级：在初始及后续计量全过程应用公允价值计量及会计，将变动损益化。这是完全公允价值会计，是公允价值应用的理想水平。目前，只在部分金融工具中得以实现，如交易性金融资产和指定为以公允价值计量且其变动计入当期损益的金融资产即属于此种情况。这一水平的应用一般具有严格的条件限制，与会计环境密切相关，包括金融市场的发达程度、会计人员的整体素质及监管水平等。相关会计环境越好，这一层级的应用范围越广泛，也从一定程度上表明了该国的会计准则水平。我国在上个世纪90年代也曾引入公允价值会计，但由于环境的巨大落差与不成熟，被企业滥用成为盈余管理的工具，最后迫不得已取消。

第二个层级：在初始及后续计量中全过程应用公允价值计量，但将变动损益记入权益类账户，发生减值损失时将减值损失计入损益，如实务中可供出售金融资产的处理。这种处理受到会计谨慎性原则的影响，与第一层级的区别主要在于对公允价值变动收益的处理上，第一层级的直接收益化与第二层级的先记入权益类账户、终止确认时再确认收益，两者本质上没什么差别。第二层级处理将未实现的利得不作为收益，在一定程度上减轻了企业财务业绩的波动。但公允价值与减值会计的混用造成逻辑概念不清，减值会计已包含在公允价值会计中，在公允价值计量相关核算中是否还需要减值会计?减值损失的损益化在公允价值会计中很容易实现。

第三个层级：在初始及后续计量过程中应用公允价值概念，不反映变动损益，但在变动损失较大时需确认计入损益，即日常波动不进行确认，按历史成本反映，发生减值时减值损益化。这一层级处理方法类同减值会计修正下的历史成本会计，如贷款类资产的处理等。这一层级究竟应归于公允价值会计还是历史成本会计?笔者认为，应属于公允价值会计范畴，因为在后续计量过程采用公允价值概念对账面价值进行重估确定减值已经背离了历史成本会计的要求，是公允价值会计实质上的应用，只是深受会计谨慎性原则的影响，不进行会计增值处理，减值会计修正下的历史成本会计本质上属于公允价值会计。笔者称之为公允价值应用的萌芽阶段或初级阶段。

上述公允价值应用的三个层级反映了公允价值应用的逐步深入，也体现了公允价值会计的发展路径。

二、结合会计准则规定对我国公允价值会计应用水平的分析与建议

我国资本市场尚不成熟、会计人员整体专业技术水平不高、保护投资者和惩罚财务舞弊的法律制度不健全，这些因素限制了公允价值的广泛应用。因此，我国会计准则对公允价值会计应用采取了谨慎的做法：严格限制第一层级的应用，更多应用第二、第三层级，在条件成熟后逐步扩大第一层级的应用范围。这种对公允价值会计应用的方向把握是适当的。本文以“可供出售金融资产”科目有关公允价值变动及发生减值的核算为例，对第二层级进行分析：

按“可供出售金融资产”科目核算办法的规定，在资产负债表日，对可供出售金融资产的公允价值高于其账面余额的差额，借记“可供出售金融资产”（公允价值变动）科目，贷记“资本公积——其他资本公积”科目，公允价值低于其账面余额的差额做相反的会计分录。

确定可供出售金融资产发生减值的,应按减记的金额,借记“资产减值损失”科目,按应从所有者权益中转出原计入资本公积的累计损失金额,贷记“资本公积——其他资本公积”科目,按差额贷记“可供出售金融资产”(公允价值变动)科目。

笔者认为,上述处理值得商榷:第一,公允价值波动与减值界限如何界定?一般认为,公允价值往下波动程度较深则可能确认减值,但仍然依赖于职业判断,减值必然伴随公允价值的较大波动,但公允价值较大波动不一定确认减值,因为可能不符合减值确认条件。第二,公允价值计量与减值是否存在概念与逻辑上的缺陷?因为减值必然反映在公允价值变动中,减值会计可以说属于公允价值会计应用的初级阶段。我国会计准则将公允价值变动计入权益而非损益,同时又补充确认减值损失的做法有其合理性,这主要考虑到公允价值变动形成的利得或损失未来实现的可能性难以确定,以及基于减少业绩波动及会计的稳健性原则要求。但能否改变一下:平时将公允价值变动利得与损失记入权益类账户,而当公允价值变动为明显或较大幅度净损失时(即表现为减值),将净损失转入损益类账户,会计处理为,借记“资本公积——其他资本公积”科目,贷记“公允价值变动损益”科目。这样,仍然符合会计稳健性原则,核算也更简化些。

另外,上述可供出售金融资产发生减值时核算方法还有不完善之处。按上述核算方法,当公允价值变动原计入资本公积的累计损失金额为零或净利得时,按减记的金额,借记“资产减值损失”科目,贷记“可供出售金融资产”(公允价值变动)科目即可。但笔者认为,还需做一笔分录,将原计入资本公积的累计利得金额予以冲销,借记“资本公积——其他资本公积”科目,贷记“可供出售金融资产”(公允价值变动)科目,这样才能真实反映当前该金融资产的实际情况,否则,可供出售金融资产账面价值不正确。因此,建议做如下修改:当确定可供出售金融资产发生减值时,按减记的金额,借记“资产减值损失”科目,按应从所有者权益中转出原计入资本公积的累计净金额,贷(或借)记“资本公积——其他资本公积”科目,按差额贷记“可供出售金融资产”(公允价值变动)科目。

对减值恢复的处理,按核算规定,应对已确认减值损失的可供出售金融资产,在随后的会计期间公允价值上升且客观上与确认原减值损失事项有关的,应按原确认的减值损失,借记“可供出售金融资产”(公允价值变动)科目,贷记“资产减值损失”科目。但可供出售金融资产为股票等权益工具投资的(不含在活跃市场上没有报价、公允价值不能可靠计量的权益工具投资),借记“可供出售金融资产”(公允价值变动)科目,贷记“资本公积——其他资本公积”科目。

笔者认为,对减值恢复的处理规定用词不够严密,减值损失的恢复不会正好等于原已确认的减值损失,应根据实际恢复情况确认,但应在原已计提的减值准备金额内。因此,应按恢复增加的金额,借记“可供出售金融资产”(公允价值变动)科目,贷记“资产减值损失”科目。

笔者建议,针对公允价值第二层级的会计处理,进行如下改进:取消减值会计处理,减值内容直接反映在公允价值波动中。为维护会计的稳健性原则,当公允价值波动表现为较明显的净损失时,将损失计入损益,以后公允价值回升时,在原计入损益范围内予以冲回。当该金融资产终止确认时,冲销“可供出售金融资产”(公允价值变动)与“资本公积——其他资本公积”,转出计入当期损益。

三、制约公允价值会计应用水平的因素

公允价值计量及会计之所以一直以来备受会计界的推崇,主要在于“公允”两个字上,其符合会计目标。但公允价值毕竟只是一个概念,需要其他价值载体予以替代,这就带来了偏差。在一个有效性较低的证券市场,投机、炒作等非理性投资行为普遍存在,股票市场上的公开报价能否反映公司股票的真实价值?投机、炒作等非理性行为所蕴涵的不合理定价,只要不是强迫交易的结果,也包含在公允价值之中,因而即便是替代程度最好的市场价格,公允价值仍然可能并不公允。

另外,公允价值计量之所以优于历史成本计量,主要体现在其预测功能上,而这主要基于一个假设:越接近现在的历史资料,其预测价值越高。然而,需要正视的一个事实是:公允价值反映也不过是财务报告日时点的信息,而财务信息的披露有其滞后性,在一个波动频繁的金融市场环境,公允价值较历史成本有多优越的预测价值很难评估,而一旦被人操纵进行盈余管理,造成的负面影响不可低估。

制约公允价值会计全面推广应用的因素有以下三个:

1. *支持公允价值计量的环境影响*。公允价值计量需要载体,载体的替代程度影响公允价值的公允性,成熟发达的资本市场、货币市场,将为公允价值的计量提供良好的支持。美国提出的确定公允价值的三个层级水平,以第一层级参数市场价格为最优,实践表明,问题往往出现在有争议的第二、三层级参数上。因而,有无运行机制完善、监管严格的成熟市场将直接影响公允价值的应用推广。

2. *观念因素的影响*。公允价值波动产生的利得或损失,属于未实现状态,将利得计入收益,不符合会计稳健性原则,会造成企业财务业绩的波动,而将公允价值波动损失计入损益,则恰恰体现了会计稳健性原则。稳健性原则意在降低风险与不确定性,提高财务报告质量,却可能损害信息的相关性。一直以来,会计界稳健性的做法被坚持却也不断被批评。而更多研究表明,稳健性原则有助于改善财务报告质量,这不仅是我国会计制度改革中稳健性原则强化的内在原因,也是世界各国会计准则仍然普遍要求贯彻稳健性原则的重要原因。在公允价值推广应用中如何处理稳健性原则是个难题。

3. *实务成本的影响*。公允价值参数及信息的获取与处理将增加实务成本,尤其针对美国所提出的确定公允价值的三个层级水平的第二、三层级参数,将产生额外的成本。这些因素也会影响公允价值会计的推广使用。

主要参考文献

1. 财政部.企业会计准则2006.北京:经济科学出版社,2006

2. 毛新述,戴德明.会计制度变迁与盈余的稳健性:一项理论分析.会计研究,2008;9