

关于内部审计降低公司代理成本的实证分析

陈芳

(重庆大学经济与工商管理学院 重庆 400030)

【摘要】所有权与经营权相分离导致了代理问题的产生,监督是降低代理冲突的主要途径之一。作为监督的方式之一,内部审计应该在降低公司代理成本的过程中发挥应有的作用。本文以2008~2010年深市上市公司为样本,研究了内部审计对代理成本的影响。结果表明,内部审计质量的提高有助于降低代理成本,内部审计与外部审计在降低代理成本方面存在一定的替代效应。

【关键词】 内部审计 代理成本 审计质量

一、研究背景

1999年7月,国际内部审计师协会(IIA)对内部审计重新加以界定:内部审计是一种独立、客观的保证工作与咨询活动,它的目的是为机构增加价值并提高机构的运作效率。它采用系统化、规范化的方法来对风险管理、控制和治理程序进行评价,提高它们的效率,从而实现机构目标。在这一定义中,内部审计参与公司治理的思想得到了体现。2002年4月,IIA在提交给美国国会的《改善公司治理的建议》中指出,健全的治理结构建立在董事会、执行管理层、外部审计和内部审计四个“基本主体”的协同之上,明确地提出了内部审计在公司治理中的不可或缺的“基石”作用。可以说,内部审计的治理职能越来越受到人们的关注与重视。

代理问题一直是我国上市公司治理的核心问题。由于历史和体制的原因,我国上市公司的治理结构并不完善,一股独大与内部人控制现象十分严重,再加上外部市场并不如发达国家资本市场那样完善,未能对上市公司形成有力的监督,内外部治理的缺陷交织,导致了我国上市公司代理问题十分严重。那么,作为公司治理“基石”的内部审计在降低代理成本方面是否发挥了应有的作用呢?为此,本文基于深市上市公司2008~2010年三年的面板数据,对内部审计降低代理成本方面的有效性进行了检验。

二、理论分析与假设

代理理论指出,所有权与控制权的分离会导致代理人在公司运营过程中按照自己利益最大化而不是委托方利益最大化的原则去行事,从而产生代理成本。委托方由于受时间、精力和其他原因的限制,不可能时刻监督代理人履行其责任的情况,为了保证代理人能够尽最大努力按照委托人的利益原则履行责任,确保代理人根据委托人的利益在正确的轨道上采取行动,委托方就需要建立一套有效的激励与监督机制来约束和控制代理人的行为。内部审计与外部审计的天然监督作用使用它们成为降低代理成本的监督机制中的重要选择。

Brown和Pinello(2007)指出高质量的内部审计可以视为

第三方监督,它可以减少代理人的机会主义行为,确保代理人更为有效地履行其责任,缩小委托人和代理人之间的利益差距。内部审计在提升财务报告质量方面发挥着重要的作用(BRC,1999)。由内部审计师对公司的财务报告进行相对独立的审计,一方面可以降低信息不对称的程度,另一方面又可以对代理人形成间接的约束,以减少代理人的逆向选择和道德风险行为(时现,2003)。内部审计还可以对企业的内部控制、经营活动等进行审计,及时查找出企业运营过程中存在的漏洞和缺陷,提出相应的改进措施和建议,从而降低代理行为发生的可能性,保证企业良好高效地运作。由此我们提出假设1:内部审计质量的提高有助于降低代理成本。

外部审计是独立于企业的外部监督机制,它也可以通过对代理人的监督与约束,降低代理成本(Bushman和Smith,2003)。那么,内部审计与外部审计在发挥降低代理成本作用时,是否存在一定的替代效应或互补交呢?Jensen和Meckling(1976)指出,若资本市场完全理性,则外部投资者将能预见到企业内部的代理成本,并降低对企业价值的评估,即代理成本所导致的企业价值损失最终将全部由企业内部人承担。在完善的资本市场条件下,委托代理问题较为严重的公司将有积极性通过引入外部监督来降低内部代理成本,并提高企业市场价值。这表明,外部监督与内部委托代理机制之间存在相互替代关系:若内部委托代理机制较为完善,则企业可能较少诉之于外部监督;反之,若内部委托代理机制较为薄弱,由于内部审计属于内部委托代理机制的组成部分,外部审计属于外部监督的组成部分,那么内部审计与外部审计之间应当具有一定的替代效应。因此我们提出假设2:高质量的外部审计与高质量的内部审计在降低代理成本的过程中存在着一定的替代效应。

三、研究设计

1. 代理成本的衡量。学术界普遍采用管理费用率及总资产周转率两个指标来表示代理成本。本文采用管理费用率和总资产周转率来计量企业的代理成本:管理费用率主要是体

现管理者在职消费程度,管理费用率越低,表明代理成本越低;总资产周转率主要是体现管理者努力经营程度,总资产周转率越高,表明代理成本越低。

2. 内部审计质量的定义。本文借鉴王守海(2010)的方法,以内部审计师的客观性、内部审计师的专业胜任能力及内部审计部门的规模来衡量内部审计的质量。具体来说:以 Objective 来表示内部审计的客观性,如果内部审计隶属于董事会或监事会,则取 1,否则取 0;以 Institution 来表示内部审计的专业胜任能力,如果公司披露了内部审计的相关制度,则取 1,否则取 0;以内部审计部门的人数来表示其规模,如果其高于样本的中位数,则取 1,否则取 0。最后,加总三项替代变量的得分,从而得到 IA Quality,该变量取值范围为 0~3,其值越大,内部审计质量越高。

3. 数据来源与样本选择。本文内部审计方面的数据来自深交所网站公布的上市公司年报、上市公司治理专项活动报告,巨潮网公布的上市公司内部控制自我评价报告及其他相关信息披露。上市公司治理数据和财务数据来源于香港大学中国金融研究中心和 CSMAR 数据库。本文选取 2008~2010 年深市上市公司为样本,同时剔除金融上市公司和数据无法获得的上市公司。本文共获得 688 个样本,采用 SPSS 软件进行数据分析,并对年报中的数据 and CSMAR 进行了抽样核对,以保证数据的可靠性。

4. 模型设定与变量说明。为了检验我们提出的假设,建立如下模型。在检验外部审计和内部审计对代理成本的交互作用时,我们遵循了 Aiken 和 West(1991)提出的调节性回归分析方法,使用了三步逐层回归:首先进入控制变量;然后添加自变量内部审计与外部审计,检验主效应;最后添加交互项,检验交互项解释的变异以及回归系数是否显著。

$$AC = \beta_0 + \beta_1 \times Lev + \beta_2 \times Loss + \beta_3 \times B-Size + \beta_4 \times Indep + \beta_5 \times B-Meeting + \beta_6 \times Duality + \beta_7 \times S-Size + \beta_8 \times S-Meeting + \beta_9 \times FShare + \beta_{10} \times HERFI + \beta_{11} \times TopShare + \beta_{12} \times Growth + \beta_{13} \times EPS + \beta_{14} \times IA + \beta_{15} \times AU + \beta_{16} \times IA \times AU + \varepsilon$$

其中: β_0 表示截距项; $\beta_i(i=1,2,3,\dots,16)$ 是自变量的估计系数; ε 是回归残差;其余变量含义见表 1。

四、实证检验与分析

1. 描述性统计。从表 2 中代理成本的描述性统计结果可以看出,2008~2010 年销售管理费用率的极小值、极大值、均值都呈一个逐年递减的趋势,而总资产周转率的极小值、极大值、均值则呈现一个先减后增的趋势。

从表 3 中内部审计质量的描述性统计结果可以看出,2008~2010 年内部审计质量相对较差(IA=0, IA=1)的公司的比例在逐年减少,而内部审计质量相对较好(IA=2, IA=3)的公司的比例在逐年上升。具体来说,其中 IA=0 的公司的比例从 2.3%下降到 1.2%,IA=1 的公司的比例从 28.7%下降到 17.6%,IA=2 的公司的比例从 49.1%上升到 56.7%,IA=3 的公司的比例从 19.9%上升到 24.5%。这表明,随着我国对内部审计的重视与内部审计建设的不断推进,我国上市公司内部审计质量在不断地提高。

表 1 变量及其含义

变量符号	变量含义
AC	AC1 (销售费用+管理费用)/营业收入
	AC2 总资产周转率
IA	内部审计质量
AU	外部审计质量,经排名前10大会计师事务所审计则取1,否则取0
Lev	资产负债率
Loss	是否亏损,亏损则取1,否则为0
B-Size	董事会规模,以董事会人数表示
Indep	独立董事比例
B-Meeting	董事会会议次数
Duality	两职是否分离,分离取1,否则取0
S-Size	监事会规模,以监事会人数表示
S-Meeting	监事会会议次数
FShare	股权集中度,以第一大股东持股比例表示
HERFI	股权制衡度,以第二至第五大股东持股比例的平方和表示
TopShare	管理层持股比例
Growth	成长性,用总资产增长率表示
EPS	盈利能力,用每股收益表示

表 2 代理成本的描述性统计

年度	2008		2009		2010	
样本量	N=216		N=227		N=245	
代理成本类型	AC1	AC2	AC1	AC2	AC1	AC2
极小值	0.006 8	0.015 6	0.005 0	0.017 6	0.005 3	0.102 3
极大值	1.689 4	7.650 9	2.291 4	5.554 0	0.888 9	5.897 8
均值	0.156 535	0.893 361	0.165 677	0.802 718	0.148 516	0.824 514
方差	0.036	0.737	0.040	0.481	0.014	0.528

表 3 内部审计质量的描述性统计

取值	年度	2008	2009	2010
	样本量	N=216	N=227	N=245
IA=0	数量	5	5	3
	百分比	2.3	2.2	1.2
IA=1	数量	62	52	43
	百分比	28.7	22.9	17.6
IA=2	数量	106	115	139
	百分比	49.1	50.7	56.7
IA=3	数量	43	55	60
	百分比	19.9	24.2	24.5

从表 4 中其他变量的描述性统计结果来看,样本公司选择高质量外部审计的比例不是很高,仅为 31%;样本公司的资本结构差异较大,最小值为 0.010 8,最大值为 3.295 2;样本公司发生亏损的比例为 10%,表明只有少数公司亏损;从样本公司的董事会特征来看,各公司董事会的规模差异比监事会规模差异大,公司两权兼任的程度较低,大多数公司只设立了必需的独立董事,即刚好达到董事人数的 1/3;样本公司的股权

集中度差异比股权制衡度要大,管理层持股比例总体并不高。

表4 其他变量的描述性统计

变量名称	N	最小值	最大值	均值	方差
AU	688	0	1	0.31	0.213
Lev	688	0.010 8	3.295 2	0.506 228	0.062
Loss	688	0	1	0.10	0.094
B-Size	688	5	18	8.91	3.531
Indep	688	0	0.571 4	0.364 728	0.003
B-Meeting	688	3	31	9.50	11.627
Duality	688	0	1	0.81	0.154
S-Size	688	1	8	3.78	1.151
S-Meeting	688	1	13	5.09	2.399
FShaer	688	0.036 9	0.821 6	0.360 027	0.022
HERFI	688	0	0.141 3	0.015 642	0
TopShare	688	0	0.735 2	0.053 598	0.021
Growth	688	-0.769 6	7.609 1	0.160 235	0.180
EPS	688	-2.884 0	2.370 0	0.288 279	0.195

2. 回归分析。从表5中控制变量的回归结果来看:资产负债率、是否亏损与管理费用率在1%的置信度水平上正相关,这说明资产负债率高、亏损的企业更容易发生管理层的在职消费;董事会规模、第一大股东持股比例与管理费用率在1%的置信度水平上负相关,这说明董事会规模的增大、股权集中度的提高,都能加强抑制管理层在职消费的作用。

表5 多元回归结果

变量名称	测试变量:AC1			测试变量:AC2		
IA		-0.015*	-0.018*		0.092**	0.061
AU		-0.025*	-0.043		0.073	-0.119
IA·AU			0.009			0.097
Lev	0.077***	0.076***	0.077***	0.198	0.202	0.210
Loss	0.142***	0.139***	0.137***	-0.208**	-0.195*	-0.207*
B-Size	-0.005	-0.005	-0.005	0.002	0.002	0.003
Indep	0.100	0.102	0.107	-0.570	-0.598	-0.534
B-Meeting	-0.002	-0.002	-0.002	-0.027***	-0.027***	-0.027***
Duality	0.000	9.892E-5	0.000	0.056	0.052	0.046
S-Size	-0.019***	-0.018***	-0.018***	0.035	0.033	0.035
S-Meeting	-0.003	-0.002	-0.002	-0.015	-0.019	-0.018
FShaer	-0.0152***	-0.157***	-0.158***	-0.015	0.016	0.006
HERFI	-0.092	-0.022	-0.025	4.060***	3.807***	3.770***
TopShare	0.076	0.072	0.074	-0.557	-0.552	-0.539
Growth	-0.023	-0.020	-0.020	0.022	0.016	0.022
EPS	0.023	0.028	0.027	0.188	0.164**	0.155**
F	7.717	7.153	6.771	3.776	3.749	3.598
调整R ²	0.114	0.120	0.119	0.051	0.057	0.058

注: *、**、***分别表示在1%、5%、10%的置信度水平上显著。

是否亏损与总资产周转率在5%的置信度水平上负相关,这说明亏损企业的管理可能存在“破罐破摔”的心态或是在信心上受到了打击,从而努力程度不如没有亏损的企业;董事会会议次数与总

资产周转率在1%的置信度水平上负相关,说明过频的董事会会议反而降低了管理者的努力程度,这可能是因为董事会会议次数太多,从而对管理层的行为进行了过多的干预与限制,压抑了管理层的主观能动性,导致其努力程度低下;股权制衡度与总资产周转率在1%的置信度水平上正相关,这说明股权的制衡度可以对管理者形成有效监督,能促使其更努力地工作。

在加入主效用以后,从表5的回归结果可以看出,内部审计与管理费用率在10%的置信度水平上显著负相关,与总资产周转率在5%的置信度水平上显著正相关,而外部审计质量与管理费用率在10%的置信度水平上显著负相关,与总资产周转率正相关,但并不显著,说明内部审计质量的提高不仅能够降低管理层在职消费程度,还能增强管理者的努力程度,而外部审计质量的提高能抑制管理层的在职消费,但在提高管理者努力程度方面的作用并不明显,这可能是因为在在职消费是一个更容易度量的项目,无论是内部审计还是外部审计都能通过对公司相关信息的审计而做出判断,而努力程度的度量过于主观,内部审计由于其处于企业内部,对企业的经营活动等更为了解,因此内部审计较外部审计更容易对管理层的主观程度作出判断。

在引入交互变量后,从表5可以看到,交互项与管理费用率正相关,但并不显著;交互项与总资产周转率仍是正相关,但结果也不显著,说明内部审计与外部审计在降低代理成本方面确实存在一定的替代作用。

五、研究结论

本文基于代理成本的视角,采用2008~2010年深市上市公司数据研究了内部审计、外部审计与代理成本之间的关系。研究表明:外部审计和内部审计在一定程度上都能起到降低代理成本的作用;外部审计与内部审计在降低代理成本方面存在替代作用。本文的研究对投资者、监管者、企业高层人员等证券市场相关主体都具有启发意义。我们建议,在进一步完善资本市场的过程中就重视公司内部审计建设的同时还应加强外部监督约束力量,以期改善我国上市公司的治理现状,解决公司的代理问题,促进资本市场的健康发展。

主要参考文献

1. Brown, L. D., A. S. Pinello. To what extent does the financial reporting process curb earnings surprise games?. *Journal of Accounting Research*, 2007; 25
2. 王光远, 翟曲. 公司治理中的内部审计——受托责任视角的内部治理机制观. *审计研究*, 2006; 2
3. Blue Ribbon Committee (BRC). Report of the Blue Ribbon Committee on Improving the Effectiveness of Corporate Audit Committees. NYSE and NASD; New York, 1999
4. 时现. 现代企业内部审计的治理功能透视. *审计研究*, 2003; 4