关联方资金占用与审计费用的关系：沪市上市公司2009、2010年数据检验

周福源(博士)

(广东外语外贸大学财经学院 广州 510006)

【摘要】本文利用2009~2010年沪市数据考察关联方资金占用对审计费用的影响，发现关联方占用的资金比例越高，则审计费用也越高；关联方占用上市公司的资金尤其是非经营性资金的占用会给上市公司带来风险，因而审计师在进行审计定价时会考虑这一因素对审计的影响。

【关键词】关联方资金占用 经营性资金占用 非经营性资金占用 审计费用

近些年来，关联方占用上市公司资金的问题被学者和监管机构广泛关注，而从国内文献看，我国存在严重的关联方占用上市公司资金的现象。但有关关联方资金占用的影响方面，以往研究主要是关注其与企业绩效之间的关联性，较少从审计角度来考察关联方资金占用的影响，基于此，本文拟对关联方资金占用对审计费用的影响进行考察。

一、研究假设

占用上市公司资金是关联方掏空上市公司的主要方式，但这种行为会给上市公司带来风险，由此，为了对掏空行为进行掩饰，管理当局会有动机进行会计操纵，而会计操纵行为又会使审计师面临的审计风险增加，最终导致审计费用增加。由此，我们提出假设1：关联方占用资金比例越高，审计费用越高。

关联方资金占用具体又包括经营性资金占用和非经营性资金占用。经营性资金占用虽然包含掏空上市公司的内容，但其也有可能是企业集团内部正常交易行为的结果。与产生于关联方交易的经营性资金占用相比较，非经营性资金占用则是大股东或其他关联方直接、长期和无偿占用上市公司资金的行为，非经营性资金占用极易导致公司资金短缺，引发财务和经营危机，危害性极大。审计师应充分重视关联方非经营性资金占用对审计的影响。也就是说，关联方非经营性资金占用与关联方经营性资金占用相比，其可能给上市公司带来更大的风险。由此，我们提出假设2：关联方非经营性资金占用对审计费用的影响大于关联方经营性资金占用对审计费用的影响。

二、研究设计

李补喜和王平心(2004)发现单位资产审计费用表现为资产规模的负幂次方，且指数小于1。这说明单位资产审计费用与资产规模之间存在显著负相关关系，即上市公司规模越大，单位资产审计费用越低；随着资产规模的增大，单位资产审计费用呈现非线性下降趋势，而这正体现了审计成本的规模效应。由此，他们建立了一个单位审计费用与资产规模的关系模型，即：

$$Rof=\alpha\times Asset^{-g}$$

其中：Rof=Fee/Asset，为单位资产的审计费用，即审计费用率；Fee为审计费用；Asset为客户资产规模。

李补喜和王平心对该关系模型进行了考察，认为该模型较好地揭示了审计费用与客户资产规模之间的关系。由于本文研究实质关注的是审计价格，而这从单位资产审计费用角度来进行考察可能更合理，因此我们所使用的基本回归模型是这一关系模型的变形，如下所示：

$$Ln(Rof)=\alpha_0-g\times Ln(Asset)+\bar{u}$$

其中：$\bar{u}$是回归残差；同时根据李补喜和王平心的结论，g应该小于1。

以上述回归模型为基础，本文在其中加入关联方资金占用变量及其他相关控制变量，则模型变为如下形式：

$$Ln(Rof)=\alpha_0-g\times Ln(Asset)+b_0\times ZY+控制变量+\bar{u} \quad (1)$$

其中：ZY为关联方资金占用变量，具体定义为当年关联方资金占用金额与当年年末总资产的比例；变量系数b_0预期显著为正，其用以检验假设1。

我们将关联方资金占用区分为经营性资金占用与非经营性资金占用，由此设置两个变量来替代上述关联方资金占用变量，则模型(1)变为如下形式：

$$Ln(Rof)=\alpha_0-g\times Ln(Asset)+b_1\times ZY1+b_2\times ZY2+控制变量+\bar{u} \quad (2)$$

其中：ZY1为关联方资金经营性占用变量，具体定义为当年关联方经营性资金占用金额与当年年末总资产的比例；ZY2为关联方非经营性资金占用变量，具体定义为当年关联方非经营性资金占用金额与当年年末总资产的比例。我们预期b_2-b_1显著大于0，即ZY2变量的系数显著大于ZY1变量的系数，其用以检验假设2。

由于还有其他许多因素影响审计费用，故我们根据以往研究设置了一系列的控制变量加入回归模型(1)和模型(2)之中，以控制其他因素对上述研究变量的系数可能产生的影响，控制变量具体如表1所示：

表 1　　控制变量一览表

第1类变量:业务复杂性变量
RevIne,为上市公司应收款项与存货之和与资产总额之比。
第2类变量:企业风险与财务特征变量
Leverage,为上市公司资产负债比率;
Eoa,为总资产收益率;
Flow,为现金流量比例,乃当期经营活动现金净流量与流动负债之比。
第3类变量:行业变量
Ind_j,若上市公司属于第j个行业,则Ind_j=1;否则Ind_j=0。
第4类变量:地区变量
$Area_k$,为一哑变量,若上市公司属于第k个省份,则$Area_k$=1;否则$Area_k$=0。
第5类变量:审计意见类型变量
Opinion,为一哑变量,若本期审计意见类型为标准无保留意见,则Opinion=0,否则Opinion=1。
第6类变量:盈余管理变量
DA,为本期可操控应计,根据横截面Jones模型计算而得。
第7类变量:公司治理变量
RS,为控股股东持股比例;
RD,为独立董事占董事总人数的比例;
ED,为两权分离度。
第8类变量:审计师特征变量
D,为一哑变量,当期审计师为国际四大时,则D=1,否则D=0;
S,为一哑变量,当期审计师为国内大所时,则S=1,否则S=0;
第9类变量:审计师变更变量
Change,为一哑变量,如果当年审计师发生变更,则Change=1,否则Change=0。

三、研究数据

关联方之间的资金占用方式有很多种，并且体现在财务报表中的多个科目中。为了研究的简便,以往一些研究采用期末其他应付款和期末其他应收款数据来代替关联方之间实际的资金占用数据,这往往是不精确的。其他应收款和其他应付款不仅仅包括关联方交易,而且关联方之间的资金占用也不仅仅是通过其他应收款和其他应付款体现,为使研究结果更加精确,本文搜集了 2009 年和 2010 年沪市上市公司年报中披露的所有关联方之间资金占用科目的相关数据,其他数据则全部来自于 CSMAR 数据库。

以披露关联方资金占用数据的上市公司为基础样本,剔除相关变量数据不全的样本,本文最后使用的总样本为 1 149 个,其中 2009 年为 529 个,2010 年为 620 个。

四、实证分析

1. 就 2009 年和 2010 年样本中关联方占用的资金占上市公司当年总资产的比例进行描述性统计,如表 2 所示。

可以看到,2009 年和 2010 年的描述性统计基本相似。其中，非经营性资金占用比例显然比经营性资金占用比例高出很多。李增泉(2004)等也发现,在大多数资金占用案例中,非经营性资金占用比例均高于经营性资金占用比例。这可能说明关联方更偏好于非经营性资金占用这种更为快捷、有效的掏空手段。

表 2　　描述性统计

年度	关联方资金占比	N	均值	标准差
2009	关联方非经营性资金占用比例	541	0.073 4	0.161 98
	关联方经营性资金占用比例	608	0.027 9	0.080 24
	关联方资金占用比例	760	0.074 5	0.154 02
2010	关联方非经营性资金占用比例	557	0.077 2	0.154 24
	关联方经营性资金占用比例	625	0.029 1	0.076 71
	关联方资金占用比例	784	0.078 0	0.145 25

我们分别用 2009 年和 2010 年的横截面样本及这两年的混合横截面样本进行模型(1)的回归分析,回归结果如表 3 所示(行业变量和地区变量的系数情况略)。由表 3 可以看到,模型的拟合度相当好,R^2 都达到了 0.8 以上，这与以往研究中审计费用绝对额回归模型一般只有 0.2~0.5 左右的拟合度相比,显然有极大的改善。同时,LnAsset 的系数不但十分显著,而且确实小于 1，这证实了单位资产审计费用与客户资产规模之间确实存在一种非线性关系。

所有解释变量中只有四个变量的系数在三个回归分析中一直都保持高度显著,分别是 LnAsset、D、S 与 ZY,这表明审计费用主要受客户资产规模、审计师特征(国际“四大”与国内大所)等因素的影响,同时也表明关联方资金占用比例与审计费用之间确实存在着显著正相关关系,由此验证了假设 1。其他控制变量中,业务复杂性(RevIne)、资产报酬率(Eoa)、审计意见类型(Opinion)、可操控应计(DA)、独立董事比例(RD)、两权分离度(ED)与审计师变更(Change)也对审计费用有不同程度的影响。

2. 分别用 2009 年的横截面样本、2010 年的横截面样本及这两年的混合横截面样本进行模型(2)的回归分析,回归结果如表 4 所示。由表 4 可以看到,回归的总体情况与表 3 相比并没有根本性的改变,研究变量 ZY2 的系数在三个回归分析中都高度显著,而研究变量 ZY1 的系数则在 2010 年的横截面回归中不具有显著性。同时,即便在 2009 年的横截面回归与混合横截面回归中,其系数的显著性也不如 ZY2,另外,其系数在数值上也显然小于研究变量 ZY2 的系数，这些与我们的预期都是相符的。更为关键的是,有关“$b_2-b_1=0$”的原假设检验中,t 值在 2009 年与 2010 年横截面的回归以及混合横截面的回归中都具有一定的显著性,由此,总体可以拒绝原假设,而接受备择假设，这就表明关联方非经营性资金占用相对于经营性资金占用对审计费用有着更大的影响。这支持了假设 2。

五、结论

本文考察了关联方资金占用对审计费用的影响，研究发现,关联方占用上市公司的资金比例越高,则审计费用就越高;同时关联方非经营性资金占用对审计费用的影响大于经营性资金占用对审计费用的影响，非经营性资金占用确实给上市公司带来了风险,而审计师也明确意识到这种风险可能带来的重大错报风险,由此,在审计收费中考虑了这种风险因素。

表 3　　模型(1)回归结果

变量	2009年横截面样本			2010年横截面样本			混合横截面样本		
	非标准化系数	t值	VIF	非标准化系数	t值	VIF	非标准化系数	t值	VIF
(常量)	6.379	16.443***		6.678	18.813***		6.534	25.241***	
LnAsset	−0.699	−39.959***	1.476	−0.702	−45.13***	1.497	−0.700	−61.02***	1.462
ZY	0.585	4.731***	1.278	0.451	3.782***	1.357	0.490	5.930***	1.228
RevIne	0.185	1.893*	1.065	0.092	0.980	1.199	0.135	2.037**	1.095
Leverage	0.012	0.255	1.427	0.014	0.555	2.071	0.006	0.300	1.450
Eoa	0.255	1.534	1.451	0.536	2.197**	2.344	0.261	2.219**	1.293
Flow	0.026	0.397	1.129	−0.030	−0.473	1.881	0.018	0.444	1.208
Opinion	0.135	1.481	1.446	0.066	0.868	1.349	0.096	1.660*	1.356
DA	0.030	1.033	1.096	0.250	1.773*	1.931	0.043	1.530	1.071
RS	−1.940E−5	−0.016	1.227	−0.001	−0.848	1.219	−0.001	−0.758	1.213
RD	−0.735	−2.214**	1.027	0.276	0.877	−1.017	−0.497	2.193**	1.011
ED	0.004	1.789*	1.025	0.000	0.216	1.027	0.002	1.456	1.018
D	0.603	7.067***	1.177	0.614	8.305***	1.206	0.607	10.972***	1.177
S	0.122	3.411***	1.058	0.146	4.249***	1.068	0.130	5.312***	1.056
Change	−0.018	−0.287	1.045	−0.126	−1.910*	1.087	−0.080	−1.763*	1.041
拟合度	Adj−R^2=0.821			Adj−R^2=0.833			Adj−R^2=0.825　DW=1.652		

注：***表示在 0.01 水平上显著(双尾)；**表示在 0.05 水平上显著(双尾)；*表示在 0.10 水平上显著(双尾)。

表 4　　模型(2)回归结果

变量	2009年横截面样本			2010年横截面样本			混合横截面样本		
	非标准化系数	t值	VIF	非标准化系数	t值	VIF	非标准化系数	t值	VIF
(常量)	5.808	10.143		6.273	11.533		6.074	15.542	
LnAsset	−0.673	−26.72***	1.518	−0.685	−28.45***	1.561	−0.681	−39.41***	1.52
ZY1	0.518	1.664*	1.027	0.385	1.281	1.136	0.431	2.003**	1.066
ZY2	0.919	3.970***	1.148	0.570	2.683***	1.216	0.622	4.088***	1.117
RevIne	0.287	2.130**	1.071	0.109	0.762	1.304	0.226	2.331**	1.150
Leverage	0.171	1.944*	1.798	0.024	0.289	1.306	0.063	1.071	1.451
Eoa	0.198	0.707	1.645	1.367	2.919***	1.705	0.390	1.850*	1.276
Flow	−0.118	−1.317	1.155	−0.134	−1.397	2.227	−0.040	−0.692	1.270
Opinion	0.150	1.052	1.508	0.058	0.499	1.496	0.091	1.030	1.439
DA	0.017	0.543	1.155	0.618	2.845***	2.256	0.035	1.167	1.083
RS	−0.001	−0.560	1.248	−0.000	−0.143	1.210	−0.000	−0.326**	1.212
RD	−1.100	−2.193**	1.050	0.277	0.606	1.044	−0.743	−2.236	1.011
ED	0.004	1.402	1.056	−0.001	−0.431	1.082	0.002	0.917	1.039
D	0.542	5.047***	1.218	0.606	6.047***	1.222	0.569	7.810***	1.202
S	0.112	2.341**	1.077	0.185	3.763***	1.093	0.135	3.974***	
Change	0.004	0.048	1.151	−0.201	−2.318**	1.086	−0.096	−1.574	1.520
拟合度	Adj−R^2=0.795			Adj−R^2=0.799			Adj−R^2=0.796　DW=1.672		
t检验	原假设：$b_2-b_1=0$；备择假设：$b_2-b_1>0$ 检验：t=1.321(#)			原假设：$b_2-b_1=0$；备择假设：$b_2-b_1>0$ 检验：t=1.675(##)			原假设：$b_2-b_1=0$；备择假设：$b_2-b_1>0$ 检验：t=1.287(#)		

注：## 表示在 0.05 水平上显著(单尾)；# 表示在 0.10 水平上显著(单尾)。

主要参考文献

1. 陈媛，周庆，李金.非经营性资金占用与经营业绩.成都大学学报(自然科学版)，2009；2

2. 李补喜，王平心.我国上市公司审计费用率模型研究.数理统计与管理，2004；5

3. 李崇敏.关联方非经营性资金占用对审计的影响.现代经济信息，2009；21

4. 李爽，吴溪.审计定价研究：中国证券市场的初步证据.北京：中国财政经济出版社，2004